

易学思维精华

走进伏羲

破解易学千古之谜

郭志成 郭 韬 著

光明日报出版社

走进伏羲

——破解易学千古之谜

光明日报出版社

《走进伏羲》序一

唐明邦

水有源，木有本。灿烂辉煌的中华文化，源远流长，祗固根深。探索中国文明的起源，寻求中华文化之根，几成时尚。上世纪初，开其端倪，全面深入，在近二十年，历代易学家、史学家，探讨中华文化源头，涉足古易，首先碰到不少千古之谜。如伏羲其人及其时代，伏羲文化及其内涵，八卦的起源及其义蕴，阴阳符号的象征意义等，见仁见智，众说纷纭。郭志成先生研易多年，精于义理，热衷象数，于数术颇有兴趣。不落前人窠臼，力求另辟蹊径，欲发挥其数理模型方法之特长，求索伏羲古易原貌；潜心推阐，多有收获，撰写《走进伏羲——破解易学千古之谜》，宏论异想，令人耳目一新。

与时下学界的兴奋中心不同，作者致力于破解某些易学难题：诸如易是“术”还是“物”？京房象数易学源于何处？伏羲易果是邵雍先天易？古代是否存在立体易模型？陈抟《易龙图》同立体易有无关联？中国有没有金字塔？等等。此等问题，初一看似乎异想天开，但从象数着眼探讨古易，却不可回避。征之易学发展史，易学的重大发展，往往发轫于象数的立异开新。先秦，由《易传》提出太极、两仪、三才、两体、比应、承乘、正中等象数概念和分析方法，导致《周易》古经诠释的别开生面。《易传》所奠定的象数分析方法，无疑成为将古卜易改造成哲理易的关键。汉代，孟喜、京房等易学博士热衷象数，提出卦气、纳甲、爻辰、纳音、八宫世应、卦变、互体等象数思维模型，为易学发展开辟了崭新天地，推动易学进入新阶段，后来虽然汉易流入烦琐，

走向自己的反面,其发展象数思维的贡献仍不可一概否定。宋代,陈抟开图书易学之先河,周敦颐建太极图说,邵雍倡先天易学,刘牧阐河图、洛书;图书之学的兴盛,乃有明代号称“绝学”的来知德“象数易”,清代与西学争胜的焦循数理易。足见从象数思维入手,常能推进易学新发展,对于义理易学的深入亦有助益。郭志成先生从象数方法切入,探讨诸多易学之谜,正应作如是观。他探讨古易,坚持新的研究方法,对易学思维的新发展不无启迪。

借鉴考古方法,注重实证。他探索占易,并非徒托空言,常借用考古新成果、新资料,从文化发生学角度诠释古易。研究问题,力求比类实物,诉诸实证。于是大汶口文化遗存的安徽含山玉板,多处发现的六孔空心陶球,都被引作论据,以印证《管子·轻重戊》“伏羲作,造六釜”的记载。从象数入手论定“六釜”乃古代立体易模型的实物。他认为含山玉版乃古代立体易之平面图;六孔陶球,即古之“天球”,亦立体易模型遗物之一。进而论证所谓京房八宫卦序,正是源于立体易模型之表层卦序。这些新观点,持之有据,论证翔实,引人深思。

坚持模型化方法,注重数理推演。郭志成大胆地提出:易不止呈现为包括象数理占的文字论述,还首先有实物表现。提出此种见解,反映作者采取了新的思维方法。现代科学研究,常采取两咱陈述方法,一是公理化,二是模型化。易学史上,部分易学家注重义理,依据《周易》基本原理,加以演绎推论,近似公理化方法,对于《周易》象数模式,多不重视。然而注重象数图式,将易学思想图式化,在易学史上早有传统,无论汉代象数易学的卦气、纳甲,还是宋代图书学的先天八卦和无极而太极,都注重构造图象以阐发思想。历代的易图数以千计,将《周易》卦象结合天文、历法、数学、乐律、天干、地支,使易学思想图式化、模型

化,推进易学理论发展。易图反映古代先哲的特殊思维方法,是先哲智慧的结晶。易图蕴含着可贵的思维特征和认识功效:通观整体,体现整体思维方法;突出序列,诱导人们牢固树立序列观念;显示层次结构,诱发网络思维方法;注重周期循环,反映事物变化的节律;讲究对称协调,阴阳互补,显示相反相成的致思准则。不少具有科学价值的易图,成为易学同古代科学相互沟通的桥梁。方以智在西学启迪下,主张:“征河洛之通符”、“借远西为郯子”,大力发扬象数易学,论定“《河》、《洛》、卦策,征其端倪,物理毕矣。”他认为,研究物理首当改进中国数理思维方法。焦循创建别开生面的数理易学体系,运用数学方法释易,力图使象数思维与西方思维接轨。徐光启在翻译《几何原本》的同时,竭力阐扬传统文化中象数思维的优越性,欲以创建有中国特色的科学思维方法。近现代不少科学家、鉴于莱布尼兹对《伏羲六十四卦方圆图》的推崇,玻尔对《太极图》的崇拜,热心投身科学易研究行列。郭志成先生以数理解易,提出不少前人未曾提到的观点,认为两仪卦序存在三种排列法,京房八宫卦序,邵雍先天卦序,各有所本,从而否定先天易即是伏羲易的定论。郭志成提出立体易模型问题,深化了时贤关于立体易的探讨。认定陈抟《龙图序》所描述的正是立体易模型之平面图。以上观点新颖别致,论证精到,颇有说服力。绝非捕风捉影,望文生义之类。

吸取文化人类学比较研究方法。将中国古代文化特点,同世界上其他古文化相比较,既揭示其同中之异,尤着眼于其异中之同。作者通观中外古史,认定世界任何古文化,莫不由三种原创文化构成,好巫术文化、数术文化与艺术文化。三种原创文化各有其思维特征:巫术文化注重感性思维,数术文化注重理性思维,艺术文化注重形象思维。中国伏羲文化,是巫术文化之根,《周易》的产生乃数术文化发展的结果,其思想理论,必然影响中

国艺术文化。三种原创文化的融合,构成异彩纷呈的文化形态。作者进而指出:三种原创文化在远古的标志性实体,最著名者,首称神秘的金字塔。他从文化人类学发展的普遍规律推断,中国古代既有巫术文化、数术文化、艺术文化,必然也存在三种文化总汇所产生的文化实体——中国的金字塔。他说:中国古代的含山玉版,六孔陶球,美妙的“六峯”,无不显示先哲对数理的深刻认识;其对数理把握的高度与精度,较之埃及金字塔的创建者,毫不逊色。

作者从数术入手,探讨古易。近取考古发现资料,远探伏羲文化根源,反本于不同文化形态的不同思维特下,认为不同类型的古文化,虽然同避巫术文化而内容各别,同避数术文化而理念悬殊,同是艺术文化而境界毕异。中国古代数术,包含深刻哲理,许多传统文化观念,从数术蜕化而来,同数术保持千丝万缕联系。因此,研究传统哲学,不可忽视数术;数术的发展,有赖哲理的支撑。此乃中国古代文化之特点,易学研究者值得深入探讨。

郭志成先生《走进伏羲》,致力古易探讨,醉心中国古文化,视野广阔,思维敏锐,敢于提出新观点,善于抓住引人入胜的若干文化根源问题,广征博引,论史结俟,精心论证,有勇探骊珠之志,无哗众取宠之心。淡泊名利,潜心学术,易海觅珠,志在必得,十年磨一剑,终于有成。尽管不少观点、一时难以取得广泛共识,其矢志钩沉古易之苦心,令人心许。愚有幸先读其书,深为作者朴实学风所感动,并为其新颖论题所吸引,期望此书的出版能引起更多的同好。故乐以为之序,以就正于方家。

唐明邦

二〇〇二年六月于云鹤书房

《走进伏羲》序二

孙开泰

郭志成教授是我 2000 年在河北省新乐市召开的伏羲文化国际学术研讨会上认识的从事易学研究的专家。当时他有一篇研究陈抟《龙图序》的论文引起了与会者的强烈兴趣。在这篇论文里他提出了“龙图”形状即是人造的台，也即是他寻找多年的中国的金字塔图形。我很想在他在北京找家杂志发表这篇论文，但是，回北京后找有关专家讨论这个问题时却受到了多方面的责难。我只好把论文退还郭教授。过了两年，郭教授的这篇论文终于在《社会科学战线》发表了。郭教授的论文所受到的责难，其实最主要的问题即是多年来易学界义理派对象数邵雍提出的“伏羲先天八卦”并非就是伏羲所画的八卦，而是邵雍自己的创造！因为邵雍之学来自陈抟，所以陈抟的《龙图序》也受到同样的责难。而郭教授所要证明的恰恰是陈抟的伏羲龙图是先天即伏羲时代所画的易图。

今年四月底五月初，河北新乐市又召开了第二届伏羲国际学术研讨会，我又一次见到郭教授，并听了他在会上作的关于伏羲易学的专题讲座。他的讲座十分成功，获得与会者的一致好评。会后他交给我《走进伏羲——关于立体易学的研究——寻找中国的金字塔》书稿。我回到北京认真阅读了书稿，加深了我对他在大会所作伏羲易学讲座的理解。我认为该书已经解决了邵雍的伏羲先天八卦并非私自杜撰，而确实是伏羲易学，不仅解

开了伏羲易学之谜,敢解开了京房易卦序排列之谜,寻找到了中国的“金字塔”。因为他不仅理论上证明了伏羲易的立体模型,同时也找到了考古学上的实物依据。

现在我们简明扼要地谈谈本书的作者是如何论证伏羲易学的?

本书作者是把伏羲作为《周易》成书之前的远古时代的代表来称谓的。邵雍曾经说过:“伏羲之易,初无文字,只有一图以寓其象数,而天地万物之理,阴阳始终之变具焉。”那么,伏羲时代所画的易图应该是什么样的呢?郭教授考查了近年来国内易学者关于立体易的研究,在吸收前人研究成果的基础上,他发现,四川周发贤先生破解的古代《琳琅图》的中心六怪,竟与他“破解的陈抟《龙图序》中的‘伏羲龙图’完全相同。”这就引起了他的强烈的兴趣和继续探索。他要证明:不仅是今人在二十世纪画出了立体易的模型,而且在远古的伏羲时代就已经存在着这样的立体易的模型,而且在远古的伏羲时代就已经存在着这样的立体易的模型!他利用古籍与考古的成果成功地证明了古代确实存在过这样的立体易模型!

郭教授认真研究了京房八宫卦,陈抟《龙图序》,《管子·轻重戊》关于“虚戏(伏羲)造六爻”的记载与出土文物含山玉版等,并找出了它们之间的内在联系。

京房易的八宫卦卦序,“两千年来一直是中国易学的难解之谜。”郭教授在1993年就已经找到了反映在指掌图上的京房八宫卦的基本定式:

天(乾)风(巽)山(艮)火(离)

地(坤)雷(震)泽(兑)水(坎)

这个定式恰恰就是今人发现的三维易卦立体模型上的X式表层卦序。进而又找到了古代术数中经常运用的大小游年卦

变法也出于立体易模型的表层卦序。这个发现说明,在西汉时期即已经有了如此的表层卦序。于是京房八宫卦卦序之谜就此被真正揭开了。因此他不同以往易学义理派研究者对京房易的评价,认为西汉的京房“看到了立体易模型的表层卦序,并利用它来结构自己的易学模式,这是对中国易学研究的最突出的贡献。”又说:“如果我们把易的立体模型当作先天易学的话,那么京房易学就是一种正统的先天易学。”由此郭教授推论:“八卦与立体易模型的结合,在秦汉之前即已完成了。”进而他再进一步推论:“中国易学完成八卦与立体易模型的时间可能在《周易》成书之前。”

这样的推论是否成立呢?郭教授认为陈抟的《龙图序》为此提供了证明。

中国易学史上对陈抟《龙图序》的解说,大都是引述元代张理的“龙图三变”说。张理“龙图三变”的结果是把陈抟《龙图序》中的“龙图”解说成为刘牧的河图和洛书图。郭教授对张理的“龙图三变”说提出了质疑。郭教授根据《龙图序》“在上则一不配(用),形二十四。在下则六不用,亦形二十四”的记载,指出《龙图序》所记的“伏羲龙图”应该是一个以四十八数为骨架的图,而不可能是刘牧的河图(45数图)或洛书(55数图)!郭教授认为,陈抟《龙图序》中记载的“伏羲龙图”“就是今人建立起来的易的立体模型之一——八面体的易模型。”他分析了陈抟的一句术数秘语:“三若在阳则避阴阴,在阴则避寡阳。”他认为“三若在阳指三爻俱阳的乾卦,三若在阴指三爻俱阴的坤卦,纯阳的乾与纯阴的坤在立体模型上正处在通过体内中心点而形成的相对冲的位置上,所以用‘避’。正是这句秘语告诉我们陈抟所记的伏羲龙图是易的八面体模型的平面图。”

陈抟的《龙图序》说:“是龙图者,天散而示之,伏羲合而用

之，仲尼默而形之。”郭教授认为：“陈抟是以孔子‘三陈九卦’隐说伏羲合的是立体图。他认为孔子是知道这个立体图的，但孔子去不画，也不说。所以到陈抟时代才揭示出‘伏羲龙图’来。”

总之郭教授以为“陈抟的《龙图序》告诉我们‘龙图’是伏羲保成的，‘易’是立体的。”

那么，陈抟之说是否是将此强加于远古时代的伏羲呢？伏羲时代是否存在如此的平面图和立体物呢？郭教授的回答是肯定的。考古发掘的成果证实了早在五千年前就有了这样的图和立体的物了。它就是著名的“含山玉版”。

含山玉版是1987年在安徽含山县凌家滩大汶口文化的墓地中发现的。年代距今约五千年。郭教授发现含山玉版“与立体易模型有着惊人的对应关系。”

1.“玉版中心的八角图式是八面体模型的平面投影示意图！”又说“八个三角形正好是八个面的展开图式。如果立体模型上每一个面代表一个卦，这个平面图上的每个角也可以代表一个卦。”

2. 十二个矢标表示八面体的十二条棱线。指向四正的四个矢标根部各有两个卦位，表示立体模型中的四条棱线，它们构成的平面，将八面体分成上下两半。每半四条棱线，共八条棱线各表示每一个卦所指的方位。十二条棱支起了八个面，郭教授认为这是地支的原始意义的体现。

3. 两个同心圆表球体（八面体）分成两半后的两个底面。加上表示八个卦的八个面，恰好是十个面。据此郭教授提出了中国干支起源的新说：天干与地支同起源于易的立体模型。十个面为天干，天干，天盖也。十二条棱为地支，支者，支也，支撑天盖者也。

4. 含山玉版上的孔数与陈抟记录的龙图数相合。含山玉

版两短边各为五,龙图由天数构成的部分正好是五层。长边九数与四数之和为十三,正是“龙图”中心两层的点数之和。将平面图立体化后,人能看到的为阳面,人们看不到的为阴面,立体图中人们能看到的有九,不能看到的有四。玉版两长边点数不同,正好与立体图中阴阳数相同。

5. 夹玉版的玉龟上的孔数也与伏羲龙图相合。腹甲五孔在上,与龙图上层数相同(加天数一),背甲在下八孔,与龙图第二层数相同。

距今五千年前的含山玉版图式与孔数与立体易模型、陈抟记伏羲龙图如此相合,这就表明,陈抟《龙图序》中的“龙图”并非陈抟所杜撰,陈抟所说龙图为伏羲时代之物并非无稽之谈,而是确有依据的。含山玉版证明五千年前中国已经有了立体易的平面图。而在此之前,立体易模型的实物应该是早已有之的了(郭教授认为我国多处出土的五千年前的画有八分法几何陶球名为天球,就是一种立体易模型)。

郭教授根据玉版藏在玉制的龟甲中间,推测上古的“归藏”,可能就是这种玉版的名称。他认为“归藏”原本应是“龟藏”。据此他还进一步推断,龟藏玉版图,可能就是《尚书》中所载的古河图的本图。若果真如此,则刘牧所传河图,就非真河图,而由此引起的易学史上的河图洛书之争也就结束了。

郭教授还用立体易思想解释了伏羲造八卦。他将《管子·轻重戊》“虚戏(伏羲)作,造六爻,以迎阴阳,作九九之数,以合天道,而天下化之”作了重新阐释。他认为研究《管子》的学者将“六爻”解为“六法”,进而解释为“六爻”就是“八卦”,仅据《系辞传》“伏羲造八卦”说是难以证明的。他认为“‘六爻’就是仿照易的立体模型(即陈抟所记的龙图)建造的台!陈抟的‘伏羲龙图’就是‘六爻’的俯视平面图!”他的新解要点如下:

1. 台呈山形,为人造的山形物。六崧为山象。“崧”读为“法”,此台含有法律的作用。“崧”又读作基,与“伏羲之乐曰立基”的基同音。

2. 陈抟所记龙图为六层,伏羲造的六崧是六数。

3. “作九九之数以合天道”之说可在六崧上找到证明。如果将六崧作为祭坛,祭祀时最上层站一人,第二层每面站二人,四面共八人,第三层每面站三人,四面共十二人,以此类推,六层之台所站人数恰巧为八十一人($1 + 8 + 12 + 16 + 20 + 24 = 81 = 9 \times 9$)此台有计数的功能,也有对数的崇拜。

4. 伏羲时代造六崧之台当在造八卦之前。应该是远古圣人在六崧上观阴阳,而定八方,据八方的阴阳而造八卦。

据此,郭教授认为,中国伏羲时代所造的六崧,应与埃及的金字塔相类似,中国先民统称为台。两者的年代也相当。由此可以说,六崧就是中国的金字塔,因为它们都是八面体易的一半。所以他提出,中国远古的台文化是可与埃及金字塔文化相匹配套的。并进而推之,“它们能否同源于易的八面体模型?”

我认为郭教授以上论述确实都是持之有故,言之成理的一家之言。学贵创新,他的研究为中国易学,特别是立体易学的发展开拓了新的途径,他的研究成果是很有价值的,是值得学术界重视的。

郭教授是研究易学与术数学的专家,是一位勇于探索,孜孜不倦的知识分子,在易学与术数学的荆棘丛中走出了一条自己的路来。特别是近些年来在市场经济的冲击下,郭教授放弃了许多可以挣大钱的良机,安于寂寞,努力追求,为《走进伏羲》这部书稿花了整整十年的时间,真可谓十年磨一剑。其精神尤为可贵!正是“衣带渐宽终不悔,为伊消得人憔悴;蓦然回首,那人却在灯火阑珊处!”

过去一说起术数与易学的象数派,总与迷信连在一起,读了郭教授的《走进伏羲》,我感到除他吸收了民间易学一些有益的营养外,看不出有什么故弄玄虚或迷信的影子。郭教授的著作作为学术界的百家争鸣园地中增添了新的内容,他为学术领域的繁荣昌盛贡献了自己的力量!

《走进伏羲》即将出版,我应郭教授之邀,谨以此为之序。

2002年5月24日于北京昌运宫寓所

导 言

—

古老的中国为什么没有金字塔？

小时候我从介绍埃及的历史书中，看到了古埃及的金字塔，心灵里产生过一种莫名的震撼，回到家问我的父亲：“古埃及有金字塔，同样古老的中国为什么没有？”我的父亲是一位爱国的铁路工人，他思考了一会儿，回答说：“中国有长城。”是啊，中国虽然没有金字塔，可是中国有长城呀，完全可以和古埃及的金字塔相媲美。当时我确实得到了一点满足，甚至有一点骄傲。但是中国为什么没有金字塔的问题始终萦绕在我的心中，因为我总觉得，中国的长城，缺少些金字塔那样的神秘。特别是在中国的民间还流传着一个平凡的孟姜女竟能把长城哭倒了一大块的故事。

三十年后，我的儿子问我：“埃及有金字塔，中国为什么没有？”儿子提出了与我儿时相同的问题，不仅唤起了我的疑窦，而且又一次有了震撼的感觉。此时我已经进入中国数术学和易学的研究领域，我略微思考了一下，回答说：“中国有易。”因为我觉得，从知识的含量论，从神秘的色彩论，从产生的年代论，中国只有易才能与古埃及的金字塔相当。没有想到，当时回答儿子问题时的冲动，成了我十多年来研究伏羲易学的契机。

中国的易与埃及的金字塔能否是同样的事物？

二

古今中外的许多学者都认为，中华民族的智慧之源来自易海。古人说“易道广大，无所不包”。今人说易是“中华文化的活

水源头”，“是宇宙代数学”。中国易学阐明的“混沌－太极－阴阳－八卦－六十四卦”的宇宙模式与思维方法，造就了一代又一代中国杰出的政治家、思想家和科学家。在进入近代之前的中国，科学技术、国民经济、思想文化诸方面都遥遥领先于世界其他国家，据说其中的奥妙之一便是得益于中国易学独有的宇宙观与思维方式。

易学中天地人三才之道，阴阳和合，尊卑定位，以神设教等成就了中国近三千年的封建统治，因此，封建社会的历代统治者，都把它作管理社会的法宝。

于是，《易》成了五经之首。因此国人对易学推崇备致。

中国封建社会时期研究易学的人很多。研究易学的著作也很多。据专家统计，两千多年，解释易经的书比解释其他四经的书的总和还要多。

迷信易学的人也很多，许多人把它当作包治百病乃至成仙得道的灵丹妙药。

历史跨入了近代，封建的闭锁的中国被资本主义打开大门之后，《易经》好像是不大管用了。辛亥革命以后，《易》不再是管理者管理社会的必用之经了。易学的研究也随之进入了低谷。

二十世纪六十年代之后，突然风向大变，科学技术发达的西方开始向东方的古老而神秘的文化求援来了，《老子》、《易经》、孔孟之道成了他们的首选，于是国人又重新认识了自己的国宝。八十年代后，“周易热”热向了全世界，其中热得最火的是“自然科学易”，“社会管理易”和“神秘预测易”。

然而，中国的易学毕竟是一个神秘的大海。在这个大海中人们未知的神秘东西太多了。沸沸扬扬的“周易热”并没有解开易学史上存留的诸多谜团。

究竟什么是易？

易道何以有那么大的神通？

八卦是伏羲画的吗？伏羲是怎么样画出八卦的？

河图与洛书是什么东西？与易八卦有什么关系？

京房八宫卦来自何处？

陈抟的龙图是河图和洛书之源吗？

北宋邵雍的先天易画真的是伏羲时代的易吗？

伏羲时代的易是什么样子的？

伏羲造的六爻与伏羲造的八卦是什么关系？

近年出土的含山玉片是什么东西？

“归藏”“连山”真的都是书吗？

.....

三

刚刚踏入易学大门的时候，我曾是一个邵雍先天易学、刘牧河图洛书和周敦颐太极图说的崇拜者。但随着涉入日深，我渐渐认识到北宋诸子建立的先天易学（含河图、洛书、太极图）体系，并没有得到科学的和历史的证明。

一九九一年，我参加在安阳举办的《周易与现代化国际研讨会》。会上我提出了“邵雍的先天易学需要证明。”可能是人卑言轻的缘故吧，我的意见并未引起易学界的重视。但我自己并未放弃对伏羲先天易学本来面目的思索。开始，我与多数先天易学的崇拜者一样，试图从刘牧的“河图”、“洛图”或《周易》经传的说明中，或从可见的其他古籍中找到邵雍等人给出的“伏羲先天八卦”的序列来，没有成功。后来我转移了方向，改从易学之谜“京房八宫卦”入手，终于扣开了伏羲先天易学的大门。但是当我推开这个大门时，我惊讶的发现，我国远古先人创造的易学，竟是如此的博大而深邃！邵雍等人建立的伏羲先天易学在真正的伏羲易学面前，只是冰山上的一小小的边角而已。证明邵

雍的先天易学是先天易学的意义已经变得微乎其微了。因为西汉的京房易学远比邵雍的先天易学重要得多。

西汉京房的易学,是突兀在《周易》成书之后,邵雍先天易学形成之前的一座易学高峰。直到现在仍然与先天易学、后天易学成鼎足之势。可是京房八宫卦排列法则,易学界称它是二千多年来中国易学史上的一大谜团。《汉书》作者早就指出京房易与通行本《周易》出于不同的传承体系。《汉书·儒林传》曰:“至成帝时,刘向校书,考易说,以为诸易家说皆祖田何,……惟京为异党。”近代学者杭辛斋引前人的话说:“京房八宫卦法可能是连山易的排列”;现代吴漱泉先生说“京房易学源于先天,用于后天”。但他们都没有进一步证明出:为什么说京房八宫卦是连山易?为什么说京房八宫卦是先天卦?

我于九三年初步破解了它:原来京房八宫卦的排列依据是“天风山火/地雷泽水”的两仪分类(见《社会科学战线》1993年第6期《先天八卦卦序与京房八宫卦宫内卦序关系证》)。当时我还迷信邵雍的先天八卦说,文中认为京房的“天风山火/地雷泽水”与先天八卦卦序是倒影关系,现在看来是错的。实际上,京房八宫卦应该出现于西汉时期的真正的伏羲先天八卦的一种卦序!它的价值远远超出于邵雍先天八卦图之上!

那么,“天风山火/地雷泽水”的两仪分类法又源出何方?

四

广义的邵雍先天易学应该包括邵雍的先天八卦图,周敦颐的太极图与刘牧的“河图”和“洛书”三大类图式及其对这三类图式的解说。据说将这三种图式传给世间的祖师是北宋的道教学者陈抟。现存陈抟留下的易学著作只有两个,一是《麻衣道者正易心法注》,另一个是三百余字的《龙图序》。这两本书在南宋理学家们的眼中都被视为“伪书”。但我以为,书可能是“他人”伪

作,但其内容,其思想则可能是“他人”的真知。“他人”是谁并不重要,重要的是“伪书”中有没有先人未说过的新思想,新内容。有,就是真经;无,才是假货。我以为陈抟的这两本“伪书”都有其真知的内容,特别是他的《龙图序》,许多人都不晓得他说的是什么,就把陈抟的龙图推定为刘牧的“河图”、“洛书”之源(如元朝张理)。反对者则以与河图洛书数不合而胡批其“荒谬”。

那么,陈抟《龙图序》中介绍的伏羲龙图究竟是个什么样子的图?

五

关于伏羲与易的关系,中国易学史上最传统又最具权威性的说法是《易系辞》中的伏羲造八卦说。但是在《管子》中却不说伏羲造八卦而说“伏羲作,造六爻。”许多注释《管子》的专家都异口同声地说:“六爻就是八卦。”如果说六爻就是八卦,就需要证明:古人为什么把六当作八?爻当作卦?六为什么是八?六怎么样才能等于八?专家考证《管子》成书的时间晚于《易·系辞传》,后出的《管子》为什么不说“伏羲造八卦”而非要标新立异说“伏羲造六爻”?

六爻是什么?

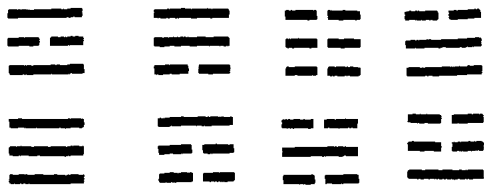
六

一些易学家往往轻信“数术是易学的末流”,是“小数”,是“迷信”的成说,而不敢沾数术的边,甚至鄙视对中国数术学的研究,他们只在儒家经典的易书中转圈子,人云亦云,毫无新见。我的认识则恰恰相反,我以为,任何一个民族的文化都是由巫术的,数术的和艺术的三元体构成的。三种文化分别与人类的三种思维相对应。巫术的对应感性思维,数术的对应理性思维,艺术的对应形象思维。三种文化的融合,构成了世界异采纷呈的文化形态。中国的《周易》只不过是中國数术这个大文化的历史

长河中的一个阶段性的成果而已。如果非论“主流”、“末流”不可,主流只能是中国の数术,而不是《周易》。中国数术学中有许多保存着真知的作品。前边介绍的西汉京房易学,除了在西汉当时列入了官学之外,后来的历朝历代都把它称为数术易,而不能进入经学的殿堂。另一个与伏羲先天易学有关的一个资料,也存在于数术的堪輿书中。唐宋流行的堪輿学著作《青囊海角经》,清朝钦定的选择书《协纪辨方书》,都介绍了三般大卦和大小游年卦。这些卦的基本定式(天定卦)是:

离巽坤兑

乾艮坎震



八卦的这种排列在儒家经典易学中是看不到的,只有在数术书中才能看得到。

《协纪辨方书》的编者们用先天八卦与后天八卦两个体系解说它,实际上是望图生义,根本不知道它的来源。

三般大卦的基本卦式源自何方?

与此相关的是东四宅(坎离震巽)与西四宅(乾坤艮兑)的分辨问题,许多人用“后天八卦方位”来解说它,显然不通。东四宅与西四宅的划分依据是什么?

七

除了上述在古籍中记载的易学之谜之外,近年来考古的新发现又增添了许多与易学有关的谜题。与本书研究有重要关联的有两个,它们都出自五千年前。

一是含山玉片(彩图 1)。

含山玉片是1987年在安徽含山县的凌家滩属于大汶口文化的墓地中发现的。出土时,玉片夹在玉制龟的腹甲与背甲之间,与玉龟一同放置在墓主人的胸口上,在与玉片位置对应的棺外,放置着象征权力的石斧。显然这是一件与中华文化发展阶段有关的极其贵重的历史文物。

玉片的中心部位刻有两个同心圆,圆中心有一个八角图像;两圆之间以直线均分八区,每区内各琢一个叶纹矢标,分指八方。外圆之外琢四个矢标,分指玉片四角。四边钻有小孔,一长边9孔,另一长边4孔,两个短边各钻5孔。玉龟背甲钻有8孔,腹甲钻有5孔。

圆中心的八角图像,易学界普遍认为是一种无卦画的八卦图式。那么这种八角形的八卦图是依据什么画出来的?含山玉片上的孔数表示的是什么意思?

二是多处发现的五千年前的陶制空心圆球,(彩图4)上边绘有表示球面几何学的图形。它是干什么用的?与易学有无关系?

八

中国历史上出现的这些与易学有关的谜团,如果分别地、孤立地去研究,则很难破译它们。但是将它们放在一起作统一思考时候,我们就会惊喜地发现,这些谜团所记载的竟然是同一个模式——易的立体模型!

以往的研究,大都把易作为一部书,这部书里记载了古代东方人一种“理”,一种“数”,一种“象”,一种“术”;而极少有人把这部书中的研究对象看作是一种“物”,一种古代曾经有过的,人造的“物”。因此,也就没有人考虑过把中国古代的易与古代埃及的金字塔联系起来。

二十世纪中国易学研究有两项重大的成果,一是张政[火

良]等先生发现的商周数字卦。二是近十多年,一些学者从事着的易卦在三维立体坐标系上的分布与排列的研究。我在一九九八年安阳的《周易与现代化国际研讨会》上,称这项研究为“立体易研究”,称可以表示易卦的三维立体坐标系为“立体易模型”,并认为,中国的易学从此走上了立体易研究的新阶段。

所谓立体易模型,就是三种可以表示八卦分布的立体几何图形。一是立方体,二是八面体,三是圆球体。它们的共同特点:通过其中心点引 XYZ 三条互相垂直线,可以将其分成八等分,并可用三个正负 XYZ 表示出易八卦来。

立体易的研究,为中国易学乃至中国上古文化提出了这样的一个课题:在用书记载的《周易》之前,可能存在着一个被称作“易”的物。这一点非常重要!

但是当前诸多“立体易研究”的论著,都只限于论述今人建立的三维立体模型本身,及它与自然科学新成果的联系上。对于易学史,多数研究都只停留在证明先天八卦,后天八卦等已知卦序排列的合理性诠释上,而没有回答“古代中国有没有这样的,与易卦有关的,三维的立体模型”?我认为这个问题在中国易学史上是极为重要的。如果不能证明立体易模型在《周易》成书前就已经存在着,那么“立体易的研究”就会面临北宋先天易学一样的尴尬处境。因为反对者会说,“立体易”是现代人研究的成果,不是古人的杰作。

九

本书在破解易学史上留存的种种迷团的同时,着力解决了“中国古代有没有易的立体模型”这个问题。

对于中国立体易学的研究,本书在下面两方面作了一些力所能及的工作:

(一)、对于立体易模型的易学性质,我补充了两点:

1、立体易模型证明，易的两仪分布有三种形式：以上爻阴阳定，乾、巽、艮、离为阳仪，坤、震、兑、坎为阴仪；以中爻阴阳定，乾、巽、坎、兑为阳仪，坤、震、离、艮为阴仪；以下爻阴阳定，乾、兑、震、离为阳仪，坤、艮、巽、坎为阴仪。三式同体。北宋邵雍等给出的先天八卦的两仪分配法只居其一。

2、八卦的卦序排列可有 $8! = 40320$ 种，只要你有耐心去画，这 40320 种八卦的排列都都能在立体易模型上画出。在立体易模型上体现出来的 40320 种卦序分两类三种形态：

(1)表层卦序，不需通过立体易的中心点联结的八卦卦序（表层卦序又可分为两种，详见第五章）；

(2)深层卦序，八卦序列中有一处以上是通过立体易中心点联结的卦序。邵雍先天八卦横图卦序就是一种深层卦序。

(二)本书着力证明了今人研究出来的三维立体易模型，在中国历史上是早已存在了的。证据有以下六点：

1、北宋初陈抟《龙图序》中用文字表述的“龙图”是三维立体易模型的平面图；

2、在北宋前的堪輿学中的三般大卦（天父卦、地母卦、壶中鬼卦）运用了三维立体易模型的表层卦序；

3、西汉京房八宫卦的宫内卦序排列运用了立体易模型的表层卦序；

4、《管子》记载的“伏羲作造六峯”中的“六峯”就是表现易立体模型的实物——人造的台。这种人造的台，就是中国古代的金字塔，因为伏羲造六峯的时代大体与埃及建造金字塔的时代相当。

5、五千年前的绘有几何图线的六孔八分陶球就是一种立体易的模型，它的名字应叫“天球”，或叫“元苞”。元苞的平面展开式就是“连山”。

6、五千年前的含山玉片是又一种立体易模型的平面图,它的名字应叫“龟藏”。

据此我认为,在《周易》之前,中国易学经历了从立体易模型到平面易图式,再到数字卦画,最后形成文字记载的易书的衍变过程。这与古书记载的连山、归藏、周易三易递变说恰巧相合(我认为本来作为书的《连山》记载的应是立体易,《归藏》记载的应是易的平面图式,《周易》记载的应是数字卦易)。

据此,我猜想,伏羲时代的台建筑与埃及的金字塔、中美洲的玛雅金字塔可能同出一源,都是参照易的立体模型建造的。

据此,我猜想,伏羲可能是世界文化的共祖。

本书的贡献是找到了中国易学中的“金字塔”。中国伏羲时代创建的易文化足以与埃及的、玛雅的金字塔文化相媲美。

我相信找到伏羲时代的中国金字塔的日子也不会太远了。

目 录

《走进伏羲》序一	(1)
《走进伏羲》序二	(5)
导言	(12)
第一章 《易经》的遗憾	(1)
一、先天易与后天易的纠葛	(1)
二、《周易》是卦书	(6)
三、《周易》为卦学做了什么?	(10)
四、《周易》的缺憾	(14)
第二章 《易传》的功过	(16)
一、《易传》概说	(16)
二、《易传》说易	(18)
(一)易书之易	(18)
(二)形容词易与动词易	(19)
(三)易学研究的对象易	(23)
(四)《易传》论“易”的功能	(29)
三、《易传》说卦	(35)
(一)《易传》中的卦字	(35)
(二)《易传》对于八卦的解说	(38)
(三)《易传》论六十四卦	(43)
四、《易传》的未解之谜	(46)
第三章 离经叛道者的挑战与贡献	(49)
一、汉易正说	(49)
二、管辂的狂话	(62)

三、一佛一道的《正易》宣言	(66)
第四章 北宋学者对伏羲易的探索	(77)
一、邵雍的“先天图”和“后天图”	(77)
二、刘牧的“河图”“洛书”论	(84)
三、周敦颐与太极图	(87)
第五章 无根花果觅千年——	
难以证明的北宋先天易学	(99)
一、义理派对先天易的非难	(99)
二、莱布尼兹可爱的迷信	(103)
三、无功的求索	(106)
四、来自先天易学者自己的混乱	(117)
五、中国的易学被河图洛书搞糊涂了	(126)
六、换个角度论先天	(138)
第六章 柳暗花明——立体易研究者的贡献	(141)
一、董光璧的研究	(142)
二、罗翊重的研究	(146)
三、丘亮辉的介绍	(148)
四、顾明的研究	(149)
五、徐道一的介绍	(152)
六、欧阳红的研究	(152)
七、商桂的研究	(155)
八、张云鹏的研究	(162)
九、周发贤的研究	(162)
十、张之敏的研究	(163)
补记：张志春介绍丛瑾滋的研究	(164)
第七章 立体易模型体现的易学意义	(168)
一、三种模型	(168)

二、易的两仪分类与四象组合	(171)
三、易立体模型上的八卦关系	(175)
第八章 古代立体易模型的证明之一	
——破译术数学中的三般大卦	(188)
一、术数学中的三般大卦与大小游年变卦	(188)
二、解析天定卦	(199)
三、关于《青囊海角经》——兼论翻卦产生的年代	(225)
第九章 古代立体易模型的证明之二	
——破解京房八宫卦编排之谜	(229)
第十章 古代立体易模型的证明之三	
——破译陈抟《龙图序》.....	(264)
第十一章 古代立体易模型的证明之四——	
伏羲时代易的立体模型与平面化	(292)
一、关于伏羲和伏羲时代	(292)
二、神秘的含山玉片——易立体模型的平面图式	(295)
三、奇异的带孔石刀组合	(305)
四、五千年前的球面几何学——天球还是元苞?	(308)
五、伏羲造六爻——立体易模型的实际应用	(310)
第十二章 无法结束的结束语	
——寻找中国的金字塔	(318)
一、三易新说	(319)
二、台与易	(320)
三、易的立体模型与卦	(321)
四、寻找中国的金字塔	(323)
五、寻找伏羲	(330)
后 记	(335)

第一章 《易经》的遗憾

一、先天易与后天易的纠葛

《周易》是中国古代文化的瑰宝。是人类智慧的结晶。许多人称它是集古代哲学、自然科学、社会科学、艺术等知识于一身的最重要的经典著作。《周易》诞生之后，研究者络绎不绝，三千多年来研究《周易》的言论总和就构成了庞大的中国易学。同时，对《周易》的溢美之辞也不绝于耳。诸如易是“大道之原”，“易道广大，无所不包”等等。

然而，中国的易学又给人们留下相当多的神秘和遗憾，使人“剪不断，理还乱。”

我们先从先天易学与后天易学难缠的胶葛说起。

稍微知晓一点中国易学史知识的人都知道，从宋代以后，中国易学就有了先天易学和后天易学的区分，全面地完整地提出这种划分的主要人物是宋代的大学者邵雍。他称，先天易的代表人物是伏羲，代表图式是先天八卦图（图2）。

后天易的代表人物是周文王，其代表图式后天八卦图（图3）。

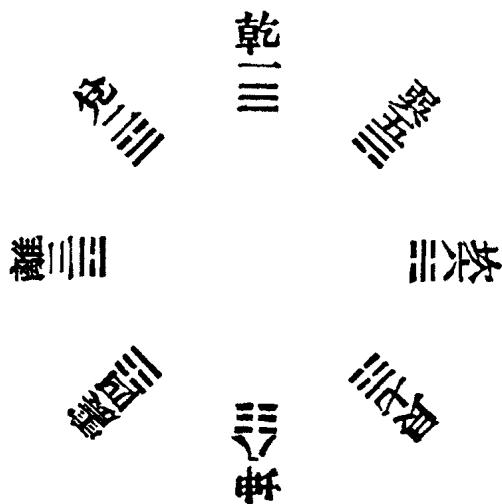


图2 伏羲先天八卦图

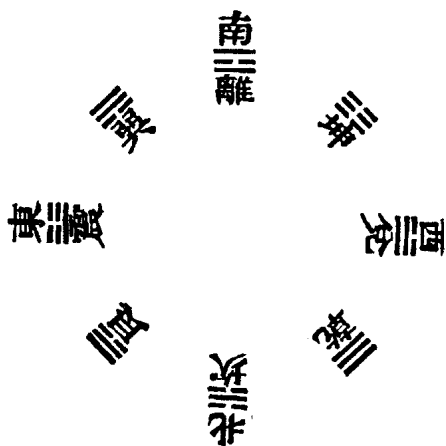


图3 文王后天八卦图

中国易学的这种分类法，给刚刚接触易学的人带

来一种莫名的困惑，初学者很难弄得清先天易学与后天易学的关系，不知道为什么把历史上晚出的称为先天易，早出的反而被称作后天易？

《周易》成书于商周至春秋之际，《左传》庄公二十二年（公元前 672 年）载：“周史有以《周易》见陈侯者”，说明《周易》成书的最下限在春秋时庄公二十二年之前。因为这本书形式奇特，内容深奥，既能供人占筮，又能助人说教，再加上深得文圣人孔子的喜爱，为读它竟然“韦编三绝”。孔子的弟子们记录下了一些孔子对《易》的解说，再加上他们自己的理解，编成了《易大传》，于是到了“独尊儒术”的汉代，《周易》及《易大传》合而为一，成了群经之首，被称作是“人更三圣，世历三古”的“万世经典”。“人更三圣，世历三古”三圣指伏羲、周文王和孔子；三古，伏羲时代为上古，周文王时代为中古，孔子时代为近古。这句话出于《汉书·艺文志》：“宓戏（伏羲）氏始作八卦，文王重易六爻，作上下篇，孔氏为之彖、象、系辞、文言、序卦之属十篇，故曰易道深矣，人更三圣，世历三古。”这就给人们一个印象，好像《周易》是一部经过三代三圣人共同编撰出来的圣书。在相当长时期里，人们对《易经》的崇拜得五体投地，因此

也没有人对“人更三圣，世历三古”提出过怀疑。^①

到了北宋时代，一些知识分子开始发难了。一方面是以大政治家、文学家的欧阳修为代表，他们提出《系辞》（《易传》中的一部）不是孔子所作的疑问，引起了《易经》与《易传》分合的大讨论。另一方面北宋初道士陈抟以及他的多代弟子邵雍、周敦颐、刘牧等人创造了易图书学和易数学，画出了一系列易学的图式。从他们起，易学正式开辟了先天与后天的分野。他们把一些图称为是先天的（如图1伏羲先天八卦图），是在周文王用文字表述的易书之前就已经存在的，而文王之前作易的圣人是伏羲（汉人说），因此，他们把自己发现的，用图、数表示的这部分，称为先天易学，并冠名为伏羲易。而商周之际出现的、传说是文王编著的、用文字表述的《周易》，就只能是后天易了。孔子弟子们的《易大传》也被同时称作后天易。同样冠以圣人的名字，称文王易。这样，长时期铁板一块“人更三圣，世历三古”的经典《易经》就被砍成先天伏羲易与文王后天易两大块。在文王后天易中又有人分出一块孔子易来（如南宋朱熹说）成为中国独特的三三制易学体系。

从北宋诸子建立先天易与后天易两类易学之日

^① 东汉经师把周文王的儿子周公旦加在周文王之后，说伏羲画八卦，周文王生卦并作卦辞，周公旦作爻辞，孔子作《传》，于是又提出人更四圣说。

起，易学界中反对易分先天、后天者大有人在。传统的经典易学大家也从未停止过对“先天易学”的驳难（详见后文）。

虽然先天易遭到了传统易学家们的反对，但是先天易学还是成了中国易学研究中的一个不可回避的重要问题。特别是在近几十年的世界性易学热的大潮中，在中国传统文化与世界现代科学技术交汇的大河中，国内国外对先天易学的青睐大大超出对后天易的眷顾，甚至于有相当多的人（其中不乏知名的科学家）达到了迷信先天易学的程度。而反对先天易学的人们还是坚守的自己的阵地，固执地否认先天易的存在。他们的反对并不是没有道理的，因为，迄今为止，先天易学的崇拜者仍然没有找到他们鼓吹的代表图式先天八卦图等《周易》成书前存在的有力证据。其实，“先天易学”与“后天易学”只不过是北宋创造和崇尚“先天易学”的学者们为自己有易学树立起的两面大旗而已。

中国易学之所以能形成易学研究中的“先天”与“后天”的纷争，有两个重要的原因：一是北宋诸子先天易学理论的基础，并没有超越出《周易》与《易传》已经论述过的范畴。二是书不尽言，《周易》不论是“经”，还是“传”都存在着令人难以满足的缺憾。

此说矛盾吗？

二、《周易》是卦书

《周易》是一部什么书？这个问题学者们争论了两千多年，至今仍是聚讼纷纭。

1988年《周易研究》第二期，发表了刘长允先生的一篇《〈易经〉性质问题综述》，对1988年以前关于《周易》是什么书的问题作了简要的归纳，现将刘说主要流派分条列下：

1、《易经》是一部神圣的、内容无所不包的万世经典。这种观点最早的代表是《易大传》，历代统治阶级和大多数学者也都信奉这种观点。

2、《易经》是一部藏往知来的卜筮书。《易大传》里的部分篇章谈到了占卜功能；有的史书上说《易经》之所以免遭秦火，就是因为它是卜筮书；宋代朱熹力倡《易经》是卜筮书；现代郭沫若、高亨、李镜池、刘大钧先生等也都认为《易经》是卜筮书。

3、《易经》是一部哲学书。此说始起庄子“易以道阴阳”说，现代李景春、黄寿祺、谈嘉德先生等都认为《周易》是一部哲学著作，或伦理哲学著作。

4、《易经》是一部历史著作。章太炎、胡朴安、李平心、黎子耀先生等力主易为史说。

5、其他：

冯友兰称“《周易》是宇宙代数学”；

尹奈认为《周易》的主要功能是智能逻辑；

王锡玉称《周易》是上一次人类活动保存下来的精神文明；

刘长允先生自己认为“《易经》是中国最古老的辞书”。

共五大类八种义项。

刘文的归纳显然是不完全的。

据我所知，除刘文所列之外，至少还应添上两家：

一家认为《周易》是历学。《春秋纬说题辞》：“易者，气之节，含五精，宣律历。上经象天，下经计历。”意思就是说，《易》是一部讲节气，讲历法的书，是利用天象知识来计算历日的。清代学者徐发在《天元历理·历元考证》中解释《周易》书名时说：“古人以易草木为岁，故谓之易，后人谓之历。转音耳，其义实同。”，此说在汉代就已经形成了。

另一家认为《周易》是科学。此说最早的代表人物是德国的大科学家莱布尼兹。他在 1716 年指出：“伏羲氏所推演的八卦中曾用了二元算术”，他认为“易图是留传于宇宙间科学中之最古纪念物”、“伏羲是中华帝国东洋科学的创造者”。^① 二十世纪三十年代末，丁超五先生著《科学的易》（1941 年上海中华书局正式出版，），后改名为《易经科学讲》，1996 年上

^① 参见徐道一编著《周易科学观》26 页。地震出版社 1992 年；董光燮《易图的数学结构》前言。上海人民出版社 1987 年。

海三联书店出版时又改作《易经科学探》，将易与科学联在了一起。八十年代国内又出版了比利时籍华人沈宜甲先生著的《科学无玄的〈周易〉》（1984年中国友谊出版公司刊行中文本）。与沈书名相对，1998年中科院紫金山天文台的赵定理先生著文《科学有玄的周易》。沈、赵两文虽在有玄无玄说上有分歧，但在《周易》是科学说上则是统一的。随着近年来《周易》热的升温，《周易》是科学的呼声越来越高。

对于一个事物，可以从多角度，多层次，多方位，多学科来定义。用“我是他”的定义式来定义某项事物也是无可非议的，上述诸家对《周易》的定义，基本上是用“我是他”定义法来定义《周易》的。但我总觉得，用“我是他”定义《周易》，缺少一点最终的满足感。对此，我想提出自己的一得之见，供方家教正。

我认为一个好的定义，应该包括三个层次：一是“我是他”，二是“我是非他”，三是“我是我”。而要达到第三个层次，则应该找到一个事物区别于其他事物的特殊性来。对于一部书来说，判定它的性质，主要的依据应该是它所记载的对象与其他书籍有什么不同，而不在于寻找它与其他书籍的共同点。

依据这个原则，我认为：《周易》里边有科学，但它不全是科学；《周易》里边有哲学，但它不全是哲学；《周易》里边有数学，但它不全是数学；《周易》

里边有文学，但它不全是文学；《周易》里边有历史，但它不全是历史学；《周易》里边有玄学，也有不玄之学。……就以《周易》经传两部分所盛载的文字内容论，哲学不如《老子》，文学不如《诗经》，伦理不如《论语》，史论不及《春秋》，经邦治国不如《管子》，行军布阵不如《孙子兵法》……它何能在中国文化史上占有对那么崇高的地位？显然那些用“我是他”的定义方式来定义《周易》这部书都存有很大的缺憾。那么究竟应该用一个什么词语来定义《周易》这本书呢？我以为现阶段最为确切的词应该是“卦”！因此我将《周易》定义为卦书，研究《周易》之学为卦学。

《周易》与它同时代的古书《尚书》、《诗经》、《礼记》、《春秋》、《山海经》，《老子》、《庄子》、《墨子》、《孙子兵法》以及《管子》等有一个不同的基本特征：它是那个时代唯一的一部有图又有文字的书。《诗》《书》《礼》《春秋》等都是只有字而无图。《山海经》原本称作《山海图》可能先有图，后有文字的。后来《山海图》亡佚了（现在《山海经》中的插图是后人根据《山海经》的文字加以想象画出来的，不是《山海图》中的原古图），只剩下了文字部分。只有《周易》即有图，又有文字。因此，我们认为，《周易》与其他古书的形式区别，主要体现在它有图。

但是《周易》里的图，并不是纯粹艺术意义上的图画，它是一种用符号化了的图画构成的一种学说体

系。《周易》书中的这种符号化的图画，后人给它取了个名字叫作“卦”（《周易》经文里面没有卦字）。

卦是中国文化中特有的一种文化现象。世界上的其他国家和地区都没有卦（从中国流传出去的卦不算）。

《周易》是中国留存至今的最早的一部记录了卦的书，这是《周易》这本书区别于其它同时代的书籍的最突出的特点。

卦是《周易》这部书记录的对象，是《周易》这部书的脊梁，是纲。如果将《周易》中的卦抽掉，它的全部文字就成了无的之矢，全无着落。

《周易》对中国乃至世界文化的最大贡献就在于它记录了中国古代的卦！

因此，我把《周易》这部书定义为卦学。

后人把研究《周易》所记录的卦，及研究《周易》这部书中的文字的形式和内容的学问统称之为“易学”。同理，我们也可以将中国的易学称为卦学。

《周易》是卦学的定义也是有缺欠的。因为还必须定义什么是卦？

这个问题，只有到本书结尾的时候才能说清楚。在此，只好暂且绕过不谈了。

三、《周易》为卦学做了什么？

卦作为《周易》（此节以下的《周易》不包括《易

传》)所记录的对象,作为一个不依《周易》这本书而独立存在的事物,并不是《周易》编撰者们(本书不把伏羲列为《周易》书的作者)的发明。而是在《周易》成书之前就已经存在了的。《易传·系辞》说:“古者包羲氏之王天下也,仰则观象於天,俯则观法於地,观鸟兽之文,与地之宜,近取诸身,远取诸物,於是始作八卦。”显然,《易传》作者并不认为八卦是《周易》作者们的发明。从《周礼·春官》:“(大卜)掌三易之法,一曰连山,二曰归藏,三曰周易,其经皆八,其别皆六十有四。”杜子春注:“连山,宓戏;归藏,黄帝。”的记述可知,《连山》、《归藏》与《周易》共为“三易之法”,《周易》只是其中之一,而且出之于《连山》、《归藏》之后。三种易法所用卦数也完全相同,经(三画的卦)皆用八,别(六画的卦)皆用六十四。这也告诉我们,《周易》记载的八卦、六十四卦体系,非《周易》这本书的编撰者所造。前文已经介绍了汉代的成说“人更三圣,世历三古”,也说明,卦不是《周易》作者的创造。《史记》载周文王重卦说早已不是事实。中国的卦与卦学在《周易》之前早已有的。《周易》只是对中国的卦和卦学作了一下记述及发挥而已。

那么《周易》对中国的“卦学”又作了些什么呢?简单地归纳,大约有几条:

(一)《周易》记录了由六位两类符号组成的全部

六十四个卦。《周易》记录的卦，现在的通行本《周易》用“—”和“--”两类符号表示，长沙马王堆出的西汉帛书易用“—”和“𠄎”两种符号表示。据专家推断，帛书易所用符号应当在现在通行本所用符号之前。

（二）《周易》根据编撰者们自己的了解，为已经存在着的六十四卦逐一地标注了卦名（卦名见后卦序）。为卦标名是易学发展的一个极其重要的阶段。我认为六十四卦在《周易》这本书未记录之前也应是各有其名的。《周易》的作者只是根据自己的理解对卦名体系作了梳理，或是对个别卦的卦名作了修正。

（三）《周易》作者为每一卦系上了一条自己认可的卦辞。不同的卦书可能有不同的卦辞。《周易》书中的卦辞，有些可能是作者自己编撰的，有些可能是转抄别的卦书的。

（四）《周易》为构成每个卦的六个位置都标上了题目，注明了说明的文字。后人把标在每一位的题目称之为“爻题”。每个爻题都由两个字组成，《周易》将符号“—”称为九，后人称之为阳爻；将“--”（即帛书易的“𠄎”）称为六，后人称之为阴爻。再根据“九”与“六”在每一卦中的不同位置，加上初、二、三、四、五、上等字，就成为后人所称的爻题。《周易》系在每一位上（爻题之后）的文字，后人称之为“爻辞”。《周易》共收录了三百八十六条爻辞，以

每卦六爻计算，六十四卦应有三百八十四爻，但《周易》在乾卦下多出一个“用九”的爻题与爻辞，坤卦下多出了一个“用六”的爻题和爻辞，因此《周易》全书共有三百八十六个爻题和爻辞。卦辞与爻辞合计共四百五十条。

(五)《周易》作者为六十四卦编排了一个自己的卦序。不同的卦书有不同的卦序，汉以后的学者都说《连山》易以艮卦为首，《归藏》易以坤卦为首，不论这种说法是否可靠，《周易》卦序与《连山》、《归藏》卦序都不同，是应该被肯定的。《周易》将六画皆是阳爻构成的乾卦放在全书的首位，将六画皆是阴爻构成的坤卦放第二位，并按照“非复即变”^①的原则将六十四卦分成三十二组，依次排列为乾、坤，屯、蒙，需、讼，师、比，小畜、履，泰、否，同人、大有，谦、豫，随、蛊，临、观，噬嗑、贲，剥、复，无妄、大畜，颐、大过，坎、离；咸、恒，遁、壮，晋、明夷，家人、睽，蹇、解，损、益，夬、姤，萃、升，困、井，革、鼎，震、艮，渐、归妹，丰、旅，巽、兑，涣、节，中孚、小过，既济、未济。其中，乾与坤，颐与大过，坎与离，中孚与小过四组为同位互变卦，即是“非复即变”中的“变”；其余二十八组为颠

^① 唐代孔颖达提出的关于通行本《周易》六十四卦排列方式的解说。《周易正义·序卦》：“今验六十四卦，二二相偶，非复即变。复者表里视之，遂成两卦，屯蒙，需讼，师比之类是也。变者，反复唯成一卦，则变以对之，乾坤，坎离，大过颐，中孚小过之类是也。”

倒反覆卦，即是“非复即变”中“复”。其中既济与未济，泰与否，随与蛊等组是即复又变）。

《周易》又将六十四卦分上下两半，上半从乾、坤二卦起，至坎、离止共三十卦；下半从咸、恒起，至既济、未济止共三十四卦。称为上下两篇。《周易》被奉为经典后，又称上下两经。上下两经卦数不同，表面上是上轻下重，但从六十四卦的卦形数看，共有三十六种（变组八四，二十八组复），上经十八种，下经十八种，卦形的分布是很平衡的。

（六）《周易》用卦名、卦辞、爻辞等文字，记录了该卦可能表示的部分物象，如乾象龙，坤象马，震象雷等。部分卦辞、爻辞还记录了该卦所代表的方位和时间，如坤卦“西南得朋，东北丧朋”，解卦“利西南，不利东北”，升卦“南征吉”；蛊卦“先甲三日，后甲三日”，复卦“七日来复”，巽卦九五：“先庚三日，后庚三日”等。

（七）《周易》的卦爻辞中多数含有吉、凶、悔、吝、利、咎、厉、贞等占断词语，表明《周易》或卦的体系具有占筮的功能（即可以用《周易》占筮）。

四、《周易》的缺憾

《周易》这部书的最大功劳，是为中国的后人保留了远古时代的卦，及其卦的系统。没有《周易》，中国的卦可能失传（如果有别的书把卦记录了下来，那就

不是《周易》了)。但是,《周易》也给后人留下了许多卦学方面的遗憾和不解之谜。简而言之,有如下几个方面。

(一) 没有记载卦的起源(作卦的时代、作者、画卦的依据等)。

(二) 没有对三画卦作任何说明。

(三) 没有对六画的六十四卦卦序排列的原则加以说明。《周易》的卦序为什么这样排列?为什么要把乾放在第一位?乾坤二卦之后为什么必须接屯蒙?屯蒙之后为什么接需讼……?这个问题至今也没有人能说得清楚。

(四) 从《周易》多有占断性文字来分析,《周易》和卦都有占筮的用途,可是它却没有记录用《周易》占筮的方法。

(五) 也没有说明除了占筮之外,易还有什么功用?等等。

这些问题,对于《周易》的作者而言,应该是十分清楚的,但是在《周易》这本书中都没有体现出来。这可能就是孔子所说的“书不尽言,言不尽意”罢。

于是,在这些方面《周易》给后人的易学研究带来了极大的混乱。

于是,有了诸多的研究《周易》之作。

于是,第一部研究《周易》的论文集《易传》应运而生了。

第二章 《易传》的功过

一、《易传》概说

《易传》又称《易大传》，共有七种名目、十篇文章，分别为《彖》上下，《象》上下，《文言》，《系辞》上下，《说卦》，《序卦》和《杂卦》。古人又形象地称《易传》为“十翼”。

《彖》《象》《文言》是对《周易》卦名、卦象和卦爻辞的解说。

《系辞》和《说卦》是保存至今中国最早的易学通论性质的著作。

《序卦》是对《周易》六十四卦序排列的肯定性的简要说明。

《杂卦》则将六十四卦分为两两一组（通行本结尾八卦有错简），用极为简约的文字说明各卦的卦义，同时也为后人提供了一个与《周易》本经不同的卦序排列。

《易传》是研究《周易》与中国卦学最早的，也是最为重要的原始资料。

在相当长的时期里学界都说《易传》是圣人孔子作的。因为早在西汉时期，孔子就已经被人尊为圣人

了。《史记》和《汉书》都把孔子当作《易传》的作者，并且还是汉代易学的传承之祖。

从北宋欧阳修起对孔子作传之说渐渐有了怀疑。近代的说法有两派，一是坚持孔子作《易传》说，认为非他莫属；一派说《易传》是战国至汉初多位学者编撰而成，与孔子无涉。我认为，《易传》十翼七篇，肯定不是一人一时所为。应该把《易传》看作是中国最早的一部研究易学的论文集。《易传》中表达有孔子的思想，记录了孔子的言论，不能说与孔子无涉。《系辞》是中国先秦时期的一部学术思想最高的著作，如果不是孔子所作，也应该是在那个时代与孔子齐名的大思想家，大学问家，否则是难胜其任的，不知为什么这位大思想家、大学问家却不肯留下自己的名字？又不为后人所知？

其实《易传》是谁作的并不重要，重要的它说出了那些别的书上没有的话，记录了别的书上没有的事物，别的书上没有的思想。

作为中国易学研究的第一部论文集，我认为《易传》说易是比较客观的，也比较全面的表现了先秦易学研究的整体水平和特色。至少它是无派性的，是兼收并蓄的，能容各家之说的。后代的许多论易者往往都带有浓重的排它性。他们总是说《易传》“是哲学的”、或“是占筮的”，或“是义理的”、或“是象数的”，或“是道家的”、或“是儒家的”，……都坚持一

家之辞而说《周易》“不是某某的”。我认为后代的这些议论，这些一家之说者的一厢情愿，可能并非是《易传》作者的本意。

二、《易传》说易

什么是易？这个问题是《周易》与中国易学研究中的一个最根本的问题，也是三千年来中国易学没有解决的问题。《易传》的最大功劳，是在中国文化史上第一次，比较全面地、系统地解说了“易”。

（一）易书之易

“易”字作为《周易》的书名，作为《周易》一书的代表，在《周易》近五千个文字中，没有作一个字的说明。《周易》经文中只出现过两个“易”字，一曰“丧羊于易”（大壮卦六五爻辞），二曰“丧牛于易”（旅卦上九爻辞）。后人皆解作地名。因此，对“易”字解说的任务就全部落到了《易传》头上^①。

《易传》里共有易字 81 个。

《象传》中重复引用《周易》爻辞中的地名有两个。

明显可以用《》表示为《周易》这部书的书名者，

^① 在《系辞》前，《庄子》曾说过“易以道阴阳”。但《庄子》不是专门解易之书。

共 29 见。

作为书名的易字，在《易传》中标志得很清楚，一是“易曰”，易后加“曰”，“曰”前的“易”显然是指《周易》这本书。第二个标志是“易之为书”。凡遇有这两种标志的“易”字，都可以确定为书名。

与这些明显的书名易字相联的，大都是对《周易》这部书的解说。

有些是对《周易》的成书年代的推测：

“易之兴也，其於中古乎？作易者，其有忧患乎？”（《系辞下》第七章）

“易之兴也，其当殷之末世，周之盛德邪？当文王与纣之事邪？是故其辞危。危者使平，易者使倾，其道甚大，百物不废。惧以终始，其要无咎，此之谓易之道也。”（《系辞下》第十一章）

中古，指文王时代。两例都说《周易》成书于周文王时代。

有些是对《周易》一书的评价，如：

“易之为书也，广大悉备，有天道焉，有人道焉，有地道焉。”（《系辞下》第十章）这就是后人所说“易道广大，无所不包”的源头。

（二）形容词易与动词易

除了明显的书名“易”和地名“易”之外，《易传》中尚有用作形容词或动词的易 23 见。义有九种；

1、变化，更改。

“上古穴居而野处，后世圣人易之以宫室，上栋下宇，以待风雨，盖取诸大壮。”（《系辞下》二章）

“古之葬者，厚衣之以薪，葬之中野，不封不树，丧期无数，后世圣人易之以棺槨，盖取诸大过。”（《系辞下》二章）

“上古结绳而治，后世圣人易之以书契，百官以治，万民以察，盖取诸夬。”（《系辞下》二章）

“变动不居，周流注虚，上下无常，刚柔相易，不可为曲要，唯变所适。”（《系辞下》第八章）

2、难的对称，简单、容易：

“损，先难而后易。”（《系辞下》第七章）

“其初难知，其上易知，本末也。初辞拟之，卒成之终。若夫杂物撰德，辨是与非，则非其中爻不备。”（《系辞下》第九章）

3、险的对称，表平易，平安：

“‘厥孚交如’，信以发志也。‘威如’之‘吉’，易而无备也。”（《大有六五象》）

“卦有小大，辞有险易。辞也者，各指其所之。”（《系辞上》三章）

4、简（非简单之义）之对称：

乾知大始，坤作成物。乾以易 1 知，坤以简能。易 2 则易 3 知，简则易 4 从。易 5 知则有亲，易 6 从则有功。有亲则可久，有功则可大。可久则贤人之德，

可大则贤人之业。”（《系辞上》第一章）。

这一段话共有五个易字，1、2是本节称的简之对称义。3、4、5、6的易字，为难的对称，可释为“简单”“简易”。

下列四例也是简的对称义：

“易简，而天下之理得矣；天下之理得，而成位乎其中矣。”（《系辞上》第一章）

“广大配天地，变通配四时，阴阳之义配日月，易简之善配至德。”（《系辞上》六章）

“夫乾，确然，示人易矣。夫坤，隤然，示人简矣。”（《系辞下》一章）

“夫乾，天下之至健也，德行恒易，以知险。夫坤，天下之至顺也，德行恒简，以知阻。”（《系辞下》第十二章）

需要特别指出的是，易的“简的对称”义，常常被人忽略，许多注释者都将它解作与难的对称“简”的同义语，而看不到两者的意义区别。其实，《系辞传》中这种与坤简对举的乾“易”，表达的是乾的特性。也就是说乾的特性是“易”，而坤的特性是“简”。乾易坤简，都不能解作“简单”或“容易”意思。这里的乾易，是指“自强不息”“生生不已”的创造义；而与乾易相对的坤简的简，与“书简”的“简”字同义，是指坤具有“厚德载物”的性质，坤的作用是顺从乾的强健之力刻画下而形成的记录。

只有把简与易同坤与乾的特性挂起钩来，才能更进一步地认识什么是《周易》之“易”的本性。

(5) 交换：

“日中为市，致天下之货，交易而退，各得其所，盖取诸噬嗑。”（《系辞下》第二章）

(6) 稳定：

“君子安其身而后动，易其心而后语，定其交而后求。君子修此三者，故全也。”（《系辞下》第五章）

(7) 刚直：

“危者使平，易者使倾，其道甚大，百物不废。”（《系辞下》第十一章）

许多学者把这个易字解为“平安”、“平易”，是不对的。“倾”，斜也，倒也。将平安的事物弄得危机四伏，把平易的事物弄得繁杂起来，那是孔子理解的易道吗？将“危者使平”与“易者使倾”联起来一理解，危是不平，易是不倾。不倾之易，应该是刚直。

(8) 隐的对称，显：

“子曰：‘龙，德而隐者也。不易乎世，不成乎名。’”（《文言·乾》）

(9) 轮换：

“雷风，恒；君子以立不易方。”（《恒象》）

《周礼》卷第三，《地官司徒上》有“凡造都鄙制其地域，而封沟之，以其室数制之。不易之地，家百亩；一易之地，家二百亩；再易之地，家三百亩。”的

记载。郑玄注：“不易之地，岁种之，地美，故家百亩。”是说周代将土地分为三等，最好的地是年年都耕种的好地，一家只可分到百亩，其次是一年耕种，一年休耕的地，为一易之地，一年耕种两年休耕的土地为再易之地。《易·象传》此说“君子以立不易方”，与《周礼》不易之地用法相同，义亦应相同。

（三）易学研究的对象易

《易传》中还有 27 个用作名词的易字，其中明显不是作为书名和地名出现的有 15 例。我们称之为“易学（书）的对象易”。如：

“范围天地之化而不过，曲成万物而不遗，通乎昼夜之道而知，故神无方而易无体。”（《系辞上》四章）

“生生之谓易。成象之谓乾，效法之谓坤，极数知来之谓占，通变之谓事，阴阳不测之谓神。”（《系辞上》五章）

“子曰：‘知崇礼卑，崇效天，卑法地，天地设位，而易行乎其中矣。成性存存，道义之门。’”（《系辞上》七章）

“是故，四营而成易，十有八变而成卦。八卦而小成。引而伸之，触类而长之，天下之能事毕矣。”（《系辞上》九章）

“易无思也，无为也，寂然不动，感而遂通天下之故。非天下之致神，其孰能与於此。”（《系辞上》第十

章)

“是故，易有太极，是生两仪，两仪生四象，四象生八卦，八卦定吉凶，吉凶生大业。”（《系辞上》第十一章）

“易有四象，所以示也。系辞焉，所以告也。定之以吉凶，所以断也。”（《系辞上》第十一章）

“乾坤，其易之缊邪？乾坤成列，而易立乎其中矣。乾坤毁，则无以见易；易不可见，则乾坤或几乎息矣。”（《系辞上》第十三章）

“易穷则变，变则通，通则久。”（《系辞上》第十三章）

“易者象也。象也者，像也。彖者材也。爻也者，效天下之动也。是故，吉凶生，而悔吝著也。”（《系辞下》第三章）

“子曰：‘乾坤其易之门邪？’乾阳物也，坤阴物也。阴阳合德，而刚柔有体。以体天地之撰，以通神明之德。其称名也，杂而不越。於稽其类，其衰世之意邪？”（《系辞下》第六章）

“变动以利言，吉凶以情迁。是故，爱恶相攻而吉凶生；远近相取而悔吝生，情伪相感而利害生。凡易之情，近而不相得则凶；或害之，悔且吝。”（《系辞下》第十二章）

“天地定位，山泽通气，雷风相薄，水火不相射，八卦相错。数往者顺，知来者逆。是故，易逆数也。”

（《说卦传》第三章）

这些名词“易”，都是不能用书名来解释的。当今许多标点本的《周易》，逢名词“易”字就加书名号，是不正确的。

上列不是书名的名词易，都是作为易学的“研究对象”义而出现的。传统易学家认为这类易字说的是一种关于世界及人生的道理，他们称之为易道，易理，在易与道，易与理之间划上了个全等号。《易传》中的易字确有一些必须解为理或道者。如：

“易与天地准，故能弥纶天地之道。范围天地之化而不过，曲成万物而不遗，通乎昼夜之道而知，故神无方而易无体。”（《系辞上》第四章）

“夫易，广矣大矣！以言乎远，则不御；以言乎迩，则静而正；以言乎天地之间，则备矣！”（《系辞上》第六章）

“子曰：‘易其至矣乎！’夫易，圣人所以崇德而广业也。知崇礼卑，崇效天，卑法地，天地设位，而易行乎其中矣。成性存存，道义之门。”（《系辞上》第六章）

这些易字，可以解作“道”或“理”。

但是我们认真分析《易传》中全部不是书名地名的名词易字，就会发现，只用“道”和“理”来解这些易字，是很难全部说得通的。

如“易者象也。象也者，像也。”（《系辞下》第三

章)中的易字,显然用道与理都无法解释。象与像,都是两物对比的过程和结果。我们说甲像乙,是指甲乙虽然不同,但前者与后者有相似之处,甲与乙应是同一类事物。这个“易”自然含有物的意义在内,而不是单纯的理或者道。

再如:

“是故,易有太极,是生两仪,两仪生四象,四象生八卦,八卦定吉凶,吉凶生大业。”“易有四象,所以示也。”(《系辞上》第十一章)以往的解说,都说易与太极等同于“道”,说太极生成阴阳两仪,再由阴阳两仪分为四象,八卦。而诸家在四象面前都遇到了难题,有说春、夏、秋、冬四时为四象的,有说东、西、南、北四方为四象的,有说少阳、老阳、少阴、老阴为四象的,而无法统一。用于“易有四象,所以示也”就更为难了。能示者,必为具体之象也。具体之象,必是物也。只有物才能有象,道与理,必依具体的物象方才能“示”。无物则“示”无着落。邵雍用先天八卦图解说太极、两仪、四象、八卦比用道理解说要好得多。用图解说“易”字,是一个进步。

我以为“易有太极,是生两仪,两仪生四象,四象生八卦”,这段话是论易的结构。可以将易看作是一个可分为两仪、两仪又可以分为四象,四象又可以分为八卦的一个整体物。同样,那些不能用理和道来解说的易字,应该解释为“一种古代早已存在的着的

物。”我认为这个物就是易的立体模型。（详解见本书第七章）

有人以《系辞上》第四章的“范围天地之化而不过，曲成万物而不遗，通乎昼夜之道而知，故神无方而易无体”难我之说。孔子都说“神无方而易无体”，你为什么非要说易是一个有形体的物呢？这里先作一点说明：人类观念中所反映的自然界中的“神”，就目前的科学水平来说，确实是无方所的，它无所不在；但人可以给它定一个神位。这个人定的神位是有方所的。同样作为“理”和“道”来理解的易，可能是无形体的，但不排除人能造出表现“易理”和“易道”的模型出来，这个模型是有形体的！这恰恰是本书对“易”的理解的基本点。

剩余作为名词易的有 12 见。这些易字意思介于易书与非易书（物与理）之间，只能是“仁者见仁，智者见智了”。如：

“是故，君子所居而安者，易之序（象）也。”（《系辞上》二章）“易”之“序”，是《周易》书排列的六十四卦卦序？还是写进《周易》之外的六十四卦的排列之序？

“易与天地准，故能弥纶天地之道。仰以观於天文，俯以察於地理，是故知幽明之故。”（《系辞上》四章）与天地准的易，是《周易》书所写的道理？还是《周易》书介绍的对象的功能？理学家径直将这个易字

注释为理，注释为道，绕过了这个问题。当然也就解决不了这个问题。

“夫易，广矣大矣！以言乎远，则不御；以言乎迩，则静而正；以言乎天地之间，则备矣！”（《系辞上》六章）这个易字理解为“理”也可，理解为物也无不可。

“夫易，圣人之所以极深而研几也。惟深也，故能通天下之志；惟几也，故能成天下之务；惟神也，故不疾而速，不行而至。”（《系辞上》十一章）易是圣人极深而研几的凭据，可以称为理，也可称为物。

“子曰：‘夫易何为者也？夫易开物成务，冒天下之道，如斯而已者也。’是故，圣人以通天下之志，以定天下之业，以断天下之疑。”（《系辞上》十一章）

“是故，蓍之德，圆而神；卦之德，方以知；六爻之义，易以贡。”（《系辞上》十一章）易以贡的易，似以解释为《周易》这部书为好。

“昔者圣人之作易也，幽赞于神明而生蓍，参天两地而倚数，观变於阴阳而立卦，发挥於刚柔而生爻。和顺於道德，而理於义；穷理尽性，以至於命。”（《说卦传》第一章）“圣人”所作之“易”可以有两种解释：一说圣人伏羲始作八卦之时，一说圣人文王演易之时。两者相差约二千年。孰是孰非？只有肯定是文王作易，这里的易才能解释为《周易》这部书。下面两例也与此相同。

“昔者圣人之作易也，将以顺性命之理。是以立天之道曰阴与阳，立地之道曰柔与刚，立人之道，曰仁与义。兼三才而两之，故易六画而成卦。分阴分阳，迭用柔刚，故易六位而成章。”（《说卦传》第二章）

（四）《易传》论“易”的功能

易的功能是什么？是中国易学中的又一个根本性的问题。《周易》没有说，作为第一部注解《周易》的《易传》对此作出了自己的回答。

《系辞上》第十章说：“易有圣人之道四焉，以言者尚其辞，以动者尚其变，以制器者尚其象，以卜筮者尚其占。”后文明确说这段话是孔子所说。“夫易，圣人之所以极深而研几也。惟深也，故能通天下之志；惟几也，故能成天下之务；惟神也，故不疾而速，不行而至。子曰：‘易有圣人之道四焉’者，此之谓也。”（《系辞上》第十章）

孔子说易有圣人之道四焉，其四者，我理解：“言”，指宣传说教；“动”，是实践，在孔子时代多指渔、猎、农、战等人类在自然中的生存活动和社会管理等活动；“制器”，指发明和制造生活用品和生产工具，包括礼器、饰物、艺术品等；“卜筮”，指占筮决疑，预测前途命运。《系辞》作者认为：用易说教者可以用《周易》的辞；用易指导行动者可以看爻的变化和爻的辞；用易搞发明创造的，可以看卦图所表示

的物象；预测决疑者可以用易来占筮。显然《系辞传》的作者们认为，言、动、制器和卜筮都是圣人之道。而且，易也能够提供圣人们得以使用的言、动、制器和卜筮四道。用现代语言表述就是易具备了这四种功能。《系辞》崇尚的古代圣人都是集宣传、管理、发明创造、占筮于一身的人类的楷模。这是四项功能说。也是中国古籍中对易学功能的最早的也是最为全面的一种说明。

在《系辞上》第十一章中，又引述孔子的言论，提出了易的三功能说：“子曰：‘夫易何为者也？夫易开物成务，冒天下之道^①，如斯而已者也。是故，圣人以通天下之志，以定天下之业，以断天下之疑。’”（《系辞上》第十一章）

这是一段极为经典的语言。与上文所引四功能的论述不同的是，这段经典把易的功能与“圣人之用”分为二说。孔子认为易的功能有三：一是开物、二是成务、三是冒道。圣人用易亦有三个目的：一是通天下之志、二是定天下之业、三是断天下之疑。两者之间并非是一一对应的。通志、定业、断疑三项与前边所论圣人的四道，也不尽相同。其存在差异的原因是孔子此处的圣人已经从四项全能者变为单一的杰出社会管理者了，是治国平天下的杰出政治家。儒家一直

^① 《帛书易》此九字为“古物定命，乐天下之道”。

倡导的大业是“修身、齐家、治国、平天下”，而以治国平天下为至大。因此孔子提出圣人可以用易这个工具来达到通天下志，定天下业，断天下疑的目的。通天下志，是要求国民统一意志与思想，定天下业是使国家安定繁荣富强，断天下疑是消除人民群众的疑虑（包括除去歪理邪说）。《系辞》前言四道统兼的圣人，后又引孔子之言单一的管理者圣人，两处圣人的反差着实不小。我以为，圣人如何用易，并不影响易这一事物的基本功能。孔子认为易存在着开物、成务、冒道的三大功能，与圣人之四道相比，开物对应制器，成务对应行动，冒道对应言教，后者比前者只少了占筮的功能一项。这表明占筮活动在《易传》编撰时的社会地位已经大大削弱了。

历来对孔子所说的“开物成务，冒天下之道”的解释，多把“开物成务”四字说成是一个义项，意指开创与成就事业。此解虽然重视了“开”和“成”二字的区分，却忽视了“物”与“务”两字的意义上差别。“物”“务”虽然同音，但绝不同义。前一个“物”，是牛犁地而产生之物，指的是物质生产；后一个“务”是用文武之力而成就的事务，指的是社会管理。开物是生产斗争，成务是社会斗争。按现代哲学的语言解释“开物成务”，则是涵盖了人类社会中存在着的生产斗争和社会斗争两大实践活动。道者，首走也。首是头脑，走是运动，合起来就是头脑的运动，

用现代的哲学术语来说，就是人类的思维活动及其结果。道又可释为路，道路是通达的途径，也可解作方法，与俗话所说的“路子”“道道儿”相同。易“冒天下之道”，就是说，易有通往天下各处的道路。其中包括了人们用眼睛能够看到的物质的道路，也包括了人们心灵中的道路。“开物”“成物”加上“冒天下之道”，三个动宾短语就概括了人类的全部活动，不能不令人佩服，《系辞》作者运用中国语言之精辟了。

需要特别指出的，无论是易的三功能说还是四功能说，两者都承认易有制器的功能。

《系辞传》还特别用较大的篇幅（一章）为我们记录了古之圣贤观易制器的历史：

古者包羲氏之王天下也，仰则观象於天，俯则观法於地，观鸟兽之文，与地之宜，近取诸身，远取诸物，於是始作八卦，以通神明之德，以类万物之情。作结绳而为网罟，以佃以渔，盖取诸离。

包羲氏没，神农氏作，断木为耜，揉木为耒，耒耨之利，以教天下，盖取诸益。

日中为市，致天下之货，交易而退，各得其所，盖取诸噬嗑。

神农氏没，黄帝、尧、舜氏作，通其变，使民不倦，神而化之，使民宜之。易穷则变，变则通，通则久。是以自天佑之，吉无不利。

黄帝、尧、舜，垂衣裳而天下治，盖取诸乾坤。

剡木为舟，剡木为楫，舟楫之利，以济不通，致远以利天下，盖取诸涣。服牛乘马，引重致远，以利天下，盖取诸随。重门击柝，以待暴客，盖取诸豫。断木为杵，掘地为臼，臼杵之利，万民以济，盖取诸小过。弦木为弧，剡木为矢，弧矢之利，以威天下，盖取诸睽。

上古穴居而野处，后世圣人易之以宫室，上栋下宇，以待风雨，盖取诸大壮。

古之葬者，厚衣之以薪，葬之中野，不封不树，丧期无数，后世圣人易之以棺槨，盖取诸大过。

上古结绳而治，后世圣人易之以书契，百官以治，万民以察，盖取诸 。(《系辞下》第二章)

对于“制器尚象”这一条，后代的儒家学者在背离祖先圣人之道上就走得太远了。西汉以后，《周易》成了官方的经书，儒家学者重理轻术，不但讳谈卜筮，而且连观象制器都一同泼出去了。近代学者更有甚者，竟断言说，从唯物史观来看，观象制器全不可能，将观象制器说全盘打入唯心史观之列。笔者不赞成此等之论。认为持这种说法的人自己就是在打着唯物史观的旗号，贩卖唯心史观的货色。因为他们说此等之论的时候就已经在犯违背历史的错误了。

观象制器是人类区别其他动物的一大特点。原始人类的生活用具和生产工具最初大都是观象而制成的。现代科技中的仿生学，也是观象制器。那些批判观象

制器论者，根本不懂得什么是易象，以为易象只是那些卦画画出来的六十四个图形。他们不知道易卦画是众多自然物象的凝缩，有知的圣人完全有可能从中悟出物象来。那些看易卦就是几个卦画的人是无论如何也不会理解圣人是一怎样观象制器的。

除了上述两种典型的易功能说以外，《易传》中还有许多言论涉及到易的功能问题。如

“易无思也，无为也，寂然不动，感而遂通天下之故。非天下之致神，其孰能与於此。”（《系辞上》第十章）是说易有感通天下的功能。

“是故，蓍之德，圆而神；卦之德，方以知；六爻之义，易以贡。圣人以此洗心，退藏於密，吉凶与民同患。神以知来，知以藏往，其孰能与於此哉！古之聪明睿知神武而不杀者夫？”（《系辞上》第十一章）

“易穷则变，变则通，通则久。是以自天祐之，吉无不利。”（《系辞下》第二章）

“昔者圣人之作易也，将以顺性命之理。是以立天之道，曰阴与阳；立地之道，曰柔与刚；立人之道，曰仁与义。兼三才而两之，故易六画而成卦。分阴分阳，迭用柔刚，故易六位而成章。”（《说卦》第二章）

“数往者顺，知来者逆；是故，易逆数也。”（《说卦》第三章）

上述几例中的论述都与易的功能有关。

易是《周易》与中国易学的最基本的范畴之一，

《周易》一书没有对“易”字作任何说明。《易传》作为第一部解易的研究成果，用很大笔力解说了“易”，为后人解“易”奠定了良好的基础。不管人们认为《易传》解说得是否正确，但它总是第一家之言。后来的研究者必须认真对待《易传》的解说，才能在它的基础上得到发展。

三、《易传》说卦

卦，八卦，先有三个爻位的八卦而后才有六个爻位的六十四卦，六画卦是由三画卦重叠而成的，这些对于我们今天来说早已成为易学的基本常识。但是开创中国易研究之先河的《周易》这部经典中却没有引进卦的概念，也只字未提及八卦。它越过了卦（易）学中这两个极为重要的基础，径直进入六十四卦阶段，建立起了自己的空中楼阁，给后人的研究增加了困难，前文已说这是《周易》的一个严重缺憾。幸运的是，《易传》为它补上了这一课。

（一）《易传》中的卦字

《易传》中卦字共 32 见，其中用于篇名者有 3 见，即《说卦》、《序卦》、《杂卦》。其余 29 见分以下五种情况。

1、单用的“卦”字：

“圣人设卦、观象、系辞焉而明吉凶。”（《系辞上》）

第二章)

“列贵贱者，存乎位。齐小大者，存乎卦。”（《系辞上》第三章）

“卦有小大，辞有险易。”（《系辞上》第三章）

“四营而成易，十有八变而成卦。”（《系辞上》第九章）

“蓍之德，圆而神；卦之德，方以知；六爻之义，易以贡。”（《系辞上》第十一章）

“子曰：‘圣人立象以尽意，设卦以尽情伪，系辞焉以尽其言，变而通之以尽利，鼓之舞之以尽神。’”（《系辞上》第十三章）

“极天下之赜者，存乎卦。”（《系辞上》第十三章）

“昔者圣人之作易也，幽赞于神明而生蓍，参天两地而倚数，观变於阴阳而立卦，发挥於刚柔而生爻。”（《说卦传》第一章）

“是以立天之道曰阴与阳，立地之道曰柔与刚，立人之道，曰仁与义。兼三才而两之，故易六画而成卦。分阴分阳，迭用柔刚，故易六位而成章。”（《说卦传》第二章）

2、八卦合用：

“八卦相荡。”（《系辞上》二章）

“八卦而小成。”（《系辞上》第九章）

“易有太极，是生两仪，两仪生四象，四象生八卦，八卦定吉凶，吉凶生大业。”（《系辞上》第十二

章)

“八卦成列，象在其中矣。因而重之，爻在其中矣。”（《系辞下》第一章）

“古者包羲〔牺〕氏之王天下也，仰则观象於天，俯则观法於地，观鸟兽之文与地之宜，近取诸身，远取诸物，于是始作八卦，以通神明之德，以类万物之情。”（《系辞下》第二章）

“八卦以象告，爻彖以情言，刚柔杂居，而吉凶可见矣！”（《系辞下》第十二章）

“天地定位，山泽通气，雷风相薄，水火不相射，八卦相错。”（《说卦传》第三章）

3、阳卦与阴卦

“阳卦多阴，阴卦多阳，其故何也？阳卦奇，阴卦耦。其德行何也？阳一君而二民，君子之道也。阴二君而一民，小人之道也。”（《系辞下》第四章）

4 用卦表方位：

离也者，明也，万物皆相见，南方之卦也，圣人南面而听天下，向明而治，盖取诸此也。（《说卦传》第五章）

乾西北之卦也，言阴阳相薄也。（《说卦传》第五章）

坎者水也，正北方之卦也。（《说卦传》第五章）

艮东北之卦也，万物之所成终，而所成始也，故曰“成言乎艮”。（《说卦传》第五章）

5、用以解说具体卦的物性：

巽为木、……其究为躁卦。（《说卦传》第十一章）

坎……劳卦也。万物之所归也，故曰“劳乎坎”。

（《说卦传》第五章）

坎为水、……其於人也，为加忧、为心病、为耳病、为血卦、为赤。（《说卦传》第十一章）

离为火、……其於人也，为大腹，为乾卦。（《说卦传》第十一章。）

（二）《易传》对于八卦的解说

1、关于八卦的起源。《系辞下》：“古者包牺氏之王天下也，仰则观象于天，俯则观法于地，视鸟兽之文，与地之宜，近取诸身，远取诸物，于是始作八卦，以通神明之德，以类万物之情。”这段话至少可以包含了如下的内容：

其一，这段话明确认定，八卦是远古的圣人伏羲所作的，是人的制造物。不是天赐的神物。

其二，认为八卦的产生，来源于伏羲对自然界的观察和认识，是他的认识积累到一定程度产生了飞跃的结果。也可以说八卦是许多高知识的凝聚物。

其三，八卦的作用是以“通神德”，“类物情”的。即利用伏羲造的八卦，人们还可以取得许多新的认识。

这一段论述是中国易学中的一个绝论。迄今为止，没有人能证明它，也没有人能拿出确凿的证据来驳倒

它。因此凡是论易之书，在论及八卦的起源的时候，都无一例外的照抄这段文字。反对伏羲画八卦者也都是引用了这段话之后，说一句“伏羲只是古代传说的人物，历史尚不能证明伏羲的存在，何论伏羲画卦！”之类感叹的话。

但是，这段话也为中国易学带来了一个不解之谜，伏羲时代的易就是八卦吗？最早的八卦是什么样的？北宋学者邵雍等人画出的伏羲先天八卦图真的是伏羲时代的卦图吗？

2、易与八卦的关系。《系辞》：“易有太极，是生两仪，两仪生四象，四象生八卦，八卦定吉凶，吉凶生大业。”这是说易与八卦是同一体的物。只是层次不同。易的整体是一太极，分而论之是两仪、四象和八卦。明确指出易与八卦一个统一的物，八卦是将易作为一个整体，经过三次的一分为二的分割而生成的。

3、记录了八卦的名称。《说卦传》中多次反复出现的乾、坤、震、巽、坎、离、艮、兑就是八卦的卦名。（《帛书易》与现存《归藏易》佚文中的八卦名称与此不尽相同。）

4、记录了八卦的多种排列。

《说卦》明确给出了六种八卦的序列：

(1)乾、坤、艮、兑、震、巽、坎、离。（《说卦传》第三节，天地定位论。）

(2)震、巽、坎、离、艮、兑、乾、坤。（《说卦传》

第四节，八卦功能论。）

(3)震、巽、离、坤、兑、乾、坎、艮。(《说卦传》第五节，八卦方位论。)

(4)震、巽、离、坎、兑、艮。(《说卦传》第五节，六卦分三组对说，未言乾、坤二卦。)

(5)乾、坤、震、巽、坎、离、艮、兑。(《说卦传》第七节，八卦性情论；第八节、第九节、第十一节，八卦卦象论。)

(6)乾、震、坎、艮/坤、巽、离、兑。(《说卦传》第十节，父母六子卦论。)

从《说卦》所列八卦的六种排列推论，三画的八卦可以有多种排列形式。数学计算，可以排出 $8! = 40320$ 种。

5、八卦有象。《易传》明确指出八卦有象。

“八卦成列，象在其中矣”(《系辞下》第一章)；

“圣人设卦观象”(《系辞上》第二章)；

“八卦以象告”(《系辞下》第十二章)。

《易传》记载，八卦之象有如下内容：

(1)卦分阴阳。《系辞》认为《周易》卦分阴阳的标准是“阳卦多阴，阴卦多阳，阳卦奇，阴卦耦。”(《系辞下》第四章)依据这个标准，乾坎艮震四卦为阳卦，坤巽离兑四卦为阴卦。

(2)卦表方位。如《说卦》：“离也者，……南方之卦也，南面而听天下，向明而治，盖取诸此也”(《说

卦传》第三章)；“乾西北之卦也，言阴阳相薄也”（《说卦传》第三章）；“坎者水也，正北方之卦也”（《说卦传》第三章）

(3)卦表时间。如《说卦》：“兑，正秋也。”

(4)广取物象。《文言》《彖传》《象传》都有以象解卦的记录，表明卦有其象。

如：

《乾·彖》曰：“大哉乾元，万物资始，乃统天。云行雨施，品物流形。大明始终，六位时成，时乘六龙以御天。乾道变化，各正性命，保合大和，乃利贞。首出庶物，万国咸宁。”是乾卦为大、为始、为天、为大明、为龙、为首。

《坤·文言》：“阴虽有美，含之；以从王事，弗敢也。地道也，妻道也，臣道也。地道无成，而代有终也。”是坤卦为阴象，为地象、为妻象、为臣象。

《屯·象》曰：“云，雷，屯；君子以经纶。”说坎卦为云象，震卦为雷象。

以象解卦，是《象传》解卦的通例。我们可以从每卦的《象传》中找到八卦的所包含的各种物象。

《说卦》的四、五、六、七、八、九、十、十一章更是八卦卦象的总汇。它将卦象分为七类：

①基本卦象：乾为天，坤为地，震为雷，巽为风，坎为水，离为火，艮为山，兑为泽；

②运动之象：乾为健，坤为顺，震为动，巽为入、

为挠，坎为陷、为润，离为丽、为燥，艮为止、为终万物始万物，兑为说。

③动物属象：乾为马，坤为牛，震为龙，巽为鸡，坎为豕，离为雉，艮为狗，兑为羊。

④体象：乾为首，坤为腹，震为足，巽为股，坎为耳，离为目，艮为手，兑为口。

⑤方位之象：乾为西北，坤为西南，震为东，巽为东南，坎为北，离为南，艮为东北，兑为西。

⑥时间之象：兑正秋也。

⑦人伦之象：乾为父，坤为母，震为长男，巽为长女，坎为中男，离为中女，艮为少男，兑为少女。

⑧其他杂象：乾为圜，为君，为玉，为金，为寒，为冰，为大赤，为良马，为老马，为瘠马，为驳马，为木果；坤为布，为釜，为吝啬，为均，为子母牛，为大舆，为文，为众，为柄，为黑；震为玄黄，为虩，为大涂，为决躁，为苍筤竹，为萑苇；其于马为善鸣，为馵足，为作足，为的颡；其于稼为反生；其究为健，为蕃鲜；巽为绳直，为工，为白，为长，为高，为进退，为不果，为臭；其于人为寡发，为广颡，为多白眼，为近利市三倍；其究为躁卦；坎为沟渎，为隐伏，为矫輮，为弓轮；其于人为加忧，为心病，为耳病，为血卦，为赤；其于马为美脊，为亟心，为下首，为薄蹄，为曳；其于舆为多眚，为通，为月，为盗；离为日，为电，为甲冑，为戈兵，其于人为大腹，为乾

卦，为蟹，为蟹，为羸，为蚌，为龟；其于木为料上槁；艮为径路，为小石，为门阙，为果蓏，为阍寺，为指，为鼠，为黔喙之属；其于木为坚多节；兑为巫，为口舌，为毁折，为附决；其于地为刚卤，为妾。

⑨八卦所象物质的基本性质：“雷以动之，风以散之，雨以润之，日以〔火亘〕之，艮以止之，兑以说之。

⑩帝在八卦中的所起的作用：“帝出乎震，齐乎巽，相见乎离，致役乎坤，说言乎兑，战乎乾，劳乎坎，成言乎艮。

（三）《易传》论六十四卦

《易传》对《周易》六画的六十四卦的解说，主要着力于《彖》《象》《文言》对六十四卦卦名、卦辞和爻辞的解说上。此问题不是本书的研究内容，故略去不论。

此外，《易传》还作了三方面的论述：

1、易与乾坤两卦的关系。

“天尊地卑，乾坤定矣。卑高以陈，贵贱位矣。动静有常，刚柔断矣。方以类聚，物以群分，吉凶生矣。在天成象，在地成形，变化见矣。是故刚柔相摩，八卦相荡。”（《系辞上》第一章）

“乾坤，其易之缊邪？乾坤成列，而易立乎其中矣。乾坤毁，则无以见易；易不可见，则乾坤或几乎

息矣。”（《系辞上》第十三章）

“子曰：‘乾坤其易之门邪？’乾阳物也，坤阴物也。阴阳合德，而刚柔有体。以体天地之撰，以通神明之德。其称名也，杂而不越。於稽其类，其衰世之意邪？”（《系辞下》第六章）

这三例的乾坤是否就是指六画卦的乾卦与坤卦，尚有疑义。乾坤也可能只是也是阳和阴的别说。

2、三陈九卦。《系辞下》第七章：“易之兴也，其於中古乎？作易者，其有忧患乎？是故：履，德之基也；谦，德之柄也；复，德之本也；恒，德之固也；损，德之修也；益，德之裕也；困，德之辨也；井，德之地也；巽，德之制也。履，和而至；谦，尊而光；复，小而辨於物；恒，杂而不厌；损，先难而后易；益，长裕而不设；困，穷而通；井，居其所而迁；巽，称而隐。履以和行，谦以制礼，复以自知，恒以一德，损以远害，益以兴利，困以寡怨，井以辨义，巽以行权。”在此对六画的卦“履、谦、复、恒、损、益、困、井、巽”作了三次解说。表明《易传》作者对这九卦的重视。

3、古代圣人观象制器用的六画卦。引文已见前文，在此只列出卦与物的对应关系。

圣人	所制器物	用卦
包羲氏	作结绳而为网罟，以佃以渔	离
神农氏，	断木为耜，揉木为耒	益
	日中为市	噬嗑
黄帝、尧、舜氏	衣裳	乾坤
	剡木为舟，剡木为楫	涣
	服牛乘马	随
	重门击柝	豫
	断木为杵，掘地为臼	小过
	弦木为弧，剡木为矢	睽
后世圣人	居以宫室，上栋下宇	大壮
后世圣人	葬以棺槨	大过
后世圣人	治以书契	夬

（据《系辞下》第二章）

4、《序卦》对《周易》六十四卦序的解说。

5、《杂卦》对六十四的另一种排列。

6、对于六画卦的形成，隐约而说是用“八卦相荡”和八卦“重之”法。

《系辞上》第一章：“在天成象，在地成形，变化见矣。是故刚柔相摩，八卦相荡。”

《系辞上》第十章：“是故，四营而成易，十有八变而成卦。八卦而小成。引而伸之，触类而长之，天下之能事毕矣。”

《系辞下》第一章：“八卦成列，象在其中矣。因而重之，爻在其中矣。刚柔相推，变在其中矣。”

《说卦传》第三章：“八卦相错。”

7、《易传》表明，从三卦画重为六画卦的工作，在《周易》成书之前就已经完成，并不是由文王重的六十四卦。这个《易传》早已解决了的问题，后来还有许多研究易学者为此而争论。实在是不值得。

上列诸条，并不是对《易传》这部论文集的全部说明，只是举例说明：《易传》对易学的研究，至少在这些方面都是发《周易》所未发的。

四、《易传》的未解之谜

《易传》的出现，极大地扩大了中国易学研究的范围。研究《周易》不能不借助《易传》，研究中国的卦学也离不开《易传》。

正是由于《易传》载有比《周易》本经多得多的信息量，汉代以后将《易》书奉为五经之首的时候，《易传》便取得了与《周易》平起平坐的地位。

任何事物都是一分为二的，《易传》也为后世的易学（卦学）研究设下了许多难解之谜。《易传》结集之后一直到现在都没有得到解决。这些问题是：

（一）究竟什么是易？什么是卦？这两个易学的基本概念，在《易传》中并没有得到完满的解决。《易传》易字 81 见，虽然有书名、地名、物名，变化更改、简单容易、平易平安、简（非简单之义）之对称、交换、稳定、刚直、显、轮换等十多种义项，又有

“生生之谓易”、“易者象也，象者像也”等类定义，但什么是易之本义？还是没有讨论清楚。由于《易传》没有说清，两千年后的现在也没有人把易的本义说清楚。卦字的基本定义，在《易传》中也没有确切的答案。

（二）伏羲造八卦问题。《易传》说得太哲理化，而且缺少史料的依据。这个问题导致了后人对八卦起源的探讨，也导致了邵雍等以“伏羲先天八卦”为代表的“先天易学”的产生，并由此产生了“先天易学”是否存在的易学大辩论。

（三）《易传·序卦》对《周易》六十四卦的排列作了人文式的辩说，但没有解决六十四卦的排列原则问题。特别是《易传·杂卦》又以两卦对偶的方式对六画的六十四卦名卦义又作了一番解说，直接动摇了《周易》六十四卦排列的经典性。六十四卦按原则排列究竟能有多少种？哪一种是六十四卦的最早、最正确的排列？

（四）《易传·系辞》记录了一种《周易》的筮法，后人称之为大衍筮法。这种筮法，以天地之数为基础揲蓍计数，求出六、七、八、九四个数，进而演成阴阳静动，再画出一个（有动则画出两个）六画卦。但这种筮法，是否就是《周易》的原本筮法？商、周、春秋时代是否用这种筮法？验之《左传》、《国语》所载筮例，多有不合。所以说《周易》筮法至今还不能

算已经得到解决。

（五）“河图”“洛书”问题。

《易传·系辞》中说了一句“河出图，洛出书，圣人则之”。一石激起千层浪，这句话引起了易本原的大辩论。河图和洛书是什么东西？它和易八卦有什么关系？圣人则之干什么？在《易传》中都没有解决。河图洛书问题扰乱了中国易学研究的正常秩序，最终形成了对于刘牧河洛伪学，并导致了后世对河洛伪学的崇拜。

这些问题，构成了后世易学研究的重要内容。也是中国文化史迄今为止没有揭开的易学之谜。

这些问题本书将在下面的有关章节中继续论述。

第三章 离经叛道者的挑战与贡献

一、汉易正说

在两汉三国时代，中国易学的研究出现了第二个高峰^①。这个高峰期，易学史家称之为汉易。

从宋以来，许多学者一谈起汉易，就把它与易学的象数派联系起来。把汉易说成是象数易学的代表。对其在中国易学史中的地位及功过，亦往往执其两端。义理派学者批评汉易，甚至到了说汉易对中国易学的发展起到了破坏作用的程度。

将汉易说成是象数派易学，是不符合历史的；说汉易对中国易学起到了破坏作用是不公允的。

汉易时代是没有义理派和象数派之分的。中国易学分义理与象数两派，起于三国魏的王弼注易、树起义理的旗帜之后。把汉易定为象数派易的代表，是后世义理派学者给汉易戴的一顶桂冠。后世象数派学者亦称汉易为象数易，是自己走进了派性的误区。

我认为，汉易是中国易学史上的一个百花齐放，百家争鸣的时代。仅据《汉书·艺文志》载，西汉初从

^① 第一个高峰为《易传》形成时期。

田何传易开始，讫于宣、元，时期，就有施、孟、梁丘、京氏列于学官，民间还有费、高二家之说。易学著作就有十三家，二百九十四篇之多。

据吕绍刚先生主编的《周易辞典》收入易学人物统计，史载两汉三国时代的易学名家就有人三百多人。其中留传至今，并影响较大者有：孟喜（十二消息卦与卦气说），焦贲（《焦氏易林》），京房（《京氏易传》八宫卦、飞伏、纳甲），扬雄（《太玄经》），郑玄（《易赞》《易论》及纬书注等，主爻辰说），荀爽（阴阳升降说），虞翻（卦变说及消息旁通），王弼（《易注》等）。

汉易的易学成就很高。对中国易学的发展作出了巨大的贡献。

第一个贡献是，厘定了通行本《周易》。通行本《周易》有两种编排法，一是古本十二篇编排即，易经上，易经下，加易传十篇为十二篇。二是王弼注本，将《文言》乾坤列《易经》乾坤二卦之后，将《彖》、《象》对各卦爻辞的解说按卦爻系于《易经》经文的相关条文之后，成《易经》上、下，《系辞》上、下，《说卦》，《序卦》，《杂卦》的七篇排列法。通行本《周易》为后世的易学研究提供了一个基础本子。没有这个本子，后世的易学研究就不会这样兴旺。

第二个贡献是，汉易时代出现了许多与通行本《周易》不同的易学卦学资料，及通行本《周易》（含、

经、传两部分)未载的易学卦学思想。

(一) 对于易学史,《周礼》提出了《周易》之前有《归藏》易与《连山》易的三易法说。《周礼·春官·大卜》曰:大卜“掌三易之法,一曰《连山》,二曰《归藏》,三曰《周易》,其经卦皆八,其别皆六十有四。”东汉郑玄在《易赞》及《易论》中说:“夏曰《连山》,殷曰《归藏》,周易《周易》。”又说:“《连山》者,象山之出云,连连不绝。《归藏》者万物莫不归藏于其中。”东汉桓潭在《新论》中说“《连山》藏于兰台,《归藏》藏于太卜。”又说:“《连山》八万言,《归藏》四千三百言。”后世学者以为《连山》以艮卦为首,唐贾公彦疏曰:“(《连山》)其卦以纯艮为首,艮为山,山上山下,是名《连山》。”《归藏》以坤卦为首,以《礼记·礼运》篇中记孔子之话为证,孔子说:“我欲观夏道,是故之杞而不足征也,吾得《夏时》焉。我欲观殷道,是故之宋而不足征也,吾得《坤乾》焉。《坤乾》之义,《夏时》之等,吾以是观之。”后人解《坤乾》认为就是《周礼》所说的《归藏》,首卦为坤,次卦为乾。

(二) 对于卦序的排列,汉易提供了与《周易》卦序不同的多种排列组合。

1、《帛书易》的八宫排列:

长沙马王堆出土的《帛书易》中六十四卦中有三十三卦的卦名与《周易》通行本的卦名不同。在八卦

排列上增加了两种，一是改《说卦》乾坤六子卦的长中少序为少中长：乾艮坎震；坤兑离巽。二是改乾坤震巽坎离艮兑的对偶卦序为乾坤艮兑坎离震巽。以这两种八卦卦序重合编排列成《帛书易》的六十四卦的八宫卦序。

键 [乾]（与通行本《周易》卦名不同者注，同者不注，下同。）、妇 [否]、掾 [遁]、礼 [履]、讼、同人、无孟 [无妄]、狗 [姤]；

根 [艮]、泰蓄 [大畜]、剥、损、蒙、繁 [贲]、颐、筒 [蛊]；

赣 [坎]、襦 [需]、比、蹇、节、既济、屯、井；

辰 [震]、泰壮 [大壮]、余 [豫]、少过 [小过]、归妹、解、丰、恒；

川 [坤]、泰、谦]、林 [临]、师、明夷、复、登 [升]；

夺 [兑]、夬、卒 [萃]、钦 [咸]、困、勒 [革]、隋 [随]、泰过 [大过]；

罗 [离]、大有、潜 [晋]、旅、乖 [睽]、未济、筮 [噬嗑]、鼎；

筭 [巽]、少执 [小畜]、观、渐、中复 [中孚]、涣、家人、益。

显然，《帛书易》与通行本《周易》的六十四卦排序大不相同。

2、十二消息卦与卦气图的排列

十二消息卦与卦气图的排列，出于西汉孟喜的易学。

孟喜，字长卿，汉昭、宣帝时（约公元前90至40年前后）人。他是汉代首传易学家田何的再传弟子，与施仇、梁丘贺同学于田王孙。《汉书·孟喜传》载，“喜好自称誉，得易家候阴阳灾变书，诈言师田生（田王孙）且死时枕喜膝，独传喜，诸儒以此耀之。同门梁丘贺疏通证明之，曰：‘田生绝于施仇手中，时喜归东海，安得此事？’……博士缺，众人荐喜，上闻喜改师法，遂不用喜。……喜授同郡白光少子，沛翟牧子兄，皆为博士。”这是一段我们无法弄清楚的公案。因为有此公案，孟喜连个博士也没有混上，而他的弟子却当上了博士。但孟喜得到了与田何所传正统易学不同的“易家候阴阳灾变书”，是记得清清楚楚的。也正因为孟喜得到了与正统不同的易书，他的易学才能在汉初三大家中对后世的影响最大。他为后世留下了卦气说，而与同门的施、梁之学，早在晋初就已经亡佚了。

孟喜的卦气说的资料，被两汉时期的纬书多处引用，唐代天文学家僧一行在《卦议》中引说如下：

十二月卦出于《孟氏章句》。其说易本于气，而后以人事明之。……自冬至初，中孚用事。一月之策，九六七八，是为三十，而卦以地六，候以天五，五六相乘，消息一变，十有二变而岁复初。坎震、离兑，

二十四气，次主一爻。其初则二至二分也，坎以阴包阳，故自北正。微阳动于下，升而未达，极于二月，凝固之气消，坎运终焉。春分出于震，如据万物之元，为主于内，则群阴化而从之。极于正南，而丰大之变穷，震功究焉。离以阳包阴，故自南正，微阴生于地下，积而未章，至于八月，文明之质衰，离运终焉。仲秋阴形于兑，始循万物之末，为主于内，则群阳降而承之，极于北正，而天泽之施穷，兑功究焉。故阳七之静始于坎，阳九之动始于震，阴领先之静始于离，阴六之动始于兑。故四象之变，皆兼六爻，而中节之应备矣。易爻当日，十有二中，直全卦之初，十有二节，直全卦之中。（《新唐书》卷二十七上）

孟喜的卦气说主要三部分组成：

一是四正卦。承《说卦传》第五章“震东方也。……巽东南也，……离也者，……南方之卦也。……坤也……兑正秋也……乾西北之卦也，……坎者水也，正北方之卦也，……艮东北之卦也。”所定坎北，离南，震东，兑西，为四正卦，统管四方、四时（春震，夏离，秋兑，冬坎），故又称方伯卦。四正卦并无新意。

二是十二消息卦。十二卦消息卦指是从六十四卦中选出十二个能够表示一年四季十二月阴阳消长变化的卦的组合。

《复》(䷗)	十一月中	冬
《临》(䷒)	十二月中	冬
《泰》(䷊)	正月中	春
《大壮》(䷡)	二月中	春
《夬》(䷪)	三月中	春
《乾》(䷀)	四月中	夏
《姤》(䷫)	五月中	夏
《遁》(䷠)	六月中	夏
《否》(䷋)	七月中	秋
《观》(䷓)	八月中	秋
《剥》(䷖)	九月中	秋
《坤》(䷁)	十月中	冬

这是发《周易》经传所未发的重要思想。晋·干宝认为十二消息卦是古《归藏》易的内容。

三是六十卦配七十二候。

七十二候是将二十四节气各分三气，又称三候，分初候、次候、末候。每候约五日，一月有六候，二十四节气共七十二候，配全年日数。七十二候说起源较早，《新唐书》卷二十七载一行《卦候议》说：“七十二候，原于周公《时训》，《月令》虽颇有增益，然先后之次则同，自后魏始载于历。”

《新唐书》卷二十八上历四载有唐·僧一行所列的孟喜七十二候卦气图：

卦气七十二候表

六十卦配候 卦气(月、中、四卦)	初 候	次 候	末 候
	始 卦	中 卦	终 卦
冬至 (十一月中) (《坎》初六)	蚯蚓结 公《中孚》	麋角解 辟《复》	水泉动 侯《屯》(内)
小寒 (十二月节) (《坎》九二)	雁北乡 侯《屯》(外)	鹊始巢 大夫《谦》	野雉始雊 卿《睽》
大寒 (十二月中) (《坎》六三)	鸡始乳 公《升》	鹧鸪厉疾 辟《临》	水泽腹坚 侯《小过》(内)
立春 (正月节) (《坎》六四)	东风解冻 侯《小过》(外)	蛰虫始振 大夫《蒙》	鱼上冰 卿《益》
雨水 (正月中) (《坎》九五)	獭祭鱼 公《渐》	鸿雁来 辟《泰》	草木萌动 侯《需》(内)
惊蛰 (二月节) (《坎》上六)	桃始华 侯《需》(外)	仓庚鸣 大夫《随》	鹰化为鸠 卿《晋》
春分 (二月中) (《震》初九)	玄鸟至 公《解》	雷乃发声 辟《大壮》	始电 侯《豫》(内)
清明 (三月节) (《震》六二)	桐始华 侯《豫》(外)	田鼠化为鴽 大夫《讼》	虹始见 卿《蛊》
谷雨 (三月中) (《震》六三)	萍始生 公《革》	鸣鸠拂其羽 辟《夬》	戴胜降于桑 侯《旅》(内)
立夏 (四月节) (《震》九四)	蜩始鸣 侯《旅》(外)	蚯蚓出 大夫《师》	王瓜生 卿《比》
小满 (四月中) (《震》六五)	苦菜秀 公《小畜》	靡草死 辟《乾》	小暑至 侯《大有》(内)
芒种 (五月节) (《震》上六)	螳螂生 侯《大有》(外)	鵙始鸣 大夫《家人》	反舌无声 卿《井》
夏至 (五月中) (《震》初九)	鹿角解 公《咸》	蜩始鸣 辟《姤》	半夏生 侯《鼎》(内)

六十卦配 常气(月卦) 候 卦(卦)	初 候	次 候	末 候
	始 卦	中 卦	终 卦
小暑 (六月节 《离》六二)	温风至 侯《鼎》(外)	蟋蟀居壁 大夫《丰》	鹰乃学习 卿《涣》
大暑 (六月中 《离》九三)	腐草为萤 公《履》	土润溽暑 辟《遁》	大雨时行 侯《恒》(内)
立秋 (七月节 《离》九四)	凉风至 侯《恒》(外)	白露降 大夫《节》	寒蝉鸣 卿《同人》
处暑 (七月中 《离》六五)	鹰祭鸟 公《损》	天地始肃 辟《否》	禾乃登 侯《巽》(内)
白露 (八月节 《离》上九)	鸿雁来 侯《巽》(外)	玄鸟归 大夫《萃》	群鸟养羞 卿《大畜》
秋分 (八月中 《兑》初九)	雷乃收声 公《贲》	蛰虫培户 辟《观》	水始涸 侯《归妹》(内)
寒露 (九月节 《兑》九二)	鸿雁来宾 侯《归妹》(外)	雀入大水为蛤 大夫《无妄》	菊有黄华 卿《明夷》
霜降 (九月中 《兑》六三)	豺乃祭兽 公《困》	草木黄落 辟《剥》	蛰虫咸俯 侯《艮》(内)
立冬 (十月节 《兑》九四)	水始冰 侯《艮》(外)	地始冻 大夫《既济》	雉入水为蜃 卿《噬嗑》
小雪 (十月中 《兑》九五)	虹藏不见 公《大过》	天气上腾 地气下降 辟《坤》	闭塞而成冬 侯《未济》(内)
大雪 (十一月节 《兑》上六)	鶡鴒不鸣 侯《未济》(外)	虎始交 大夫《蹇》	荔挺生 卿《颐》

从表中可以看出，卦气图将坎离震兑之外的六十卦分为辟（即十二月消息卦）、公、侯、卿、大夫五类，每类十二卦。每月按辟、公、侯、卿、大夫次序

排出五卦。辟、公、侯、卿每卦配一候，十二侯卦各配两候。这样就得出了一个六十卦的循环次序图。

孟喜的卦气说，用易卦描述一年间物候变化。以探求，天气以年为周期的变化规律。虽然属于开创性的研究，但对卦学本身并无多大价值。而且，五类卦中除辟卦的排列有序可循之外，其他四类的排列，人们至今没有找到它的规则。

3、《京氏易传》的八宫排列

虽然有人说孟喜是象数派易学的鼻祖，但汉易成就最高的代表人物却是京房。京房对中国易学的最大贡献是他给出了一个与《周易》六十四卦卦序，《帛书易》六十四卦卦序都不同的八宫卦序列。京房八宫卦排列的依据与规则，二千多年来一直是易学中的一大谜团（关于京房及八宫卦的破译详见第〔〕章）。

4、虞翻的卦变排列

虞翻（164—232），汉末三国时会稽余姚（今属浙江）人。字仲翔。虞翻易学源于家传。《虞翻别传》载：“臣闻六经之始，莫大阴阳，是以伏羲仰天悬象，而建八卦，观变动六爻为六十四，以通神明，以类万物。臣高祖故零陵太守光，少治孟氏易，曾祖父故平舆令成，纘述其业，至臣祖父凤为之最密。臣亡考故日南太守歆，受本于凤，最有旧书，世传其业，至臣五世。前人通讲，多玩章句，虽有秘说，于经疏阔，臣生遇世乱，长于军旅，习经于枹鼓之间，讲论于戎

马之上，蒙先师之说，依经立注。又臣郡吏陈桃梦臣与道士相遇，散发被鹿裘，布易六爻，挠其三以饮臣，臣乞尽吞之。道士言易道在天，三爻足矣。岂知臣受命，应当知经！所览诸家解不离流俗，义有不当实，辄悉改定，以就其正。”

虞氏易学继承了孟喜的十二辟卦的阴阳消息说，并推而广之。最终创立了自己的一套较为系统的卦变图说。他的学说概括起来就是两句话，乾坤生十卦，十卦生五十二卦。

乾坤生卦谓阳极生阴，阴极生阳；生阴谓消，生阳谓息。乾为阳极，阳极阴生，初为姤，二为遁，三为否，四为观，五为剥，六为坤；坤为阴极而生阳，初为复，二为临，三为泰，四为大壮，五为夬，六为乾。如此循环往复。用以解说宇宙间万事万物的生存消亡。

虞翻认为六十二卦（不含乾坤二极卦）共有五类：

1、一阳五阴者，共六卦：复、师、谦、豫、比、剥。始于复，终于剥。

2、一阴五阳者，共六卦：姤、同人、履、小畜、大有、夬。始于姤，终于夬。

3、二阳四阴者，共十五卦：临、明夷、震、屯、颐、升、解、坎、蒙、小过、蹇、艮、萃、晋、观。都来自临与观。

4、二阴四阳者，共十五卦：遁、讼、巽、鼎、大

过、无妄、家人、离、革、中孚、睽、兑、大畜、需、大壮。都来自遁和大壮。

5、三阴三阳者，共二十卦：泰、归妹、节、损、丰、既济、贲、随、噬嗑、益、恒、井、蛊、困、未济、涣、咸、旅、渐、否。都来自泰和否。

根据虞翻的解说，人们可以画出一个如下的菱形六十四卦图：

乾															
姤同履小大夬															
人 畜有															
遁讼巽鼎大无家离革中睽兑大需大															
过妄人 孚 畜 壮															
泰归节损丰既贲随噬益恒井蛊困未涣咸旅渐否															
妹 济 嗑 济															
临明震屯颐升解坎蒙小蹇艮萃晋观															
夷 过															
复师谦豫比剥															
坤															

我把它看作是与《周易》六十四卦卦序不同的一种六十四卦排列法。

汉魏时代是易学大家辈出的时代，为中国易学增添了许多宝贵财富。

中国易学在这个时期之所以能有大的发展，我觉得缘由有三：

其一，得益于易的卜筮功能，因为秦王朝认定

《周易》是卜筮之书，不在其焚书之列，因此《周易》得以完整地保存下来。《史记·李斯传》载，李斯请焚书令说：“臣请诸有文学诗书百家语者蠲除去之……所不去者，医药卜筮种树之书。若有欲学者，以吏为师。”可见卜筮用的《易》书不但不在那次蠲除之列，反而还鼓励人们学习，“以吏为师”告诉我们，秦王朝及秦王朝之前，卜筮用的《易》书是掌握在官吏手中的。秦不焚易书也得到了《汉书》的证明。《汉书·艺文志》说：“易道深矣，人更三圣，世历三古。及秦燔书，而易为筮卜之事，传者不绝。汉兴，田何传之。”《汉书·儒林传》也说：“自鲁商瞿子木受易孔子，以授鲁桥庇子庸，子庸授江东〔马干〕臂子弓，子弓授燕周丑子家，子家授东武孙虞子乘，子乘授田何子装。及秦禁学，易为筮卜之书，独不禁，故传者不绝也。”

其二，是得益于西汉开始的重经尊儒的政策。汉元帝时，董仲舒建议“独尊儒术，罢黜百家。”《易》书因传说孔子习易、传易的缘故，被奉为五经之首，通五经之一者即可作官，这就为易学的广泛流传提供了社会条件。

其三，是汉代去古不远，远古关于易的资料在汉代还有所留存。孟喜的十二消息卦，京房的八宫卦，《帛书易》的八宫排列等，都可能保留了秦汉以前，甚至是周文王之前的易学材料，对此不能作简单的否定。

需要特别指出的是，本章所介绍的这些汉易代表

人物，都是在尊孔崇儒的旗帜下进行研究的，没有一人是反对孔子“重德义”原则的。因此把汉易代表人物说成是孔子的反对派是没有道理的。同样把他们的易学研究简单归结为象数派易学也是偏颇的。

从卦学研究的总体方向上来说，汉易的学者要为每一个卦爻辞都找到卦象的根据，方向是正确的，是无可非议的。这是任何一个真正要弄清楚《周易》的易学者都会给自己确定的任务。至于没有找准，或者找错了，那是难免的，不应该受到后来者的责难。何况，由于战乱，汉易留下的东西并不很多，后代许多自称是义理派的学者并不是都真正研究清楚了汉代的易学而反对汉易的。一些人更多的是利用年轻人王弼的偏激，制造易学中的唯我独尊。他们的辩说对中国易学（卦学）的发展没有任何帮助。我们的任务是认真研究这些少得可怜的汉易资料，真正弄清楚汉易中的精华和糟粕，找到汉易对易学发展的贡献，找到汉易已经说明而我们现在还不清楚的一些知识，而不是听某个大家说了什么，就人云亦云。

二、管辂的狂话

汉代易学的广泛流传也使《周易》经传的地位受到了严重地挑战。随着易学研究的发展，许多杰出人士对《周易》经传的记载也提出了一些质疑。造成这种现象的出现有三个原因：

其一，是《周易》经传合在一起并没有反映中国卦学的全部内容。

其二，是《周易》记录的易卦系统，又给后人创造了在它的身上驰骋的空间。这正是中国易学博大宽容的表现。与《周易》同时代的其他古籍就没有这种能力。譬如《诗经》共收三百零五首，后人只能在这三百零五首诗上发挥解说，第三百零六首，就超越了《诗经》的范围。易则不然。八卦、六十四卦可以任人排序，《易经》所列的卦象也只供举例。后人可以随时变更卦所表示的物象。所以后人评价说“易道广大，无所不包。”

其三，是《周易》的经学地位，也限制了易学的发展。易学成经之后，一些正统的经学家，严守家法，谨顺师承，他们极力反对离经叛道，任何离开经文的发展易学的思想都会遭到他们的非难，这就又反过来成了禁锢人们思想，影响易学发展的障碍。

其实孔子是反对将《周易》作为经典的。不但《易传》的许多内容都超越于《周易》本经之上，而且在《系辞下》第八章明确指出：“《易》之为书也，不可远；为道也屡迁。变动不居，周流六虚，上下无常，刚柔相易，不可为典要，唯变所适。”这里说得很清楚，孔子、《易传》的作者们都不希望把《周易》作为经典。但是，造经者总是违背经文的训示，是所有造经者的通病。因为造经者的目的，重点在于政治，在

于维护他们的政治地位，而不在于发展学术。经是统一思想、意志以及行为的一种工具。因此《周易》很难不成经。

但社会是多样的。在封建禁锢的社会中也有向经学发难的人。

敢于公开向《周易》之经发起冲击的是一些不愿受经文说教束缚的术士。他们认为《周易》的经文，包括解经的《易传》都不能满足他们求知的需要。

首先向易经学系统发难的是三国时魏国的术数奇才管辂。

据《三国志·魏书》载：管辂（公元201年—256年），字公明，山东平原（今山东德州）人。管辂从八九岁起便喜欢夜间仰视星夜，观察天象，夜不肯寐，父母多次限制而不能禁。他少年时就能滔滔不绝地讲解阴阳五行学说，因此被称为“神童”。成年后，管辂精《周易》，知天文，明地理，懂风角、占筮、相术及堪輿之学，是三国时期最著名的术数预测家。《三国志·管辂传》及所引《管辂别传》记载了他许多占筮之事，其断事之神，真是匪夷所思，令人咋舌。后世算命的术士将他与司马季主（西汉初人），严君平（名遵，西汉末人），郭景纯（名璞，两晋人）一起奉为中国古代算命术的四大祖师。管辂的著有《周易通灵诀》，《周易通灵要诀》、《周易林》等书，可惜全都亡佚了。我们只能从有关传记材料中看到，管辂的易学

思想极具狂傲的革命性和挑战性。

汉魏时期，学术界对文王八卦即《说卦传》“帝出乎震……”一节确定的震东、兑西、离南、坎北、乾西北、坤西南、艮东北、巽东南的八卦方位图（即图2）说非常重视，当时的天文、地理、历法、中医学，易的卦气学说，术数的太乙、六壬、遁甲、堪舆等以及道教的《太平经》都以这个图作为研究宇宙和人事的基础模式，应用的范围极其广泛，完全可以说此图的“道法广大，无可不包”了。可是管辂偏偏对这个八卦方位图式提出了质疑。他说：“夫乾坤者，易之宗祖，变化之根源。”“辂不解古之圣人，何以处乾位于西北，坤位于西南？夫乾坤者，天地之象，然天地至大，为神明君父、覆载万物，生长无首，何以安处二位与六卦同列？《乾之象彖》曰：‘大哉乾元，万物资始，乃统天。’夫统者，属也，尊莫大焉，何由别位也？”这是中国易学史上出现的第一次对《说卦传》记录的“文王八卦方位”图式提出的公开质疑和挑战。其实许多学易者，对“文王八卦方位”图都有相同的疑问，但城府很深的学者是不会说出他们的疑虑的。只有这位口无遮拦的狂士才敢于公开宣传自己的观点。

正始九年（公元248年）十二月二十八日，管辂应三国著名易学家、当时任魏国吏部尚书的何晏之邀到何府论易占卦，有邓飏在何家作陪。邓飏问管辂：“你自己常说善为易，但是在讲《易》时，为何从不见

你引用《易》书之辞呢？”管辂未加思索就脱口而出：“夫善为易者不论易也。”管辂认为，那些成天把《易》的言辞挂在嘴边上用以说教者，或用言辞注易者都不是真的“善为易者”。他在与平原太守刘邠论易时说“辂以为注易之急，急于水火；水火之难，登时之验。……易安可注也！”管辂的“善为易者不论易”，与先秦大儒荀子的名言“善为易者不占”相对成偶，从中我们是否也可以看出管辂是在对荀子的名言进行反驳呢？

管辂对前人易学研究成果的总体评价，更是令人震惊。他说：“自旦至今，听采圣论，未有易之一分！”就是说，从周公旦以后，到他生活的时代，一千多年中的全部圣人学者，自然也包括孔夫子在内，对易的理解，还不到中国易学的十分之一。言外之意，就是说从周朝到三国，没有一个是真正精通易学的。这是多么大胆的狂言！可见管辂心目中的易，与已经成为经书的易相比，肯定是更博大、更精深的。否则是说不出这样振聋发聩的言语来的。可惜的是管辂的易著没有流传下来。

三、一佛一道的《正易》宣言

管辂逝世七百年后，中国又出现了两位狂妄的术士，再次向传统的经学易提出了挑战。他们就是半神半佛的麻衣道者和道教神仙家、术数学家陈抟。

陈抟是中国历史上的一个传奇人物。他的出生就给后人留下了很多迷团——生年不详，生地不详，父母不详。

据《宋史·陈抟传》：陈抟，字图南，亳州真源人。陈抟的生年不详，但卒年于《宋史》本传中记得很清楚：宋太宗端拱二年（公元 989 年）七月二十二日化形于华山莲花峰下张超谷中。据元朝赵道一和张栻的记载，陈抟年寿一百一十八岁。据此而推，陈抟可能生于唐懿宗咸通十二年（公元 871 年）。

关于他的父母与家世，民间有两个传说。

《群谈采余》载：“陈图南，莫知所出。有渔翁举网得物甚巨，裹以紫衣，如肉球状。携以返家，溉釜燃薪，将煮食之。俄而雷电绕室大震，渔人惶骇，取出以掷地，衣裂儿生，乃从渔人姓陈。”这个故事，告诉我们，陈抟是一个连自己父母都不知道的孤儿。

他的幼年也只好从民间传说中了解了。《玉壶清话》载“陈抟四五岁，戏于涡水侧，一青衣姬抱于怀内乳之，曰：‘今汝更无嗜欲，聪悟过人’”陈抟的聪明才智，源于一次青衣女人的哺乳。这当然是一个神话了。

关于陈抟的出生地，历来就有争议。一说他生于亳州真源，即今河南鹿邑，与道教始祖老子同乡。《宋史·陈抟传》采用的就是亳州说。另一说是说他生于普

州崇龕，即今四川安岳。^①

陈抟出生于唐末乱世，五代乱世，竟然能活到一百一十八岁，也可说是奇人了。

他自幼聪颖，“读经史百家之言，一见成诵，悉无遗忘。”^②“年十五，《诗》、《礼》、《书》、《数》之书，莫不通究考校。”^③他的诗写的很好。《宋史·陈抟传》说他：“颇有诗名”一生作诗六百余首。他特别好易，《宋史·陈抟传》：“抟好读易，手不释卷。”陈抟年轻的时候，曾想过通过科举，跻身于士大夫行列，经邦济世，干一番大事业。他的名字图南，他的自号“扶摇子”，他的名、字、号都取自《庄子·逍遥游》：“有鸟焉，其名为鹏，背若太山，翼若垂天之云，抟扶摇羊角而上者九万里，绝云气，负青天，然后图南，且适南冥也。”寄托了他励志南面而治天下的远大抱负。后唐长兴二年（公元931年），已经六十岁了的陈抟，参加科举考试，结果“举进士不第”。他的图南之志破灭了，于是毅然与科举仕途告别，弃儒学道，决心作一个清静无为、抱朴守真的道士。63岁时，他在山东遇到了两位年逾古稀的隐者——孙君仿和鹿皮处士，三个人“相与谈《易》与《老》《庄》，七日不辍。”二位老者指点他：“武当山九室岩，可以隐居，若隐居此山

① 胡昭曦：《陈抟里籍考》说崇龕遗址在今四川潼县龙场瓦子堡。

② 《宋史·陈抟传》

③ 《表贤高议前集》卷八

修炼，可成正果”陈抟依照两位老者的指点，到武当山隐居了二十年。陈抟在武当山期间，曾与山中的五位老者切磋易学，并向五老学习“蛰龙法”也就是“睡功”。后来陈抟以善长睡道术而闻名。这期间他也曾游历了四川的邛州、普州、青城山、峨眉山等地。在邛州天庆观向何昌一道长学习了“锁鼻飞精术”，^①结识了道教学者谭峭^②。

五代末年，陈抟离开武当山到华山隐居。专心研究易理，证悟正道，探求长生秘术。并时与高人麻衣道者、吕洞宾、李琪等切磋交流。陈抟在华山隐居约四十年。宋太宗端拱元年（公元988年），陈抟预知了自己登仙的日期。他告诉弟子贾德升说：“汝可于张超谷，凿石为室，吾将憩焉。”次年七月，石室造成，陈抟欣然登上石室，笑着对弟子们说：“峭岩太华，气清景秀，吾之所归乎！”随后，写下了数百言的遗书，“其略曰：臣大数有终，……已于今月二十二日化形于莲花峰下张超谷中。”如期而卒，享年一百一十八岁。

陈抟一生著述甚丰。除他创作的易图秘传后世外，其文字作品据统计有十一种。

《易龙图》一卷。《宋史·艺文志》列入易类。已佚。今存《易龙图序》一篇，收在《宋文鉴》中。

^① 道教胎息术之一种。

^② 谭峭，五代时人，生卒年不详，何昌一的弟子。著有《化书》，收入《正统道藏》。后隐居终南山。

《九室指弱篇》一卷。《宋史·艺文志》列入神仙类。已佚。

《人伦风鉴》一卷，又名《风鉴》、《龟鉴》。《宋史·艺文志》列入五行类。已佚。

《宋史·艺文志》还著录有《三峰寓言》、《高阳集》、《钓潭集》收陈抟诗 600 余首，已佚。

其他有《周易直解》四卷，《入室还丹诀》《趋苦海诗》等均佚。

现存两种：《阴真君还丹诀注》，收入《正统道藏》。《麻衣道者正易心法注》，收入汲古阁《津逮秘书》。

陈抟是中国五代、北宋初期一位杰出的易学家。后人大多认为北宋易学的太极图学说，先天易学说，河图洛书学说都源出于陈抟。可以说他对中国易学的研究，作出了开拓性的贡献。

麻衣道者，姓李名和，内乡人。虽然他是宋代的一位佛家高僧，但他更像是一个道教神仙式的神奇人物。《搜神圣览》说：“麻衣道者，常以麻辫为衣，蓬面积垢秽，然颜若童稚，双瞳凝碧。”麻衣道者长于相术，世间相术经典《麻衣相法》，据说就是由他传下来的。陈抟曾与麻衣道者同在崇龕修道，后来又同在华山论道，两人思想相通，情感极深。陈抟对麻衣道者十分尊崇。称赞他：“道德高杰，学通天人，至于知

人，尤有神仙之鉴。”^①

陈抟在许多问题上都需向麻衣道者请教。《湘山野录》记载一条关于陈抟请麻衣道者其相徒的传说：钱若水（文僖）少时曾向陈抟学相骨法，并进一步要求学习神仙术。陈抟也认为钱若水具备了成仙的条件，但又拿不准。于是陈抟约钱到山间的一间书斋中去见一位老僧。其时，老僧披件破衣，闭目坐在火炉旁边。钱若水向老僧作揖行礼，老僧只微开双目看了一眼，于是三人围着火炉默默不语，过了很长时间，陈抟才问那个老僧道：“此人怎么样？”老僧摇摇头说：“没有这样的骨相。”几日后，陈抟告诉钱若水说：“我当初见你神观清朗，以为你可以学神仙术，有升天的缘份。但我深恐看不准，特意请老僧相看。他说你有富贵之相，但无仙骨。”钱若水问老僧是何人？陈抟说是麻衣道者。^②

可见在相人术方面，麻衣道者要比陈抟高明得多。陈抟在人生的关键时刻也总是听从麻衣道者的教诲。《太华希夷志》载，太平兴国二年（977），宋太宗赵匡义连发三次诏书，派使臣到华山召陈抟进京。前两次陈抟都想办法推辞了，第三次下诏，陈抟已经 106 岁了。他权衡形势，不得不违心应诏。临行前，吟读者

^① 《太华希夷志》卷下。

^② 《宋史·钱若水传》也记有此事，但与野史不同：“若水幼聪悟，十岁能属文。华山陈抟见之，谓曰：‘子神清，可以学道；不然，当富贵，但忌太速尔。’”

与麻衣道者道别，并请教麻衣：“华岳峰前两路分，数间茅屋一溪云。师言耳聩持知久，人是人非闻未闻？”麻衣答诗机宜曰：“独坐茅庵迥出尘，亦无衣钵日随身。逢人不话人间事，便是人间无事人。”陈抟遵麻衣之嘱，淡泊名利，以修道隐者的独立人格，抵御住了皇帝的官财富的利诱，终于摆脱了宋太宗的政事干扰，安全返回华山。

麻衣道者留下的著作不多，除了前边提到的相书《麻衣相法》外，还有一部是记载六爻卦法的《火珠林》（也可能是托名）。他的易学论著《麻衣正易心法》，以陈抟注的形式流传下来的。

麻衣道者与陈抟正是通过《麻衣正易心法》一书，向世人宣布了他们对儒家传统经学《周易》的挑战。

《麻衣正易心法》全书共有四十二章，每章四句，每句四字，为麻衣道者所著的“心法”，所谓“心法”，是指麻衣道者心灵中感悟的解易的思想。是与儒家尊经者传统的只重周孔文辞的解易方法相对而言的。“心法”之外的文字，称作“训”，亦称“消息”，是陈抟对麻衣每章文字的注释。《麻衣正易心法》于开篇就解释了书名的涵义与该书的体例：“正易者，正谓卦画，若今经书之正文也。据周孔辞、传，亦是注脚。每章四句者，心法也；训于其下，消息也。”陈抟认为（陈抟承《麻衣心法》作注，为行文简约，只以陈抟代之，本章以下同），《易》之正者是传说是伏羲时代所画出

的“卦画”，而不是周文王与周公旦所系的卦辞和爻辞。卦辞和爻辞只是对正易卦画的注释。孔子作《易传》之文字，更是对正易卦画的注释了。

《佛祖统纪》卷四十四：“处士陈抟受易于麻衣道者，得所述《正易心法》四十二章，理极天人，历诋先儒之失。抟始为之注。……发易道之秘。”就是对此段意思的解说。

《麻衣道者正易心法》的中心内容是提出了“卦画为正易说”。陈抟认为，《周易》一书的卦爻辞只是卦画的解说，卦画才是《易》的正文。伏羲始画八卦，重为六十四卦之时，并没有文字。伏羲氏所作的“不言之教”，即是没有文字之易。示人以象者，只有卦画。“羲皇画卦，不作纸上工夫也”。“卦象示人，本无文字，使人消息，吉凶嘿会。”后人用以指导自己的行动，只须“观卦画之象，悟其象意。如其象则吉，违其象则凶。”说“六十四卦无穷妙义，尽在画中，合为自然。”都是对“正易”为卦画的说明。他们认为，文王、周公写的卦爻辞只是为易的“正文”卦画所作的注释。孔子所作《彖》、《象》、《文言》、《系辞》、《说卦》、《序卦》与《杂卦》等传更是对卦画注释的注释了。这就明确提出了以卦画为易本体，系辞为易的注解说。这个认识，是在《周易》成书乃至成经之后最具革命性的论断。

《麻衣道者正易心法》还提出了“辞外见意”说。

第六章“消息卦画，无止于辞，辞外见意，方审易道。”陈抟不否认《周易》之辞是解说易意的，但他认为，易之道并不限于《周易》文辞中的表述。真正的、全面的易之大道在卦画的表象之中。这是针对三国魏王弼横扫象数之后的义理派观点的反击。

最为可贵的是，《正易心法》继承了三国魏管辂的反潮流的精神，对传统易学的研究发出了反传统的宣言：“易道不传，乃有周孔；周孔孤行，易道复晦”（四章），“学易者，当于羲皇心地中驰骋，无于周、孔言语下拘挛。”（四十一章）

这是从《周易》成书之后，中国学术界第一次对《周易》一书对中国易学发展的作用所作的全面的、辩证的批判。在此之前，汉之后，除了少数人（如管辂）之外，对周文王、周公旦及孔子作《周易》，几乎全是清一色的崇拜和颂扬之声，未敢有半点微词。只有麻衣与陈抟，才能对《周易》在中国易学史上的地位和作用，作出如此大胆的评论。

伏羲时代的易究竟是什么样的，后人难于知道。但由于周文王重新编排了卦序，周公为每卦每爻都编选、配上了相应的繇辞，孔子等人为《周易》作传，提出圣人观象系辞的原理，揭示了卦象、卦义、卦德，记载了当时的筮法，对易卦的宇宙模式作出了自己的解说等等，使远古的易学得以流传下来。没有周文王、周公、孔子这些“圣人”的工作，没有《周易》这部

有影响的易书，没有《易传》这些最早的研究成果，后人研究易学就更加困难了。易之道也可能湮没无闻。文王、周公、孔子等“圣人”对易学的传承是功不可没的，因此《正易心法》中说“易道不传，乃有周孔。”这是对传说周文王演易、周公系辞，孔子作传的肯定。

同时，麻衣道者与陈抟对后世学者对周孔文辞的盲目崇拜也提出了大胆的批评：“周孔孤行，易道复晦。”这里所说的周孔孤行，并没有辱没文王、周公、孔子之意（有些人依此而论麻衣道者和陈抟二人是反对文王和孔子的，这是有意歪曲），而是对周孔之后的（特别是汉以后）儒家学者们只以周孔之辞说为唯一正确的易道圣典而说的。麻衣认为，“世俗学解，浸渍旧闻，失其本始，易道浅狭。”（四十二章）陈抟注说：“学者浅识，一著其辞，便谓易止于是，而周孔遂自孤行，更不知有卦画微旨。只作八字说，此谓之买椟还珠。”只迷信于周孔之辞，以为周孔之辞就是易道，易道全在辞中，抛弃了易学的象数基础，只论易理在人事上的应用，是汉以后义理派学者们画地为牢而造成的易学误区。麻衣与陈抟正确地指出，正是由于这些学者对周孔文辞的迷信，反而使得被周孔传下来的易学之道，更加晦暗不明。所以陈抟说：“上古卦画明，易道行；后世卦画不明，易道不传。”他们认为圣人设辞本是为了说明解释易画的，而易的卦画所蕴含的思

想，不是用几百条辞就能说明白的，为卦画系辞，实在是在不得已而为之，“圣人于是不得已而有辞。”但是后人“不知（《易》是）借辞以明其画象，遂溺其辞，加以古今训注而袭谬承误，使羲皇初意不行于世，而易道于此浅狭了。”所以陈抟又在“易道弥满，九流可入，当知活法，要须自悟”（四十一章）的注中说：“易之为书，本于阴阳，万物负阴而抱阳，何适而非阴阳也。是以在人惟其秘入耳。文王、周公，以庶类入，宣父以八物入，斯其上也。其后或以律度入，或以历数入，或以仙道入，以此知易道无往而不可也。苟惟束于辞训，则是犯法也。良由未得悟耳。果得悟焉，则辞外见意，而纵横妙用，唯吾所欲，是为活法也。”提出了“束于辞训”为死法，“辞外见意”“纵横妙用、唯吾所欲”是活法的主张，之后又喊出了“学易者，当于羲皇心地中驰骋，无于周、孔言语下拘挛”的战斗口号，揭开了创建先天易学的序幕。

麻衣道者与陈抟都是远离尘世的神仙人物，他们对世俗间的理论建设并没有太大的追求。《正易心法》只是揭开了开创先天易学的序幕，提出了一个宣言。全面架构起中国先天易学理论体系的是陈抟的几代弟子们，种放、穆修、李之才……，最后由他们中的杰出代表邵雍、刘牧和周敦颐创立了一套全面的、完整的先天易学的理论体系，写下了北宋时期中国易学的辉煌篇章。

第四章 北宋学者对伏羲易的探索

两宋易学是中国易学发展的第三个高峰。象数易学与义理易学都达到了中国易学史上的最高水平。特别是北宋时期的邵雍、刘牧和周敦颐三位大学者，为中国易学（卦学）增加了许多新的内容。

一、邵雍的“先天图”和“后天图”

邵雍（公元 1011 - 1077 年），字尧夫，谥康节，北宋著名易学家、哲学家、思想家。与周敦颐、程颢、程颐、张载并称“北宋五子”。其学术思想在中国学术史上占有重要的位置，特别是由他总结而传世的先天易学，在中国易学史上更有着特殊的地位。

据程颢所作邵雍墓志铭等史料记载，邵氏祖先本为周文王的后代，出于召公一脉，加“卩”为邵姓。邵姓世为燕（今河北大部，东北南部）人。其父名古，隐德不仕，对汉语音韵学有精湛的研究。邵雍出生在河北范阳（今涿州市）大邵村。幼年随父迁往衡漳（今河南林县康节村），后又迁居共城（今河南辉县）。大约在三十岁时，全家定居洛阳，一直到去世。因此邵氏后代多称河南人。《宋史》本传说，邵雍“少时自雄其才，慷慨欲得功名，于书无所不读。始为学即坚

苦刻厉，寒不炉，暑不扇，夜不就席者数年”。但是他在游历了河、汾、淮、汉之水，齐、鲁、周、郑之地后，幡然而悟，说“道在是矣。”遂断绝了求功名之念，隐居百源之山，人称百源先生。他这次游历的经过，以及都接触了什么人？其思想是如何转变的？史书不载。但这次游历，确实是他人生的大转折。从此一直至死，尽管多次有人推荐他，请他作官，他都推辞了。他躬耕田园，自得其乐。他为自己的居处题名为“安乐窝”，自称“安乐先生”。《宋史》本传说：“雍岁时耕稼，仅给衣食。……旦则焚香芜坐，晡时酌酒三四瓯，微醺即止，常不及醉也。兴至辄哦诗自咏。”他为人随和，与乡邻百姓关系极好，春秋无风雨的日子，他喜好独自一人驾着小车随意而行。百姓见到他，都争相呼叫“吾家先生来了。”而不称他的名字。司马光、吕公著、程颐兄弟等著名学者经常登门向他请教。邵雍卒于宋熙宁十年，终年六十七岁。死后被封官赐谥，赠官为秘书省著作郎，赐谥为康节，于是后人皆称其为康节先生。《宋史》本传称他：“高明英迈，迥出千古，而坦夷浑厚不见圭角。是以清而不激，和而不流，人与交久，益尊信之。”

邵雍的易学之师是北海李之才。朱震认为，李之才易学得之于穆修，穆修之易得之种放，种放之易得之陈抟，由此算来，邵雍应是陈抟的四传弟子。青出于蓝而胜于蓝，邵雍的成就与名声都远远高于其师李

之才之上。《宋史·邵雍传》说他“探赜索隐，妙悟神契，洞彻蕴奥，……多其所自得者。”邵雍特别崇敬西汉的扬雄，他高度评价扬雄所作《太玄经》，说：“扬雄作《玄》，可谓见天地之心也。”受扬雄的影响，邵雍著有《皇极经书》、《古周易》、《渔樵问对》、《击壤集》等书，演先天八卦六十四卦图，述先天后天，创立了一整套独具特色的易学理论体系，为中国易学的发展作出了卓越的贡献，在中国思想史上也有着极其重要的影响。程颢称他是“振古之豪杰”，称他的学说为“内圣外王之道”。他的门生张[山番]赞颂他说：先生“研精极思，三十年观天地之消长，推日月之盈缩，考阴阳之度数，察刚柔之形体，故经之以元，纪之以会，参之以运，终之以世。……本诸天道，质以人事，兴废治乱，靡所不载。其辞约，其义广，其书著，其旨隐。于是乎美矣！至矣！天下之能事毕矣！”

邵雍的先天易学思想可以用先天八卦横图（图4），

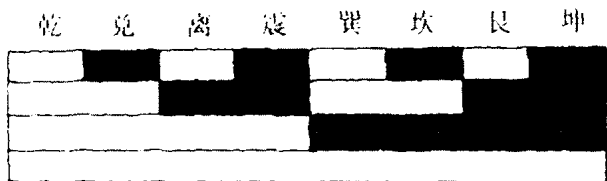


图4 伏羲先天八卦横图（换邵雍评传中图）

先天八卦圆图（见图2），

先天六十四卦横图（图5）

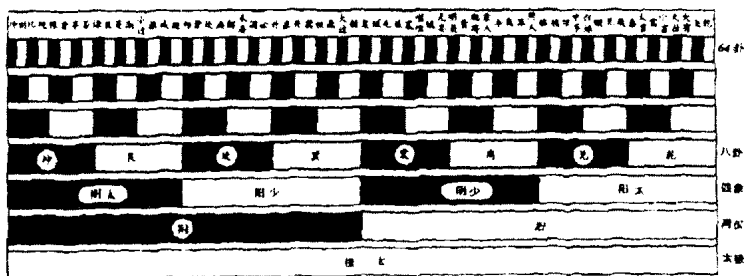


图5 伏羲先天六十四卦横图

先天六十四卦圆方图（图6）四个图体现出来。

其中，伏羲先天八卦小横图是邵雍先天易学理论体系的基础和核心。这个图给出一个全新的“先天八卦次序”：乾一、兑二、离三、震四、巽五、坎六、艮七、坤八。易学界认为，先天八卦横图，准确而形象地表述了《易传·系辞》中的“易有太极，是生两仪，两仪生四象，四象生八卦。”太极为一，分而为二，二为两仪，小横图认为两仪即阴与阳。两仪上各生一阴一阳，分而为四，四即四象，依次命名为太阳、少阴、少阳、太阴。四象之上各生一阴一阳，四分而八，是为八卦，依次为乾、兑、离、震、巽、坎、艮、坤。邵雍认为，伏羲先天八卦的这个次序，是自然而然形成的。因此称之为先天八卦，先天二字表示“出于自然，不用（人工）安排”的意思。

伏羲先天八卦方位图，是在小横图的基础上，将八卦画成小圆图。使其乾坤、兑艮、离坎、震巽两两

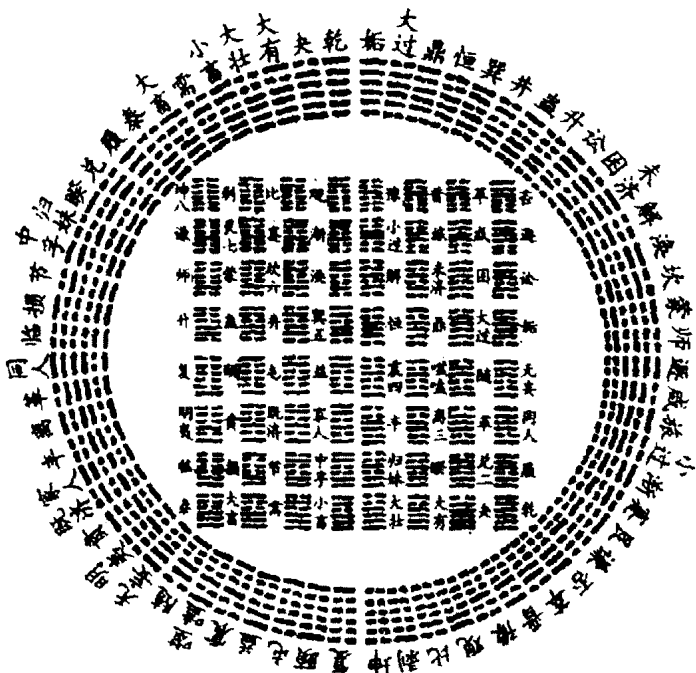


图6 伏羲先天六十四卦圆方图

相对，用八卦表示方位，乾在南、坤在北、离在东、坎在西、兑在东南、震在东北、巽在西南、艮在西北。与从秦汉以来一直流行的八卦方位图截然不同。邵雍认为这个图表述了《易传·说卦》“天地定位，山泽通气，雷风相薄，水火不相射，八卦相错”的思想。

虽然邵雍称他的这两个图表述的都是《易传》中的思想，但他画出的这两个图，都是通行本《周易》

的经传上都没有的。这个八卦卦序在宋以前的易学研究中没有出现过。据传说，邵雍得之于李之才，李之才得于何人？则无人知晓。后人根据李之才的老师是穆修，穆修的老师是种放，种放的老师是陈抟，而把这个八卦卦序的发明权给了陈抟。但不论是他们几代师徒谁先提出来的，这个八卦卦序应该说是宋代易学家们的发明。没有这个八卦卦序，邵雍的先天易学体系是无法建立起来的。

伏羲先天六十四卦横图与圆图则是八卦小横图与小圆图的扩大化的结果。小横图八卦生成后继续一阴一阳的叠加，经十六，变三十二，再变成六十四卦就成了伏羲先天六十四卦的大横图。将大横图弯曲成圆，即是伏羲六十四卦的大圆图。将大横图分成八组顺排，就成了圆图中间的方阵图。

与先天易的四个图对应，邵雍又列出文王八卦次序图（图7）：

文王八卦方位图（见图3）两图。邵雍说：“此文王八卦，乃入用之位，后天之学也。”这两个图并不是邵雍的发明，早在隋唐铜镜上即已有许多这样的八卦方位圆图了，数术家对这个文王八卦方位图的运用更早，可追溯到秦汉之前。宋易的功劳是把它判给了周文王。

在邵雍现存的著作中，并没有这些图，只有对这些图的解说。在邵雍的长篇巨著《皇极经世·观物外

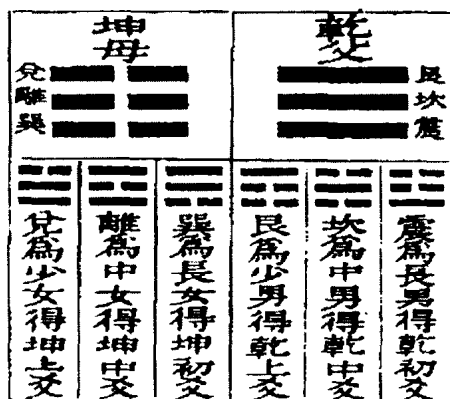


图7

篇》中，多次提到图或先天图伏羲八卦等字，如：

“图虽无文，吾终日言未离乎是，盖天地万物之理尽在其中矣。”

“先天学，心法也，故图皆自中起。万化万事生乎心也。图虽无文，吾终日言而未尝离乎是，盖天地万物之理尽在其中矣。”

“先天图中，环中也。自下而上谓之升，自上而下谓之降。升者，生也；降者，消也。故阳生于下，阴升于上，是以万物皆反生，阴生阳，阳生阴；阴复生阳，阳复生阴，是以循环而无穷。”

“此一节直解图意。”

“起震终艮一节，明文王八卦也；天地定位一节，明伏羲八卦也。”

可证他的书中本来是有图的，可能是后来亡佚了。

南宋朱震著《汉上易传·卦图》卷上载有先天六十四卦圆方图，题“伏羲八卦图”。注曰：“右伏羲八卦图，王豫传于邵康节。”《汉上易传·卦图》卷中载有一纳甲图，八卦排列与先天八卦圆图同。南宋朱熹《周易本义》卷首，载有两个伏羲先天八卦图，两个伏羲六十四卦图，分别题名为“伏羲八卦次序”，“伏羲八卦方位”，“伏羲六十四卦次序”，“伏羲六十四卦方位”。并注释说：“伏羲四图，其说皆出邵氏。盖邵氏得之李之才挺之，挺之得之穆修伯长，伯长得之华山希夷先生陈抟图南者。所谓先天之学也。”同时，也载有两个后天卦图。二朱的推崇，也说明邵雍确实画有先天图、后天图。

按照邵雍的理解：“先天者，伏羲所画之易也；后天者文王所演之易也。伏羲之易，初无文字，只有一图以寓其象数，而天地万物之理，阴阳始终之变具焉。”他认为先天之易表述的是自然之道，后天之易是依据先天自然之易经人工编织而成的系统。先天是体，后天是用，只有研究先天自然之易，探清易的本原，看清先天易演变为后天易的过程，才能运用《周易》指导人类的社会实践。

二、刘牧的“河图”“洛书”论

刘牧（1011—1064年），是北宋衢州西安（今浙江衢县）人。字先之，号长民。世称长民先生。进士出

身，官至太常博士。受《易》于范谔昌。范谔昌受易于许坚，许坚受易于李溉，李溉受易于种放，种放受易于陈抟。刘牧著《易数钩隐图》三卷，《新注周易》十一卷，《卦德通论》一卷，《周易先儒遗论九事》一卷，及《易解》十五卷。《易数钩隐图》一书是刘牧易学思想的代表作，也是他对后世影响最大的一部书。从刘牧的《易数钩隐图》问世以来，中国易学几乎是无书不论“河图”和“洛书”，对“河图”与“洛书”的研究已经成为中国易学的一个极为重要的组成部分。在此之前，人们只是从文献中看到过“河图”、“洛书”的名称，对“河图”与“洛书”的解说也是纷纭繁杂，而不知究竟是什么样子的。《易数钩隐图》问世，才将古人所说的“河图”与“洛书”与秦汉时期流传的九宫明堂图，五行生数图挂起钩来。

《易数钩隐图》分上中下三卷，共画五十五幅易图。《易数钩隐图遗论九事》有图九幅。两书共有图六十四幅。合六十四卦之数。表达了刘牧用这些图式来解说《周易》的经和传的意图。

刘牧用图解易的最大特点是用黑白两种点来代表阴阳和奇偶。白点为阳，由白点组合的图形均为奇数；黑点为阴，由黑点组合的图形均为偶数。

刘牧对中国易学影响最大的有三幅：

一是四十九图《河图》

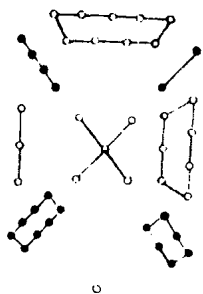


图8 宋·刘牧
《易数钩隐图》
第四十九图—河图

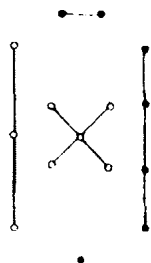


图9 宋·刘牧
《易数钩隐图》
第五十三图
——洛书五行生数

二是第五十三，洛书五行生数。
三是第五十四，洛书五行成数。

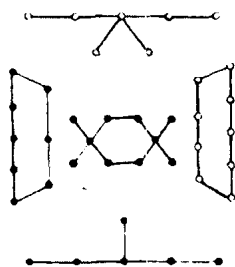


图10 宋·刘牧《易数
钩隐图》第五十四图
——洛书五行成数

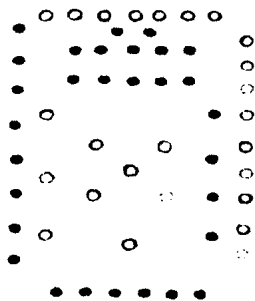


图11 朱震《汉上
易传》载洛书

现存刘牧的书中并没有最终完成后人所说的刘牧洛书（朱熹认定的河图）。

将刘牧的五十三图与五十四图迭加起来形成一个图的是朱震《汉上易卦图说》中的二图相合的图式。朱震称之为洛书。

后来朱熹在《易学启蒙》中收入了刘牧的两个图，并将刘牧的“河图”易名为“洛书”，将刘牧的“洛书”易名为“河图”。

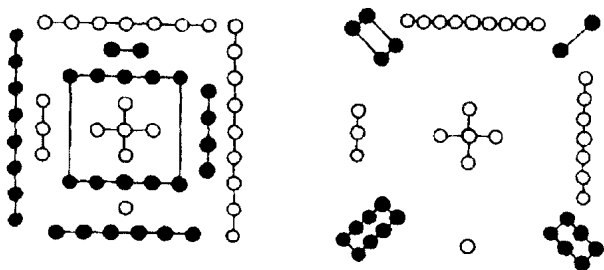


图 12 朱熹《周易本义》所载

河图（左）、洛书（右）

由于黑白点的“河图”、“洛书”得到朱熹的首肯，并放到了《周易》一书的卷首，《河图》、《洛书》的地位迅速提高，成为中国易学的一个不可分割的组成部分。

三、周敦颐与太极图

传说太极图出于陈抟，后经种放传于穆修，穆修传于周敦颐，周敦颐传出的太极图，文载于周敦颐所著《太极图说》。

周敦颐，字叔茂，原名敦实，为避宋英宗的旧讳，改为敦颐。道州营道县人。生于 1017 年，卒于是 1073

年，因爱庐山之胜，遂筑书堂于山下，堂前有一小溪，自称为濂溪，依水命名，他的书堂亦称为濂溪书堂。后人便依溪名堂名称他为濂溪先生。周敦颐被称是宋明道学的创始人，后人奉他为理学的开山祖师，程颢、程颐兄弟都曾出于他的门下。著有《太极图说》、《通书》和《易说》等。》)

他的《太极图说》共 249 字，录之如下：

无极而太极。太极动而生阳，动极而静，静而生阴，静极复动。一动一静，互为其根；分阴分阳，两仪立焉。阳变阴合而生水火木金土，五气顺布，四时行焉。五行一阴阳也，阴阳一太极也，太极本无极也。五和之生也，各宣其性。无极之真，二五之精，妙合而凝。乾道成男，坤道成女。二气交感，万物化生。万物生生而变化无穷焉。唯人得其秀而为灵。形既生矣，神发知矣，五性感动而善恶分，万事出矣。圣人定之以中正仁义（自注：圣人之道，仁义中正而已矣）而主静（自注：无欲故静），立人极焉。故圣人与天地合其德，日月合其明，四时合其序，鬼神合其吉凶。君子修之吉，小人悖之凶。故曰产天之道曰阳与阴，立地之道曰柔与刚，立人之道曰仁与义。又曰原始反终，故知生死之说。大哉易也，斯其至矣！（《周子全书》卷一）

显然，周敦颐的《太极图说》是用“太极图”来解说“易道”的。

周敦颐的书中并没有画出太极图。

周敦颐之后至今社会上流传的无极太极图画法，现共有四种：

1、周敦颐《太极图说》解说之图，南宋朱震进呈之图。

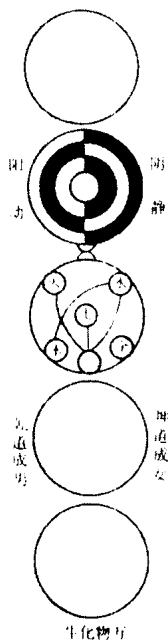


图13 宋·朱震
《汉上易传》
载周敦颐太极图

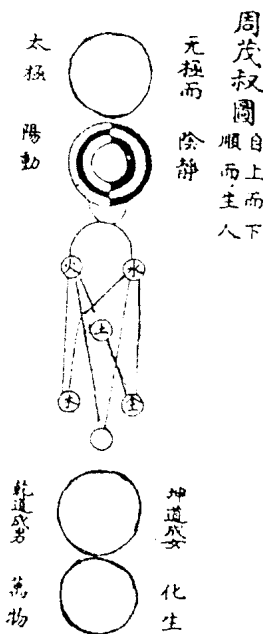


图14 清·黄宗炎《图书
辨惑》载周敦颐太极图

(2) 黄宗炎《图学辨惑》载周敦颐太极图。(图 14)

(3) 黄宗炎《图学辨惑》载陈抟太极图本图。(图 15)

(4) 《道藏》《上方大洞真元妙经》载太极先天之图。(图 16)

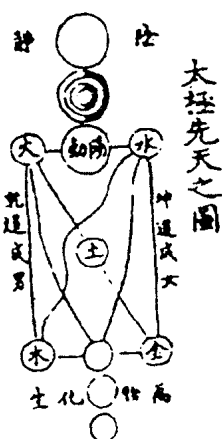
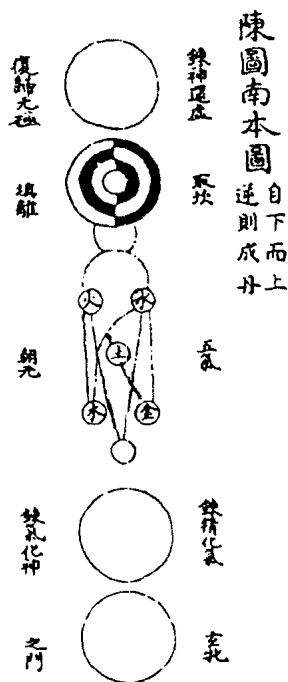


图 16 《道藏·上方
大洞真元妙经》
载太极先天之图

图 15 清·黄宗炎《图学
辨惑》载陈抟太极图

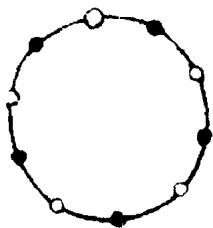
这些图，都是在周敦颐作《太极图说》之后，才在社会中出现的。周敦颐称为太极图的，在明末黄宗炎著《易图辨惑》那里称为无极图。黄宗炎说：“太极图者始于河上公，传自陈图南，名为无极图，乃方士修炼之术，与老庄之长生久视又其旁门岐路也。”他认为陈抟曾刻无极图于华山石壁，后传给穆修，修又传给周敦颐。周敦颐的太极图就是陈抟的无极图，名字不同，而实则相同。

也有人据《道藏》中有《太极先天之图》，说周敦颐是受道教之图的启发而作《太极图》并作《太极图说》的。如清·朱彝尊著《太极图授受考》认为周敦颐的太极图来于道教典籍。他说：“自汉以来，诸儒言易，莫有及太极图者。惟道家者流，有《上方大洞真元妙经》，著极三五之说，唐开元中明皇为制序，而东蜀卫琪注《玉清无极洞仙经》，衍有无极、太极之图。”（《曝书亭集》卷五十八）

但是不论周敦颐的太极图源自陈抟，还是直接取自道教的经书。这类太极图在周敦颐之前是在道教中流传的，两说则是统一的。

其实，太极图在中国古籍有多种表示。

宋代早期的太极图有刘牧的太极图，为一圆圈上画有黑白小圆点各五个，等距相间排列。（图 17）



17 宋·刘牧《易数
钩隐图》载太极图

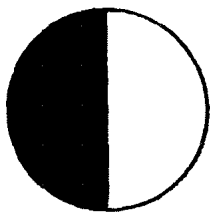


图 18 拟龟山先生
解说的太极图

刘牧在文中解说道：“太极无数与象，今以二仪之气混而为一以画之，盖欲明二仪所从而生也。”

《朱子语类》记载，龟山先生（杨时）曾用画图来说明太极的意义：“龟山过黄亭詹季鲁家，季鲁问易。龟山取一张纸画个圈子，用墨涂其半，云：‘这便是易。’此说极好，易只是一阴一阳，做出许多般模样。”（《朱子语类》第六十五）龟山将一个圆用墨涂其半，也应是一种太极图。（图 18）

而朱熹自己在《易学启蒙》中画的太极图，只是一个圆圈。（图 19）

宋佚名辑《周易图》中的太极图。（图 20）。

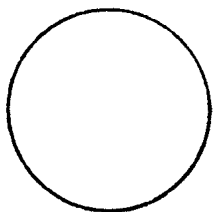


图 19 朱熹《易学启蒙》中的太极图

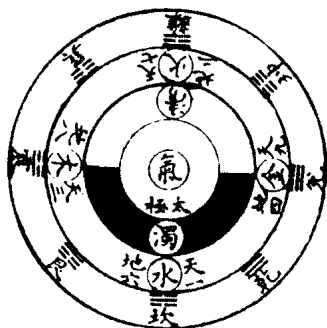


图 20

到了明代，又出现了三种太极图。

一是明代初期赵抃谦刊刻的《六书本义》中的配有先天八卦图的阴阳鱼式先天太极图。(图 21)

据清胡渭《易图明辨》考证，宋末元初袁桷于《谢仲直易三图序》说，朱熹生前曾嘱其友蔡季通入四川寻找陈抟的易图，蔡氏得三图，后为谢仲直所获。其中之一即为先天太极图。赵说：“此图世传蔡元定得于蜀之隐者，秘而不传，虽朱子亦莫之见。今得之陈伯敷氏，尝熟玩之，有太极含阴阳，阴阳含八卦之妙。”太极图式是对《系辞》“易有太极，是生两仪”的最好解释。图中黑白两条鱼形，表示阴阳二气消长的运动状态。黑代表阴，白代表阳。此图以方位说，阴气盛于北，为纯阴，居坤卦位；阳气盛于南，纯阳，居乾卦之位。阴盛极而变衰，阴极始消而一阳生，则为震卦，居东北方。阴继消而阳再生，到二阳时，则



图 21

为兑卦，居东南。阳盛极亦变衰，阳极始消而一阳生，则为巽卦，居西南；阳继消而阴再生，到二阴时，则为艮卦，居西北方。震兑二卦之间，为离卦居正东方。

巽艮之间为坎卦，居正西方。黑白两鱼的头部中间各画一个小圈，黑鱼中白，白鱼中黑，表示阴中有阳，阳中有阴。

明代易学家来知德在《易经来注图解》中将赵氏所刊先天太极图称为古太极图，又称“心易发微伏羲太极图”。认为太极图是伏羲所画，非由陈抟传出。《易经来注图解》附有一篇《古太极图说》：

“道必至善，而万善皆从此出，则其出为不穷。物本天然，而万物皆由此生，则其生为不测。包罗主宰者，天载也，泯然声臭之俱无。纤巧悉备者，化工也，浑乎雕刻之不作。赤子未尝学，虑言知能之良必归之。圣人绝无思为言，仁义之至必归之。盖凡有一毫人力，安排布置，皆不可以语至道，语至物也。况谓之太极，则盘天地，亘古今，瞬息微尘，悉统括于兹矣，何所庸其智力哉！是故天地之造化，其消、息、盈、虚本无方体，无穷尽，不可得而图也。不可得而图者，从而图之，将以形容造化生生之机耳。若以人为矫强分析于其间，则天地之自然者，反因之而晦矣。惟是图也，不知画于何人，起于何代，因其流传之久，名为“古太极图”焉。尝读《易·系辞》首章，若与此图相发明，《说卦》“天地定位”数章，即阐明此图者也。何也？总图即太极也，黑白即阴阳、两仪、天地、卑高、贵贱、动静、刚柔之定位也。黑白多寡，即阴阳之消长，太极、太阳、少阴、少阳，群分类聚，成象

成形，寒暑往来，乾男坤女，悉于此乎见也。以卦象观之，乾、坤定上下，坎、离并列东西，震、巽、艮、兑随阴阳之升降，而布于四隅，八卦不其毕具矣乎？然太极、两仪、四象、八卦吉凶大业，虽毕见于图中，其所以生生者，莫之见焉。其实阴阳由微至著，循环无端，即其生生之机也。太极不过阴阳之浑沦者耳。原非先有太极，而后两仪生，既有两仪而后四象、八卦生也。又岂两仪生而太极遁，四象生而两仪亡，八卦生而四象隐。两仪、四象、八卦各为一物，而别有太极宰其中，统其外哉。惟于此图潜神玩味，则造化之盈、虚、消、息隐然成象，效法皆可意会，何必别立图以生之，又何必别立名象以分析之也。此之谓至道而不可离，此之谓至物而物格知至也。若云孔子以前无“太极图”，而“先天图”画于伏羲，“后天图”改于文王，考之易皆无据。今尽阙之可矣。虽然，乾坤之易简，久大之德业，即于此乎在。而虞廷执中，孔门一贯，此外无余蕴也。但按图索骥，则又非古人画象垂训之意矣。故曰：神而明之，存乎其有，默而成之，不言而信，存乎德行。

“古太极图，圣人发泄造化之秘，示人反身以完全，此太极也，是极也，在天地匪巨，人身匪细，古今匪遥，呼吸匪暂也。本无象形，本无声臭，圣人不得已而画之图焉。阴、阳、刚、柔、翕、辟、摩、荡，凡两仪、四象、八卦，皆于此乎具，而吉凶之大业生

焉，即所谓一阴一阳之道，生生之易，阴阳不测之神也。惟于此图反求之身，而洞彻无疑焉。则知吾身即天地，而上下同流，万物一体，皆吾身所固有，而非由外铄我者。然而有根源焉，培其根则枝叶自茂，浚其源则流派自长。细玩图象，由微至著，浑然无穷，即易所谓“乾元资始，乃统天”是也。何也？分阴分阳，而阴即阳之翕也。纯阴纯阳，而纯阳即一阳之积也。一阳起于下者虽甚微，而天地生生变通莫测，悉由此以根源之耳。况以此观之“河”、“洛”则知“河图”一六居下，“洛书”戴九履一，其位数生克不齐，而一之起于下者，盖有二哉！以此观之，易六十四卦始于乾，而乾初九“潜龙勿用”，盖阳在下也。“先天圆图”起于复者此也。“横图”复起于中者此也，“方图”震起于中者此也，“后天图”帝出乎震者亦此也。诸卦爻图象不同，莫非其变化，特其要，在反身以握乎统天之元于以完全造化，与天地同悠久也。是故天地之所以为天者此也，故曰“乾以易知”。地之所以为地者此也，故曰“坤以简能”。人之所为人者此也，故曰“易简理得”，而“成位乎其中”。否则天地几乎毁灭矣，况于人乎？信乎人一小天地，而天、地、人统同一太极也。以语其博，则尽乎造化之运；以语其约，则握乎造化之枢，惟“太极图”为然。故揭此以冠之图书编云。”

二、来知德在“古太极图”的基础上画出来氏

太极图（图 22），是明代的第二种太极图。

三、来氏之后，倪元璐著《儿易外仪》书中刊有一种太极图（图 23），是在古太极图的基础上进行美化后形成的阴阳鱼黑白平衡的太极图，后来民间所传画的的太极图，大都是这种，因此又称俗太极图。

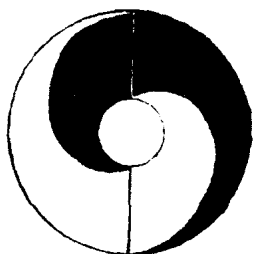


图 22 明·来知德太极图

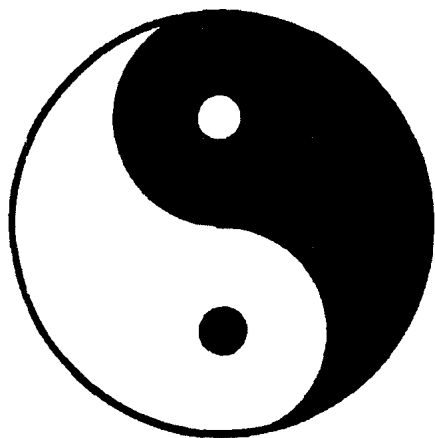


图 23 俗太极图

邵雍的先天易图，刘牧的河图洛书与周敦颐及以后的太极图，虽然都显现于北宋之后，但是他们的宣传者都宣称这些图式应该是产生在西周《周易》成书之前的时代。因此，它们都属于广义的先天易学的范畴。

第五章 无根花果觅千年 ——难以证明的北宋先天易学

一、义理派对先天易的非难

先天易学诞生后，受到易学界的普遍重视。

它打破了由王弼横扫象数给中国易学带来的七百多年的沉寂，为中国易学的研究注入了崭新的活力。

先天易学的崇拜者们把北宋邵雍先天易图，刘牧的河图、洛书，以及明代出现的古太极图、俗太极图等都称作是宇宙图式。用这些图式解说宇宙、自然、和社会现象，运用起来很是得心应手，在他们的感觉中，世间所有的疑难问题几乎都能用先天易学的这些图式作出合理的回答。于是他们都沉浸在一种不可名状的喜悦与狂热之中。

另一方面，高举义理派大旗的学者，一直没有停止对先天易学的批判。特别是在清朝初期，形成了一个对先天易学批判的高潮。这次批判的代表人物顾炎武，王夫之，黄宗羲，黄宗炎，胡渭，万斯同，毛奇龄等，都是著名的儒家学者；其代表著作有黄宗羲的《易学象数论》，黄宗炎的《易图辨惑》（即《图书辨惑》）和胡渭的《易图明辨》。他们的基本观点是，宋

人提出的河图，洛书，伏羲八卦，伏羲六十四卦图，都不是先秦的产物（更不会伏羲时代的产物）。他们说，先天易学只不过是宋人陈抟、邵雍等人把道教练丹术中的东西用来说易，那只是他们自己的易学，而与《周易》无涉。

胡渭在《易图明辨·题辞》中称：“安得有先天后天之别？河图之象，自古无传，从何拟议？洛书之文，见于洪范，奚关卦爻？五行，九宫，初不为易设，参同契，先天太极，特借易以明丹道，而后人或指为河图，或指为洛书，妄矣。……故凡为易图以附益经之所无者，皆可废也。就邵子四图论之，则横图义不可通，而圆图别有至理，……以其为丹道之所寓也。……吾谓先天之图，与圣人易，离之则双美，合之则两伤。”在《易图明辨》的正文中他又说：“邵子大小横图，皆数学也，……皆丹道也，养生之法也备焉。其说自成一家言，于圣人之易无涉也。”

万斯同在为《易图明辨》所作的序中也说：“予尝谓河图、洛书；先天、后天羲文八卦、六十四卦方圆诸图，乃邵子一家之学，以此为邵子之易，则可；直以此为羲文之易，则大不可。”

毛奇龄《仲氏易》更是列举了先天易学的八大罪状，口诛笔伐。他说：“先天之图，其误有八，一，画繁。自一画为阳，二画为阴，三一为乾，三二为坤，而其画已毕，未有画至六十四卦者，今图取巧便，但

以黑为阴，白为阳耳。此非羲画法也。若羲画原法，则黑皆两画，是六十四卦在阳有一百九十二画，在阴有三百八十四画，太不惮烦矣，此非自然因重之数也。其误一也。）二，四五无名。（四象分四画，为太阳，少阴，少阳，太阴，今增至十六画，又增至三十二画，则可名十六象三十二象乎？抑仍名四象乎？若仍名四象，则八卦又生四象矣。其误二也。）三，三六无住法。（惟只有三画，并无四画五画之加，故三画而止，便可名之为八卦？如连翩加画，则何以三画有名，四画五画只空画，更无名也。且何以见画之当止于三止于六也？其误三也。）四，不因。乾坤成列，画八卦，八卦成列，始作重卦，故曰因而重之。因者，因成列之卦也。若一连画去，何所因乎？其误四也。五，父子母女并生。乾父坤母，合生六子，此系辞明言次第也。今八卦并生，其误五也。六，子先母，女先男，少先长。六子俱先坤，兑离先震，巽先坎，兑又先离，离又先巽，于一索再索之之叙，俱失尽矣。羲画次第，必不如是，其误六也。七，卦位不合。说卦卦位，千古不蔑，今以第加之画而环图之，乾一右转，巽五左旋，以乾南坤北离东坎西为象，此实本魏氏参同契，乾坤运轴，坎离匡廓之图，而妄名先天，致邵子以雷风相薄，水火不相射为证。其误七也。八，卦数杜撰无据。卦原无数，但以大衍之数推之，则乾西北卦，正当地六相成之数，故曰乾六，坤西南卦，正当天九

相成之数，故曰坤九，今无故而为乾一兑二离三震四之数，此何据乎？其误八也。具此八误，而以为伏羲画卦次第如是，不可通矣。”胡渭对毛奇龄的八误说评价甚高，说：“仲氏八误之辩，剖析无遗，总由伏羲六十四卦次序元无可考，而任意为之，所以来后人之弹射也。冠诸经首，不愈彰邵子之过乎？”（胡渭《易图明辨》引）

今人金景芳先生、吕绍纲先生特别赞赏清初的这些大家对先天易学的批判，称他们是“清初……一段精彩的易学现象”，并为之命名为“批判易学”（见吕绍刚主编《周易辞典》前言）。他们对先天易学的观点，也与清代大儒们大体相同：“先天之学与后天之学都出自邵雍的《皇极经世》，是邵氏之学，与《周易》无涉。”“先天之学和后天之学皆未足取。它们的要害在于不是《周易》的东西，纯系陈抟，邵雍诸人的发明。那是他的体系，不是《周易》的体系。据以研究他们的思想可，研究《周易》则大不可。”（吕绍纲著《周易阐微》）

义理派学者们为象数派的先天易学崇拜者们敲起了警钟。

他们的反对并非没有道理。

如果先天易学的崇拜者们拿不出先天易学确实出现在文王之前的证据，那只好退下阵来，承认先天易学只是陈抟、邵雍等人的易学，而不是伏羲时代的易

学，如果真是这样，先天易学岂不成了“挂羊头卖狗肉”的骗人之学了吗？尽管现在市场上狗肉比羊肉价格高得多，先天易学承担着这个“名不正”的罪名，真是太可悲了。

二、莱布尼兹可爱的迷信

但是许多先天易学的崇拜者们对义理派们的反对却不屑一顾。他们仍然处在一种近似迷信的喜悦与狂热之中。因为他们得到了远在西欧的科学家的支持。

也就是在清初的大儒们猛烈攻击先天易学的康熙大帝时代，一位西方伟大的科学家莱布尼兹证明了：伏羲八卦、六十四卦图中已经蕴育了先进的二进制数学！

莱布尼兹（Gottfried Wilhelm Leibniz，1646—1716）德国自然科学家、数学家和哲学家。同牛顿并称为微积分的创始人。二进制数学的发明者，数理逻辑的前驱。为后代计算机技术的发展奠定了理论基础。

这样的一位科学界的大人物不但肯定先天易学与二进制数学一致，并且用书信表达了他本人对伏羲、对伏羲先天易学的崇敬之情。

莱布尼兹在给白晋的一封信中说：

伏羲是中华帝国和东洋科学的创造者，这易图是流传于宇宙间的科学中之最古的纪念物。易图和我的新算术完全符合，我若没有早发明二元算术，我亦不

能明白六十四卦的体系和算法图画的目的，望洋兴叹不知所云。我发现这算术距今二十年前，不料到了现在，仅于阐明中国古代的纪念物上，发生重大的效用。……二元算术不外是 0 和 1 之应用，换句话说，就是无与有的运用。伏羲的 ‘—’ 就是 0，伏羲的 ‘-’ 就是 1。易六十四卦给予普遍文明的发明以重大的暗示，使思想与数发生关系，对于思想计算上是有非常的利益，对于人类精神作用的完成，更有非常的兴趣。八卦是中国人所认为八个基本的画图，伏羲将创造放入这八个画图之中，宇宙一切从 ‘--’ 与 ‘-’ 而来，即从 0 与 1 而来。中国社会所实行的表现，给予我们以非常而必要的光明，比之许多学者注重于希腊罗马人的知识尤为必要。这是因为中国人在四千年前，已了解到这 0 与 1 的二元数学，即中国古代已有科学上的大成就。”（引自徐道一《周易科学观》）

尽管康熙大帝的时代，中国还没有引进科学这个名词，莱布尼兹的这个评价仍然是从先天易学诞生以来得到的最高的、科学家的评价。

先天八卦横图与二进制数学如此合节，令人惊叹与钦佩。

这是多么令中国人陶醉的可爱的声音！

莱布尼兹二进制的发明给了先天易崇拜者以极大的鼓舞，甚至于使他们欢喜若狂了。三百年前，这位伟大的、外国的二进制数学的发明者就已肯定中国早

在四千年前就有了二进制，先天易图是最古老的科学，难道我们自己还要否认吗？他们欢呼“二进制数学证明先天易学是正确的！”“先天易学是古代的科学！”在这种心态下，哪还有人在乎对先天易学证明的问题呢？

很少有人看到，莱布尼兹在说这番十分令人可爱的话的时候，他犯了一个十分令人可爱的迷信的错误。

我们知道，在清朝康熙大帝之前，中国的易学界并没有证明出先天易学真正产生于伏羲时代。

莱布尼兹本人并没有，也没有能力证明伏羲八卦图与伏羲六十四卦图出现于伏羲时代。

在这种情况下，他只凭白晋给他的易图上标有伏羲的名字，就认为那两个易图就真的是伏羲时代的作品，就肯定地说“四千年前，中国人就已了解到二元数学”，就说“伏羲是中华帝国和东洋科学的创造者，这易图是流传于宇宙间的科学中之最古的纪念物。”显然是犯了人云亦云的迷信的错误。

我们并不想埋怨莱布尼兹，我们只是对中国的先天易学崇拜者们的盲目迷信莱布尼兹的话感到悲哀。

莱布尼兹的二进制数学，为证明邵雍先天易学的科学性，自然性提供了一些证据。现代科学的许多成就也都对中国先天易学的自然性和科学性作出了有力的证明。近年出现的“科学易”对先天易学的依赖，也大大超过了对后天易学的依赖。但所有的这些，都不能证明邵雍的先天易学就是早于文王后天易的伏羲

先天易学，都没有证明出先天八卦卦序确实产生于文王后天八卦卦序之前。

因为先天易学存在着的天然的合理性，就说先天易学一定产生于伏羲时代，目前就作出这种结论为时过早，因为从先天易学说的建立直到现在，近一千年间，人们对这个问题所作的科学论证，实在太少。而且现代科学越是依赖先天易学，越是需要迫切地解决先天易学的证明问题。

邵雍、刘牧等人与伏羲之间有一个很大的历史距离，而要跨越这个距离必须要有科学的论证，需要找到确凿的证据。狂热地欢呼和迷信是不起作用的。

我们十分希望莱布尼兹那可爱的断言的内容，能是真实的历史。如果是这样，莱布尼兹的可爱的迷信就会成为伟大的预言。

我们十分希望在中国的伏羲时代即已确实产生过科学的先天易学。但是愿望总归是愿望，良好的愿望并不能代替科学的证明。

三、无功的求索

与迷信的狂欢者们不同，许多严肃的先天易学家，在近千年间一直从事着对先天易学的证明工作。他们为证明“先天易”确实是“先天易”这个“易学的哥德巴赫猜想问题”付出了巨大的努力，可惜的是成效甚微。笔者管见，近一千年来中国易学界对于先天易

学的证明，只是取得了以下一些片断的成果。

（一）对湮没了的古籍《连山》、《归藏》、《三坟》、《九索》等的钩陈和探索。依据古籍的记载，这四种书都可能是《周易》成书前的古易书。找到这些古易书，无疑会对先天易学的证明有重要的参考作用。

《连山》、《归藏》的名字首见于《周礼》。《周礼·春官》：大卜“掌三易之法，一曰连山，二曰归藏，三曰周易。其经皆八，其别皆六十有四。”后人所论《连山》，《归藏》，都是对《周礼》此段经文的注解。史料中明确记载可能看到过《连山》和《归藏》的人极少。在这些极少数见到过古易书的人中影响较大的，一是孔子。《礼记·礼运》载：孔子曰：“我欲观夏道，是故之宋，而不足徵，吾得《坤乾》焉。”后人解说《坤乾》就是《归藏》。二是汉代的桓谭。《新论》载桓谭曰：“《连山》八万言，《归藏》四千三百言。”又说：“《厉（连）山》藏于兰台，《归藏》藏于太卜。”三是晋代的干宝。他在《周礼注》引了《归藏》中的十二月卦。“《归藏》云：‘复子，临丑，泰寅，大壮卯，夬辰，乾巳，姤午，遁未，否申，观酉，剥戌，坤亥。’”学界一致认为，说《归藏》中有十二月卦，最早见于干宝之注，也可以说干宝确实见过《归藏》吧。言《连山》、《归藏》的人大都引上述三人之说为据。

西汉通行的十二月卦的六画卦排列序列，可能与先天八卦图有关。

将十二月卦画成圆图（图 24）

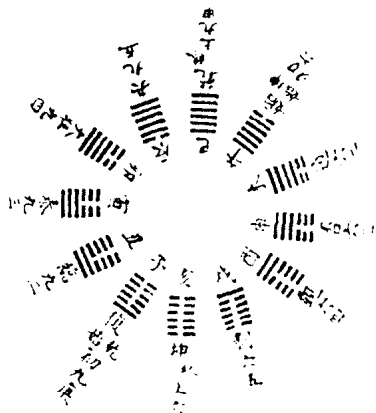


图 24

再将图 24 的六画卦变成三画卦就成为下图（图 25）

十二月卦的排列形式确实与邵雍先天八卦圆图很是相近。

可惜的是，十二月卦中缺少了坎离二卦。

后来出现了一些《连山》、《归藏》、《三坟》、《九索》的辑集佚本，多在卦名、卦辞、卦序上与《周易》有所不同，但这些书中的卦序排列，都没有出现与邵雍的先天八卦、先天六十四卦卦序相同者。

（二）搜集了一些古籍所载引用《易》书繇辞而与《周易》卦爻辞不同者，学者以为可能是《连山》或《归藏》二易之辞。如：

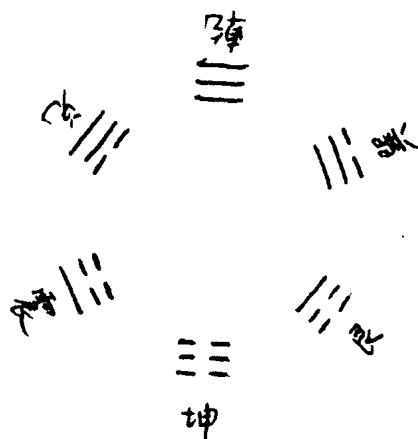


图 25

《左传·闵公二年传》：“遇大有之乾，曰：‘同复于父，敬如君所’”。

《左传·僖公十五年传》：“遇蛊，曰：‘千乘三去，三去之余，获其雄狐。’”

《左传·成公十六年传》：“遇复，曰：‘南国蹙，射其元王，中厥目。’”

《穆天子传》引讼卦繇辞：“蓺泽苍苍，其中□，宜其正公，戎事则从，祭祀则烹，畋猎则获。”

等等。

在这个方面，近代易学大家尚秉和先生着力尤多。

(三) 马王堆出土的西汉《帛书易》卦序不同于《周易》卦序，《帛书易》的八卦排列有两种，其一是乾、坤、艮、兑、坎、离、震、巽；其二是乾、艮、

坎、震，坤、兑、离、巽。研究者认为从《帛书易》的卦序排列中，可能看出与邵雍先天易卦序排列的某些关联。

(四)、西汉《焦氏易林》中四千零九十六条繇辞中所记的卦象，有许多与先天八卦所定卦象相同，如乾为南，坤为北，离为东，坎为西等。近代学者尚秉和先生在这方面有很多发现。他认为《焦氏易林》中可能保存有先天易学的资料。

(五)、东汉魏伯阳著《周易参同契》中的易学论点，多有异说而与通行本《周易》不同。因陈抟与魏伯阳同为道教中人，所以后人多认为陈抟的易学思想大都源于魏伯阳的《周易参同契》。其根据是：

1、《周易参同契》的四正卦为乾、坤、坎、离，与邵雍先天八卦方位图的四正卦一致。

《参同契》以乾坤为天地之象，坎离为日月之象，乾坤居上下，坎离居左右，“天地设位而易行乎其中矣。天地者，乾坤之象也。设位者，列阳阳配合之位也。易谓坎离。”又根据坎为月在西，离为日在东的成说，与乾坤二卦画成一个图，正好为乾在上为南方，坤在下为北方，坎在月为西方，离在左为东方构成了八卦的四正卦。(图 26)

余下震、巽、艮、兑自然就排到四维的位置。依据乾坤坎离四正卦分别把两对卦摆在对冲的方位的原则，震与巽，艮与兑也必然会排在相对的两向上，符

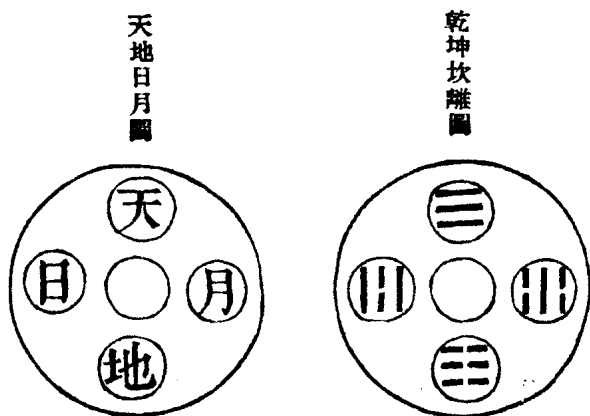


图 26 汉·魏伯阳《周易参同契》四正卦与物象

合上述原则的排列只有四种，其中之一，自然会与邵雍的先天八卦方位图完全相同。（图 27）



图 27

《参同契》四正卦加上四维卦之后的四种排列，其中（2）恰与先天八卦圆图相同。

但是，魏伯阳为什么没有完成这一步？

2、《参同契》中载有的月体纳甲说。月体纳甲说源于京房易的八卦纳甲说。但京房氏的八卦纳甲说，

只有八卦所纳天干的结果，未有与月体变化联系起来的解说。因此其来源没有人能说得清。《参同契》首次系统地以月象变化来说明八卦的循环次序。月初三生光，象震卦而纳庚；初八月上弦，象兑纳丁；十五月望，象乾纳甲；十六象巽纳辛；二十三日，月下弦，象艮纳丙；三十日，月晦，象坤纳乙。坎为月精纳戊，离为日光纳己。在月纳甲中无固定的位置。《参同契》是专讲术士炼丹的书，其月体纳甲说实际上是以月体之象来解说人在练功时要按照阴阳变化而调解自己的身体，以适应自然的变化，强调的是顺其自然，而不要违背自然之道。依据《参同契》的文字表述，人们可以画出乾、坤、艮、兑、震、巽六卦的具体方位。（图 28）

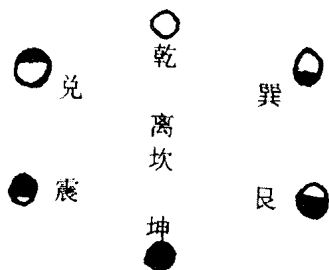


图 28 拟《参同契》月纳甲图

但也正是由于《参同契》只有文字的表述而未见有图，人们可以画出多种图式来，但这些图式，都不能将坎离二卦与其他六卦画在一个层面上，因此也都

不能形成邵雍式的先天八卦方位图。

这个图，后人称之为《参同契》所作人体八卦圆图。它已经与邵雍的先天八卦方位图相当接近了。只要将离卦从体内移到兑震的中间，将坎卦从体内移到巽艮的中间，先天八卦的邵雍圆图就出现了。但“接近”不等于“就是”。我们今人认为把这个图中的离坎二卦从中间移动到离东坎西的位置是极为简单的，但从《周易参同契》已经给出的这个与先天八卦图相当接近的图到邵雍的先天八卦圆图的出现，历史却走了八百年。在这八百年中我们找不到曾有人完成过这种移动的一点印迹。我们这样说绝不是凭空捏造。我们的根据在现存最早的《周易参同契》的本子，后蜀彭晓撰《周易参同契通真义》书后所附三个卦图。（图29）

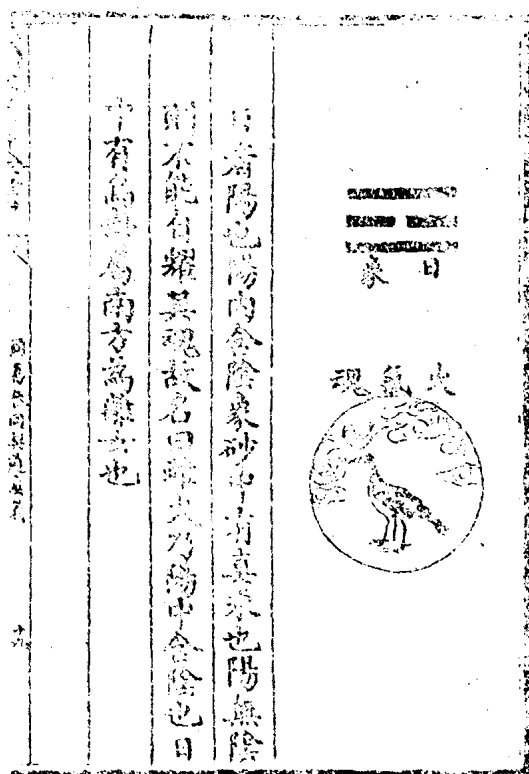


图 29A 日象火气魂图

图 29 后蜀·彭晓撰《周易参同契通真义》书后所附三个卦图。

日象火气魂图，上边是离卦卦画，标“日象”两字，下边是“火气魂”三字，圆圈内画有一只表示太阳的三足鸟。

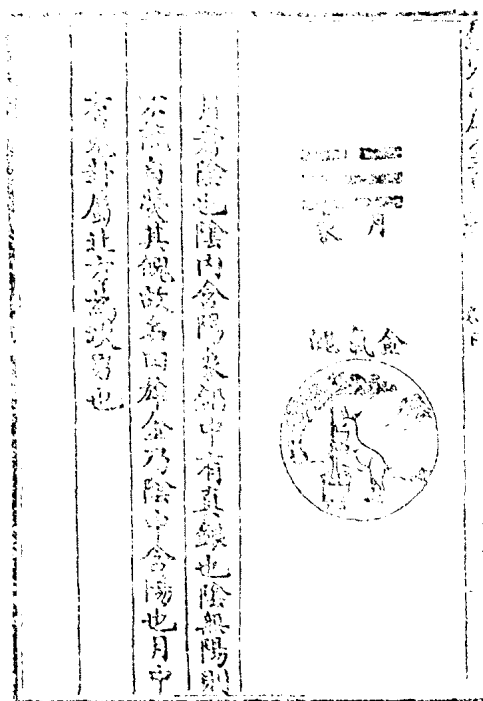


图 29B 月象金气魄图

月象金气魄图，上边是坎卦卦画，标“月象”两字，下边是“金气魄”三字，圆圈内画有一只表示月亮的兔子。两图后的文字分别注明，“日者阳也，……卦属南方为离女也。”“月者阴也，……卦属北方为坎男也。”

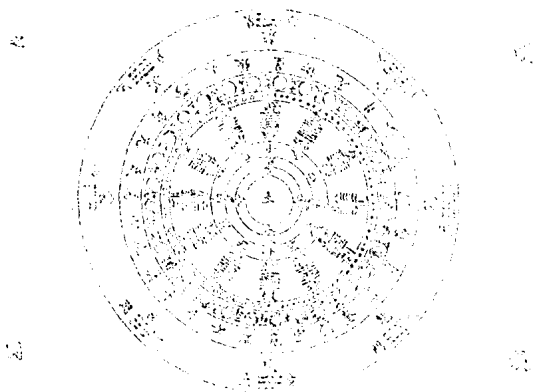


图 29C 明镜之图

第三个图题为“明镜之图”，由九个同心圆绘出九个层面。从中央数，一二层列五行，土在一层，二层为木、火、金、土；三层为四季，春、夏、秋、冬；四层为十二地支，子在正北，丑寅在东北，卯在正东，辰巳在东南，午在正南，未申在西南，酉在正西，戌亥在西北；五层为十二月辟卦图复居子位，女后居午位；六层为用黑白点表阴阳，黑点五十个，白点四十八个（郭按：可能画丢了两点，黑白点总数似应为一百）；七层为月象三十日变化图；八层为二十八星宿排列图；九层为八卦方位图配四兽及天门、地户、人门、

鬼路，八卦排列依《说卦》“帝出乎震”一节排列，震在东配青龙，巽在东南配地户，离在南配朱雀，坤在西南配人门，兑在西配白虎，乾在西北配天门，坎在北配玄武，艮在东北配鬼路。这三个图，是现存中国古籍中刊载的最早的易卦图。这三个卦图所包含的易学知识，全部出现于西汉。但是八卦方位，却仍旧停留在《说卦》的震东、兑西，坎北、离南的“后天八卦方位图”上。这就说明彭晓著此书的后蜀时期，表示先天八卦方位的圆图尚未出现。而后蜀建国与北宋建国时间仅差二十六年。

近千年来先贤们在上述六个方面的研究成果，都没有拿出确凿的证据来说明，在北宋之前确实有邵雍先天八卦方位图的存在。可见邵雍先天易学的证明问题确实是太难了。

症结在哪里呢？我以为需要到先天易理论的体系中去寻找答案。

四、来自先天易学者自己的混乱

最早将中国易学区分为先天易学与后天易学的理论阐述者是晋人干宝。干宝说：“伏羲之易小成，为先天；神农之易中成，为中天；黄帝之易大成，为后天。”^①

^① 何楷：《周易订诂》引。

邵雍对干宝的理论作了删改，只留有先天与后天两种，而舍去了中天易说。并且，邵雍在他的《皇极经世书》中提出的划分先天与后天的标准是以尧时为分界，尧以前为先天，尧以后为后天。就是说，凡是产生于尧之前的易学，称为先天易学，凡是产生于尧以后的易学称为后天易学。但是这个标准是无法掌握的，因为迄今为止，我们能看到的所有文字（能够称之为书的）记载都产生于尧之后。尧之前并没有文字的记录，邵雍又是从什么地方找到先天易学的呢？

邵雍采用的办法是硬从尧以后的先秦古籍记录中区分出尧之前与尧之后，这样必然要造成逻辑上的混乱。

关于《周易》成书前有易卦的最早记录是《易传》。

《系辞下》第二章：

“古者包牺氏之王天下也，仰则观象于天，俯则观法于地，观鸟兽之文与地之宜，近取诸身，远取诸物，于是始作八卦。以通神明之德，以类万物之情。作结绳而为罔罟，以佃以渔，盖取诸离。

“包牺氏没，神农氏作，斫木为耜，揉木为耒，耒耨之利，以教天下，盖取诸益。日中为市，致天下之民，聚天下之货，交易而退，各得其所，盖取诸噬嗑。

“神农氏没，黄帝、尧、舜氏作，通其变，使民不倦，神而化之，使民宜之。《易》，穷则变，变则通，

通则久，是以自天佑之，吉无不利。黄帝、尧、舜垂衣裳而天下治，盖取诸乾坤。剡木为舟，剡木为楫，舟楫之利，以济不通，致远以利天下，盖取诸涣。服牛乘马，引重致远，以利天下，盖取诸随。重门击柝，以待暴客，盖取诸豫。断木为杵，掘地为臼，杵臼之利，万民以济，盖取诸小过。弦木为弧，剡木为矢，弧矢之利，以威天下，盖取诸睽。

“上古穴居而野处，后世圣人易之以宫室，上栋下宇，以待风雨，盖取诸大壮。

“古之葬者，原衣之以薪，葬于中野，不封不树，丧期无数，后世圣人易之以棺槨，盖取诸大过。

“上古结绳而治，后世圣人易之以书契，百官以治，万民以察，盖取诸夬。”

这一大段文字记载了从伏羲、神农到黄帝、尧、舜时代以及无名的“后世圣人”们对于易卦的创造或应用。《系辞》的作者显然是在追溯《周易》成书前中国易学的发展及应用的历史。我们从中可以看出，《系辞》的作者，承认在《周易》成书前，是有易卦存在的，也就是说正是《系辞》的作者，首先提出伏羲作卦说。后世凡言伏羲画卦的文字，其根源皆出《系辞传》，没有超出此段论述者。

在这一大段论述中，《系辞传》的作者把古之圣人分为两类，一类是有名的圣人，伏羲、神农、黄帝、尧和舜；另一类则是无名的圣人，统称为“后世圣

人”。值得注意的，《系辞传》的作者是将黄帝与尧和舜连说的。在伏羲氏、神农氏之后的黄帝、尧与舜的时代出现了“衣裳”，“舟楫”，“服牛乘马”，“重门击柝”，“杵臼”及“弧矢”。如果按照邵雍的划分方法，《系辞》传此段所引的伏羲、神农、黄帝时代的易学，应属于先天易学，而把尧、舜的易学，划归为后天易学，无疑是破坏了《系辞传》视黄帝与尧、舜为同一历史阶段的连文法，硬要在黄帝与尧舜之间划出一条界来，不知有何根据？邵雍的先天后天以尧为界的时代划分方法，在《系辞传》中就难以通过，与干宝说比较，干宝把黄帝易定为后天，比邵雍说要切近《易传》之义。可见以尧为界分先天后天只能是邵雍个人的主观杜撰。邵雍的全部理论都源于《周易》与《易传》及其之后的古籍。这些古籍记载本身就难以分清尧之前与尧之后，在这个基础上提出的以尧为界分先天与后天只能使自己陷入不能解决的矛盾之中。

其次，邵雍区分先天与后天的指导思想，是以自然天成为先天，人力雕琢为后天。他认为乾一兑二离三震四巽五坎六艮七坤八的八卦序列是自然的、天成的，不假人力的。而《说卦传》的离南坎北，震东兑西的卦序，显然是后人有意安排的。因此把乾一兑二离三震四巽五坎六艮七坤八的序列称之为先天八卦，而把离南坎北震东兑西的卦序称为后天八卦。这也是后来的先天易学的崇拜者们狂热推崇它的理由。但是，

这个标准也是无法掌握的。因为邵雍所说的天然生成的，也只是凭借他们自己的感觉，主观臆定的。究竟如何才能证明哪个是天然的？哪个是经过人工雕琢的？如果我们承认“伏羲作八卦”说是对的，那么，中国历史上存在着的整个易卦体系都是人造的，而无一种卦序是天然的、神赐的。退一步说，我们假定伏羲画卦时的第一个卦序为先天的卦序，那么，我们怎样才能知道伏羲初画八卦时排出的第一个卦序是什么样的呢？谁能够肯定乾一兑二离三震四巽五坎六艮七坤八的顺序就一定是伏羲所画的第一个卦序呢？

邵雍及其以后的先天易学者们都认为，乾一兑二离三震四巽五坎六艮七坤八的卦序是符合《系辞传》：“易有太极，是生两仪，两仪生四象，四象生八卦，八卦定吉凶，吉凶生大业”这一段论述的。也可以说，邵雍这位先天易学理论的阐述者，承认他们是以《系辞传》中的这段话为根据来创建他们自己的先天易学体系的，也即是承认他们自己并没有掌握先天八卦序列是伏羲时代创建的任何根据。或者说他们至少是把《系辞》传中的这段话作为他们证明先天八卦卦序的根据。我们可以这样认为：先天八卦序列是在北宋初期，或者是麻衣道者，或者是陈抟，或者是李之才（但决不是邵雍），他们在把玩《系辞》这段话时，用笔在纸上画划，用朱熹所说的一分二法，或程颐称之的加一倍法，偶然画出了这个卦序。于是就声称它是伏羲所

画的第一个卦序，于是就把它称作是伏羲先天八卦卦序。其实，符合《系辞传》“易有太极”一节的卦序并非只此一种。

按照他们画出乾一兑二离三震四巽五坎六艮七坤八的方法，我们还可以画出三种排列：

- 1，坤一艮二坎三巽四震五离六兑七乾八；
- 2，乾一巽二离三艮四兑五坎六震七坤八；
- 3，坤一震二坎三兑四艮五离六巽七乾八；

上述三种卦序与乾一兑二离三震四巽五坎六艮七坤八一起，是同体的四个卦序。(图 30)

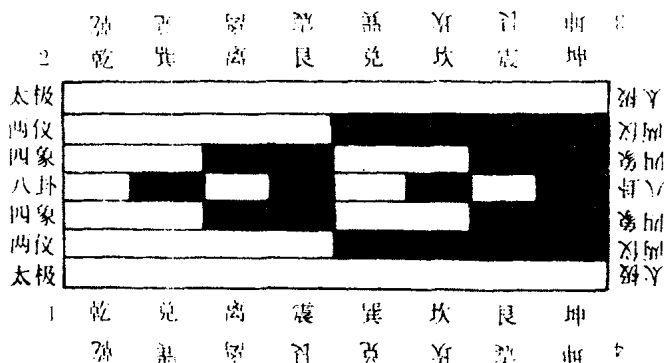


图 30 四个同体与先天八卦同体的卦序（复式）

这四个同体的八卦卦序，都符合《系辞传》“易有太极……”一节的说明。邵雍等人又是怎样得知伏羲选定的只能是乾一兑二……而不是坤一艮二……呢？而不是乾一巽二……或坤一震二……呢？

如果我们将四象的阴阳排列改动一下，就又会会出现四个同体卦序：

图 31

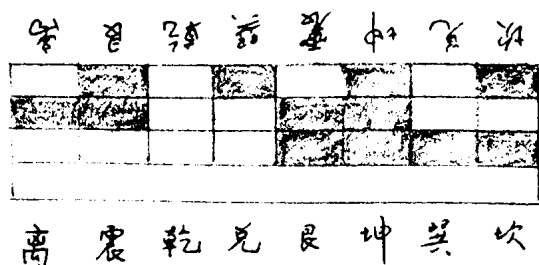


图 31 四象变化后出现的四个同体卦序

4，离一震二乾三兑四艮五坤六巽七坎八

5，坎一巽二坤三艮四兑五乾六震七离八

6，坎一兑二坤三震四巽五乾六艮七离八

7，离一艮二乾三巽四震五坤六兑七坎八

如果我们将八卦行的阴阳排列改动一下，还会出现四个同体卦序

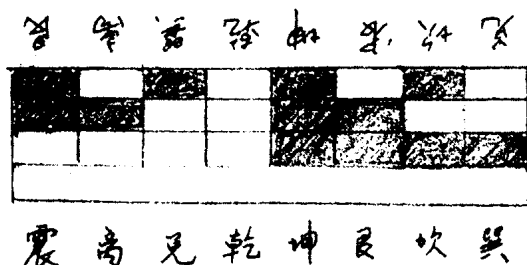


图 32 八卦行变化出现的四个同体卦序

8, 震一离二兑三乾四坤五艮六坎七巽八

9, 巽一坎二艮三坤四乾五兑六离七震八

10, 兑一坎二震三坤四乾五巽六离七艮八

11, 艮一离二巽三乾四坤五震六坎七兑八

如此变换，还能画出许多同体的卦序来。这些卦序都符合“易有太极”一节的要求，我们无法确定出那一个是伏羲画出的第一个卦序。邵雍所定的先天八卦也只能是一种人为的选择。

同样，邵雍依据《说卦传》：“天地定位，山泽通气，雷风相薄，水火不相射”一节为其先天八卦乾南坤北坎西离东的方位卦序，凭借的也是他们的主观臆定。《说卦传》此节文字，根据不同的理解，可以有不同的画法。既使退一步，就按先天八卦方位的作画原则，乾与坤相对，艮与兑相对，震与巽相对，坎与离相对，在平面上作图，共可以画出 384 种之多。再退一步，我们再加上乾上坤下，离左坎右为四正卦的定位原则，至少还可以画出八种：

兑乾巽	震乾兑	艮乾震	巽乾艮
离坎	离坎	离坎	离坎
震坤艮	艮坤巽	巽坤兑	兑坤震

震乾艮	兑乾震	巽乾兑	艮乾巽
离坎	离坎	离坎	离坎
兑坤巽	巽坤艮	艮坤震	震坤兑

它们都符合《说卦传》“天地定位……”一节的要求。

综上所述，无论是邵雍的先天八卦横图还是先天八卦圆图，邵雍所应用的《易传》原则而画出的先天图式，都缺少唯一性。因此邵雍等人的自然天成说也同样是说不通的。

第三，邵雍、朱熹将文王八卦卦序和乾坤六子卦序定为后天卦序，他们认为这两个卦序都是文王（或文王时期）排定的。根据是什么？他们也说不出确切的理由。于是有人便以《易传》中明确写出的卦序为后天卦序，没有明确写出而隐含有字里行间的则是先天卦序来解说。

我们在前文中已经指出，《说卦》记录的八卦排列次序有六种：

1、乾、坤、艮、兑、震、巽、坎、离。（《说卦传》第三节，天地定位论。）

2、震、巽、坎、离、艮、兑、乾、坤。（《说卦传》第四节，八卦功能论。）

3、震、巽、离、坤、兑、乾、坎、艮。（《说卦传》第五节，八卦方位论。）

4、震、巽、离、坎、兑、艮。（《说卦传》第五节，六卦分三组对说，未言乾、坤二卦。）

5、乾、坤、震、巽、坎、离、艮、兑。（《说卦

传》第七节，八卦性情论；第八节、第九节、第十一节，八卦卦象论。）

6、乾、震、坎、艮/坤、巽、离、兑。（《说卦传》第十节，父母六子论。）

如果加上从六画的六十四卦与八卦重名的八卦排列的序列，还可以得到两种：

7、乾、坤、坎、离、震、艮、巽、兑。（从《周易》《序卦》六十四卦序八纯卦的位置顺序中析出。）

8、乾、坤、震、艮、兑、巽、离、坎。（从《杂卦》六十四卦序八纯卦的位置顺序中析出。）

这八种卦序，哪个是伏羲所画，哪个是文王所为？北宋的人是如何得知的？又是如何分辨的？

先天易学体系中其他图说也都存在着类似的混乱。

五、中国的易学被河图洛书搞糊涂了

刘牧的河图与洛书与邵雍的先天图一样，也是难以证明的学说。刘牧的河图洛书说问世以后，同样受到了许多责难。人们责难他的主要一条是，他画出的河图和洛书，不是《易·系辞传》中说的那个需要“圣人则之”的河图和洛书。这是刘牧河洛学说最致命的问题。对此，刘牧自己没有作出证明，刘牧之后，他的信仰者们也没有作出证明。

可以说，中国的易学被河图洛书搞得一片纷乱，至今没有理出一个头绪。如果没有河图洛书的问题，

易学的研究似乎要简单得多。

但是话说回来，虽然有许多学者不承认河图洛书与易有关，中国的易学还是无法摆脱河图和洛书的羁绊。因为首先提出易与河图洛书关系的，是孔圣人的《易传》。《易·系辞传》有一段论述“圣人”必须遵从效法的四种现象：“天生神物，圣人则之。天地变化，圣人效之。天垂象，见吉凶，圣人象之。河出图，洛出书，圣人则之。”《易传》是中国易学史上第一部解释《周易》的论文集，《系辞》是研究《周易》的第一篇通论，后人研究易学，无论如何也绕不过它去。

“河出图，洛出书，圣人则之”十个字，三个名词，一个动词，一个代词，关系说得十分清楚，但问题却是十分糊涂。

问题的症结有三：1、河图和洛书是什么东西？2、圣人是谁？3、则之作什么？

这三个问题，由于《系辞》作者没有说，后人又没有找到河图和洛书的实物，至今没有得到解决。《易传》以后衍生出来的一大堆关于河图和洛书而演易的文化，都是后人的猜测。对于后代学者的猜测，有些可能是猜得对的，有些可能是猜得不对的，不能一概而论。猜得对的，是后人的智慧；猜得不对的，则会贻误子孙。

但中国的河洛文化无论如何是不应该建立在猜测基础上的。要弄清河图洛书与易的关系，必须先厘清

史籍中关于河洛的传说。

河图和洛书，不是同一个事物，这两个概念在史籍中首次出现的时间也不相同。河图首见于《尚书》，洛书首见于《易传·系辞》。

《尚书》中的河图是周王朝的国宝之一。

《尚书·顾命篇》里写康王即位时陈设的宝物云：“越玉五重陈宝：赤刀、大训、弘璧、琬琰在西序；大玉、夷玉、天球、河图在东序。”河图是周成王留下的八宝之一。根据《尚书》的记载，我们应该承认河图确有其物。否定河图这种宝物存在的说法是站不住脚的。因为后人无法否定《尚书》的这个记载。

除了它是宝物之外，河图是个什么样子的东西？是干什么用的？它是怎样出现的？又是怎样传到周康王这一代的？《尚书》都没有记载，后人也就不知道它是个什么物，因此这些问题都只能是些谜。正因为它是谜，也就给后人留下了猜测的空间。

将河图衍化为“河出图”，首见于《论语》记载的孔子的哀叹：“凤鸟不至，河不出图，吾已矣夫！”（《论语·子罕》）我们不能怀疑《论语》记的是假话，“河不出图”虽有不字，但它说明在孔子之前，中国曾经有过“凤鸟降瑞，河出祥图”的神话或传说。孔子的哀叹把《尚书》史记的宝物神话化了。河图变成了河出的图。

到了《墨子》，“河出”的“图”变成了“河出绿

图”。《墨子·非攻下》说：周文王时，有“赤鸟衔圭，降之岐社，曰：‘天命周文王伐殷有国。’泰颠来宾，河出绿图，地出乘黄。”《墨子》补足了《论语》中孔子没有从正面说出的神话。而且说得还很详细：周文王时曾经得到过赤鸟衔来的上天的命令，泰山之神，河神，土地之神，都来朝见周文王，河（神）献出了的绿图，地（神）献出了的“乘黄”。《墨子》解决了孔子哀叹中没有说明的神话的时代问题，明确说明那是周文王时的事。《墨子》中的赤鸟，就是孔子说的“凤鸟”。“乘黄”是什么？人们不得而知。因它不在本书研究的范围，故不多叙。“绿图”就是孔子所说的“河不出图”的图，这样就与《尚书》所说的“河图”联系了起来。《尚书》的“河图”就是《论语》说的“河出的图”，就是《墨子》所定的“绿图”。三者是同一个物。按照清代学者孙诒让在《墨子间诂》中的解说，“绿”者，“箴也。箴者，符箴也。符箴，一种神秘化的图形化的文字。”“河出绿图”就是河神献出来的记有某种符箴图的物。周文王时代，河神献出的载有某种符箴图的物，不外乎是玉器、石器、陶器或是青铜器之中的一种。《尚书·顾命篇》里写康王即位时陈设的八种宝物中，明显是玉器的有弘璧、琬琰、大玉、夷玉和天球五种，联系前边的“越玉五重陈宝”六个字，其余三个宝物，也可能是玉制品。

《墨子》中的这条神话到了《吕氏春秋》中又变了

样子。《吕氏春秋·应同篇》云：“凡帝王者之将兴也，天必先见祥乎下民。……及文王之时，天先见火，赤鸟所衔丹书集于周社。”《吕氏春秋》记载了周文王时赤鸟衔书的神话，与《墨子》记载的神话大同而小异，时代同，赤鸟同；不同的是没有记载“泰颠来宾，河出绿图，地出乘黄”三事。赤鸟所衔的东西也不同。《墨子》说赤鸟衔圭，圭上有文字；《吕氏春秋》说成是“赤鸟衔丹书”。其实丹书就是写有红字的文书，有文字的圭，也可称为“丹书”，两者并无多大的差别。但是先秦时期的《论语》、《墨子》、《吕氏春秋》三本书记载着的同一个神话告诉了我们这样一个信息：“河图”并不是直接表述“上天”之“命”的承载物。三本书所记的神话，都说明直接表述“上天”之“命”的载体是赤（凤）鸟带来的文书，文书上记载着“上帝”的“命令”，让周文（武）王去征讨他们的“天子”殷纣王，并且取殷纣王作新的“天子”。河图虽然也算作一种“祥瑞”，但绝对不是“上帝”“天命”的直接承载物，只能是辅助周文武二王革命成功的一种宝物，并且是通过地上的河（神）贡献出来的宝物。赤鸟带来的文书，与河（神）献出来的图，是两种物。赤鸟带来的，不论是圭，还是丹书，都是用文字传达的天命，而河图是地上的某一条河流（神）贡献出来的物，是有图的宝物。两者一个来自天上，一个来自地上。实在是有天壤之别！我们所以敢于肯定河图不

是传递天命的文书。其实理由很简单，“天命”不会同时写在两种物上。《墨子》写得十分清楚：“上天”命令周文王伐殷的文书是写在赤凤衔来的圭上的。既然已经在圭上记载了“天命”，“上天”就不会再在河图上写上同样的“天命”！这应该是对《尚书》河图，《论语》河图，和《墨子》绿图三者统一体的基本认识。弄清了这两者的区别非常重要。它使我们对秦汉时期一些皇帝和想当皇帝的人利用“河图”或类似“河图”的东西制造“天命”的造假行为，看得一清二楚。

这样，笔者在本章中，也就省去了对“河图”载“天命”，造讖纬一事的辨白。

河图上记录的如果不是天命，那应该是什么？笔者认为应该在前文所说的“只能是辅助周文武二王革命成功的一种宝物”上进行深入地探讨。

一、河图这种宝物之所以称之为河图，是因为那个宝物上有图。

二、这个宝物之所以是宝，是因为周文武二王利用了它上面的图而取得了革命的成功，图是被他们利用的、神化了的一种工具（当然不会是唯一的工具）。

三、这种工具是以图的形式存在的，它就不是一种实物工具（如武器之类），只能是一种认识或理论的记录。

这样我们就必然会导出以下的结论：河图上的图

记录的是周文王时代东方人类的一种先进的知识。周文武二王靠河图掌握了这种先进的知识，从而打败了殷纣王，使姬姓的周家取得了天子的称谓和权力。因此周康王继位大典上把河图作为一种宝物陈列在东序。

上述是顺着孔子时代的神话而推导出的结论。我们知道，天地是不会下达用文字或图画表述的“天命”的。凤鸟衔书和河神献图都只能是后人为美化革命者的神话，而绝不会是事实。但《尚书》所记载的宝物却应该认定是真实的物。我们没有任何理由可以否定作为宝物的河图存在的真实性。

《易传》将河图与洛书并提之后，研究者确实费煞了苦心，本来一个河图人们还没有弄清楚它的面目，现在又来了一个洛书。洛书又是什么东西？

《淮南子》说洛书是一种丹书。《淮南子·俶真训》：“古者至德之世，贾便其肆，农乐其业，大夫安其职，而处士修其道；当此之时，……洛出丹书，河出绿图。”把《墨子》赤鸟所衔的圭（丹书）文，演变为“洛”出的丹书。这样丹书与河图就都是地上的河里流出来的了。按他们的解释，“洛书”是“洛出丹书”的简略语。

再以后司马迁作《史记·孔子世家》。把《论语》引孔子的话变作：“河不出图，洛不出书，吾已矣夫！”河图与洛书的联姻就成圣人的口谕。于是，后世开创了一大堆河洛之学。

《易·系辞传》里，只是说：“河出图，洛出书，圣人则之。”这位圣人是谁？并没有说。《礼纬·含文嘉》云：“伏羲德洽上下，天应以鸟兽文章，地应以河图洛书。”（《周易正义·叙论》引）认为河图洛书都出于伏羲时代，则河图与洛书的圣人就是伏羲了。

《易·系辞传》确实提到了伏羲，但它只说“古者包羲〔牺〕氏之王天下也，仰则观象於天，俯则观法於地，观鸟兽之文与地之宜，近取诸身，远取诸物，于是始作八卦，以通神明之德，以类万物之情。”

“地之宜”是否就是《礼纬·含文嘉》中的“地应以河图洛书”？如果两者等同，《易·系辞传》“圣人则之”中的圣人当然可能是伏羲了。

西汉末年的刘歆对此又作了一些改动。《汉书·五行志》说：“刘歆以为虞戏氏继天而王，受河图，则而画之，八卦是也。禹治洪水，赐洛书，法而陈之，《洪范》是也。”“以为河图、洛书相为经纬，八卦、九章相为表里。”他把河图送给伏羲，而把洛书改给了禹。为什么他要这样改变呢？他从《尚书》中找到了根据。《尚书·洪范》记述了箕子对武王说的一段话：“我闻在昔，鲧湮洪水，汨陈其五行，帝乃震怒，不畀洪范九畴，彝伦攸斁。鲧则殛死，禹乃嗣兴，天乃锡禹洪范九畴，彝伦攸叙。”既然天锡九畴，应当有一件实物作佐证，恰巧《易·系辞》里说到了“洛书”，于是就把洛书判定给禹了。这样，洛书与河图又拉开了距离。

但他没有说清天赐洛书给禹时的过程。书是天上来的？还是地上来的？不清楚。

《尚书》孔安国序说：“天与禹洛出书。神龟负文而出，列于背，有数至于九。禹遂因而第之，以成九类常道。”他也与刘歆一样，把洛书给了大禹，不过天赐书的过程变成了间接式的，天通过“洛”（水）中的一个神龟，把意旨传示下来的。天意的载物是神龟的背，神龟的背刻有表示天意的“文”。

经过了刘歆和孔安国的编定，而后“河图”属《易》，为八卦，“洛书”属《书》，为“洪范”，这件事就确立了。但《易·系辞传》并没有这样说。

刘歆还有一点重要的发明，就是“以为河图、洛书相为经纬，八卦、九章相为表里。”说的是河图，洛书与易八卦的关系。把三者紧紧地缠绕在了一起，以后易学中的河洛之学，几乎都以刘歆此说为宗本。

两汉魏晋时期，河洛文化曾发展到了一个高峰。纬书中大量记载着关于河图洛书的神话和传闻，夺权者经常利用河图和洛书编造“天生的祥瑞”，后来竟把“天命”庸俗化成童谣谶语，也是打着河图或洛书的名目。最终河洛文化走向了消亡。奇怪的是，这个时期对河图洛书的应用，竟然对易学的传播没有丝毫影响。两汉魏晋河洛文化的繁荣与消亡，两汉易学的研究与发展走的是完全不相干的两条路。

作为谶纬的河洛之学在隋朝遭到隋炀帝的查禁，

隋唐之后基本灭绝了。

刘牧的河图与洛书，其实是秦汉时期就已经出现了的两个数图的古化。

其一是明堂九宫数图。

《大戴礼记·明堂第六十七》：“明堂者，古有之也。凡九室，一室而有四户八牖，三十六户，七十二牖。以茅盖屋，上圆下方。明堂者，所以明诸侯尊卑。南蛮、东夷、北狄、西戎。明堂月令，赤缀户也，白缀牖也。二九四七五三六一八。”后人依此画出了明堂图如下（图 33）：

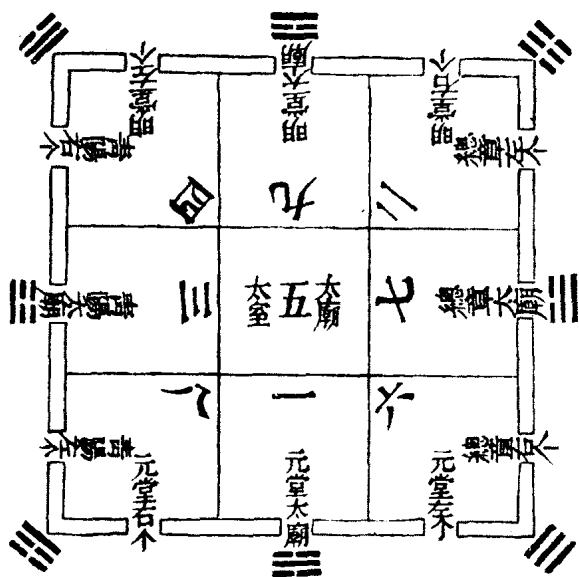


图 33 明堂图

把九个数字排列成九位数阵：

四九二

三五七

八一六

即是一个初级幻方。

考古也证明了秦汉时期存在着这样的数图。

1977年安徽阜阳双古堆西汉汝阴侯墓出土了一只太乙九宫占盘。

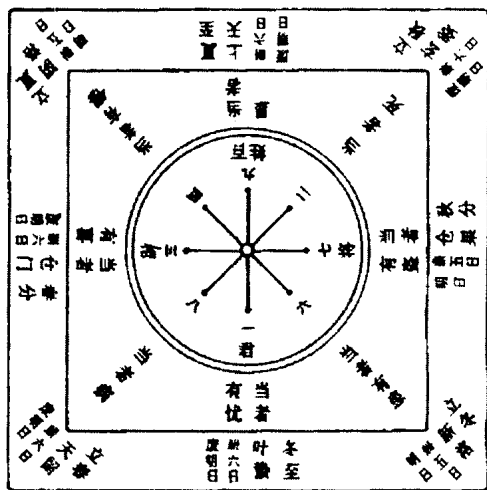


图 34 太乙九宫占盘图

两者印证，秦汉时期确实存在九宫数图。

其二是五行生成数图。

《尚书·洪范》说：“一曰水，二曰火，三曰木，四曰金，五曰土。”把一二三四五与五行相配。

《易传·系辞》云：“天一、地二、天三、地四、天五、地六、天七、地八、天九、地十”把十个数分成天数、地数两类，也就是赋予了数以阴阳属性。

《吕氏春秋》中有用五六七八九表五行四季的数图。

《吕氏春秋》说：“孟春之月，其日甲乙，其数八，立春盛德在木。孟春之月，其日甲乙，其数八，立春盛德在木。孟夏之月，其日丙丁，其数七，立夏盛德在火。季夏之月，中央土，其日戊己，其数五。孟秋之月，其日庚辛，其数九，立秋盛德在金。孟冬之月，其日壬癸，其数一，立冬盛德在水。”

把《尚书》、《系辞》与《吕氏春秋》这三组数的说明，结合起来，就形成了五行生成数图：

	二七火南	
三八木东	五十土中	四九金西
	一六水北	

图 35

刘牧的功劳是把这两个本来是用数字和文字说明的数图，改用黑白点代替了。他的聪明之处，是他了解远古先民的黑白点计数法。近代考古发现，这种用黑白点计数的实例，在新石器时代的陶器上有很多。

但是刘牧并没有证明出“明堂九宫图”、“五行生成数图”是早于伏羲八卦而存在的河图和洛书。迄今为止，中国的学术界也没有一个人证明了这个问题。

这两个图始创于什么时代？文献中没有记载，人们希望它们越古越好。但没有证据。

这两个图在秦汉时期为什么没有人称它们是河图和洛书？非到一千年之后由刘牧来定名（后来又被大家朱熹调换了名字）？

这只能说明下列事实，秦汉时期即已存在着的这两个图，秦汉时期的人们不认为它们就是河图和洛书。这样我们自然会得出如下的结论：刘牧将秦汉时人都没有称为河图与洛书的两个数图改造之后命名的河图与洛书，肯定不是秦汉时人们心目中的河图与洛书。

周敦颐的太极图说，是用太极阴阳理论解说儒家伦理道德的，是用图说易之道理，对中国易卦学的发展没有太大的意义。而且，实际上周敦颐的太极图早已被阴阳鱼式的古太极图或俗太极图替代了。

六、换个角度论先天

先天易创造者的理论上的混乱，直接导致了先天易学证明上的困难。

但是理论的混乱与证明的缺陷并不排斥邵雍等人的天才发现。先天易学的创建者们凭借天才与精巧构筑的先天易学体系，虽然现在看来还是一个无根的果子，但他们创造的果实，为人类文化宝库增添了宝贵的财富，他们的功绩是不容诋侮的。因为墨守既定的框架不敢越雷池一步的人是永远创造不出新的事物和

新的思想来的。

面对一千多年对先天易学的探索一直没有找到先天易的证据的历史事实，不能不使我们怀疑北宋之前的古籍中是否存在他们所宣传的先天易学体系？北宋时期提出的先天易学的概念、范畴等是否正确？是否需要换一个角度来审视这类问题？

我认为，我们今天完全可以不必费力在证明北宋学者构筑的“邵雍先天易学是伏羲先天易学”这个千年没有证明出来的难题上转圈子，也不要再在邵雍的“先天”、“后天”的分野问题上继续纠缠。我建议把“先天易学的证明”这个题目改为“伏羲时代的易究竟是什么样子的？”这个通俗的题目可以引起全体易学研究者的共鸣，因为它是古往今来的许多学者都十分关心的重要课题。

这里所说的伏羲时代的易学，历史范围可以稍长一些，下限可设在殷商时代，即把《周易》成书前的中国易学的全部都包括在内。不取干宝、邵雍等人那样绝对地以某一个圣人为界，也不能绝对地以邵雍、朱熹等人的先天卦序与后天卦序为分界。我们研究的目的依然是要寻找到中国易学的原始模式，但研究的领域要比较宽泛，既不离《周易》经传，又可旁及《周易》经传以外的古代全部易学和术数。因为这样的易学模式应当是“既是众易之祖，又能融于众易之中”的。

邵雍在论述伏羲易的时候说了一段极好的话：“伏羲之易，初无文字，只有一图以寓其象数，而天地万物之理，阴阳始终之变具焉。”那么，伏羲时代出现的那个能“寓其象数，而天地万物之理，阴阳始终之变具焉”的图是什么样子的呢？那个图是依据什么而画出来的呢？

当我们转换了思维的角度之后，我们就能够找到邵雍所说的这个图了，也只有找到了这个图，才有可能证明邵雍的先天八卦卦序的根，确实扎在伏羲先天易学的沃壤之中！

第六章 柳暗花明 ——立体易研究者的贡献

正当人们在证明“邵雍先天易学是伏羲先天易”这个问题上走投无路的时候，中国易学界一些先行者们已经开辟了另一条可能走向成功的道路，并且在探索中取得了具有突破性的成果。这个成果许多人称为“易卦在三维坐标系上的排列”，我把他们的研究归纳为一个题目——立体易模型的建立。我认为这项成果可以说是易学研究中的一次质的飞跃，一次革命。因为以往的研究，都是平面几何式的研究，先秦的文王八卦方位图，西汉的卦气图，魏晋的卦变图，北宋的先天八卦、六十四卦图，无一不是在平面上展开的。而这项研究，将中国易学从平面引向了立体，开辟了立体易研究的新篇章，因此，我在1998年安阳的易学研讨会上，称中国的易学研究已经走上了立体易研究的新阶段，呼吁易学同仁们能重视立体易的研究。

首先简要介绍当今为立体易研究作有贡献的几位易学家（由于本人身处关外，且自我封闭，很少与学界联络，因此知之甚少，下面的介绍只能限有是我本人视力所及的范围，并非是对中国立体易研究的历史作总体评说）。

一、董光璧的研究

1987年董光璧著《易图的数学结构》（上海人民出版社）在第三章《易图的数学解》第四节《几何解释》中说：“我们知道在三维空间里，一个点的位置由笛卡儿坐标系的三个坐标确定。八卦的每卦都是三爻，从下到上规定它们的顺序，犹如笛卡儿坐标的（x，y，z）数组，如果我们规定阳爻为a，阴爻为-a，则八卦中每卦都是由a和-a表示的数组：

$$\begin{aligned} & \text{☰}(-a, -a, -a), \text{☷}(-a, -a, a), \\ & \text{☱}(-a, a, -a), \text{☶}(-a, a, a), \\ & \text{☳}(a, -a, a), \text{☴}(a, -a, -a), \\ & \text{☵}(a, a, -a), \text{☲}(a, a, a)。 \end{aligned}$$

这样的理解也有先驱。中国1723年出版的《数理精蕴》是在康熙皇帝支持下，在皇宫里编译的一部五十三卷的数百科全书。其中的《阿尔热巴拉新法》就以八卦的阳爻（—）为加号，阴爻（--）为减号^①。吕子方在论证八卦是表空间方位的符号时，也是阳爻（—）对应于“+”，阴爻（--）对应于“-”^②。

① 钱宝琮主编：《中国数学史》，科学出版社1964年版，第278页。

② 吕子方：《我国古代标志空间方位的符号——八卦》。

如果我们认为把阳爻（—）视为 $+a$ ，阴爻（--）视为 $-a$ ，是可以的。那么八卦的每一卦就代表着三维空间里的一个矢量的位置，或者说代表三维空间里的一个确定的点。八卦代表着三维空间里的八个点。这八个点分布在八个象限，形成一个立方点阵（如图 36）。

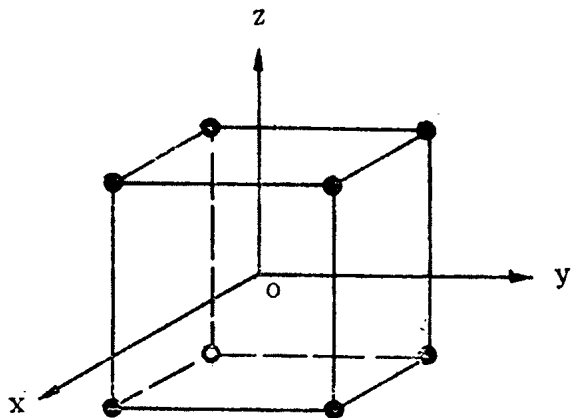


图 36

一般地说，由 n 爻组成的易卦可以视为 n 维空间的点阵， n 是空间的维数。

$n=1$ 是两仪，可视为一维空间直线点阵。

$n=2$ 是四象，可视为二维空间四方点阵。

$n=3$ 是八卦，可视为三维空间立方点阵。

$n=4$ 是十六卦，四维空间的四方点阵。

$n=5$ 是三十二卦，五维空间的五方点阵。

$n=6$ 是六十四卦，六维空间的六方点阵。

n 可以继续增长，随着爻数 n 的增长易卦的空间的维数继续增高。

两仪的直线点阵如图 37:

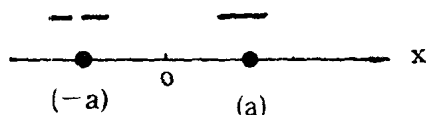


图 37

四象的四方点阵如图 38:

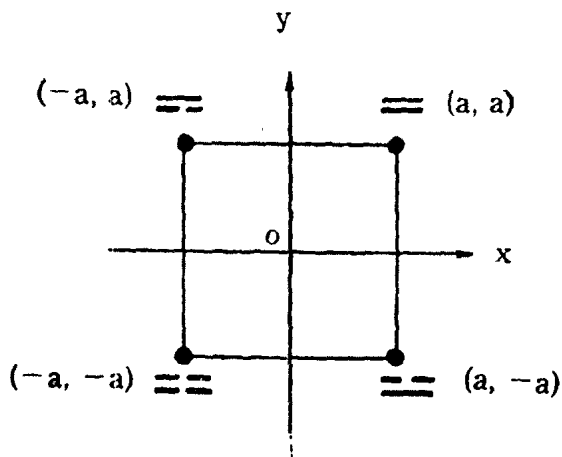


图 38 四象四方点阵

董光璧先生还绘出了六十四卦所代表的六维空间点阵在三维空间的投影图。他说：“六维空间的六十四个点在三维空间的投影就是八个八重点，即每个点代表六维空间的八个点。在这八个八重点引入三维局部

坐标，就如图 39 所示：

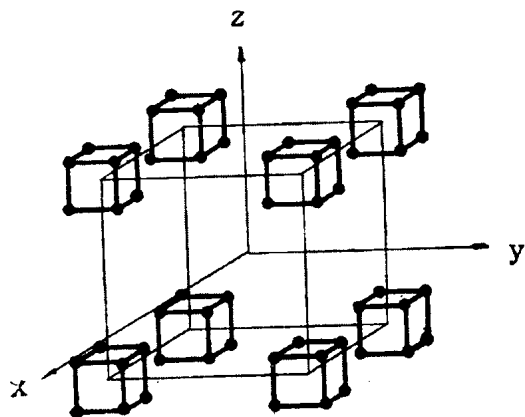


图 39 六十四卦点阵的三维空间表示

董先生在该章节中重点讨论了易图的空间对称性问题，指出：“易图的这些空间对称性可以由群论给以严格的数学描述。”绘出了一幅八卦交综卦、错综卦立体图 40：

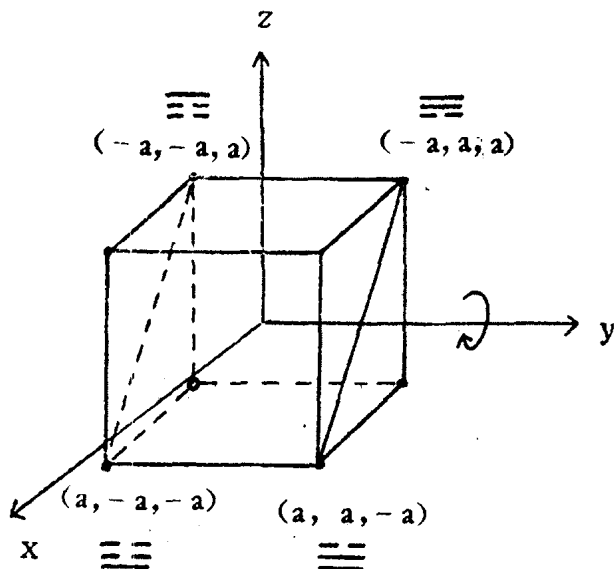


图 40 八卦交综卦、错综卦立体较

二、罗翊重的研究

1988 年《人文杂志》第四期发表了云南罗翊重先生的《论太极八卦的四维空时流形结构》一文。罗文画出了两个三维坐标系上的八卦排列图 41。

文中解说如下：

立体空间可以用 X 轴 Y 轴 Z 轴的三维直角坐标系来表示。如果我们用 X 轴的负正单位分别对应地表示八卦底爻的阴阳两种爻象，用 Y 轴的负正单位分别

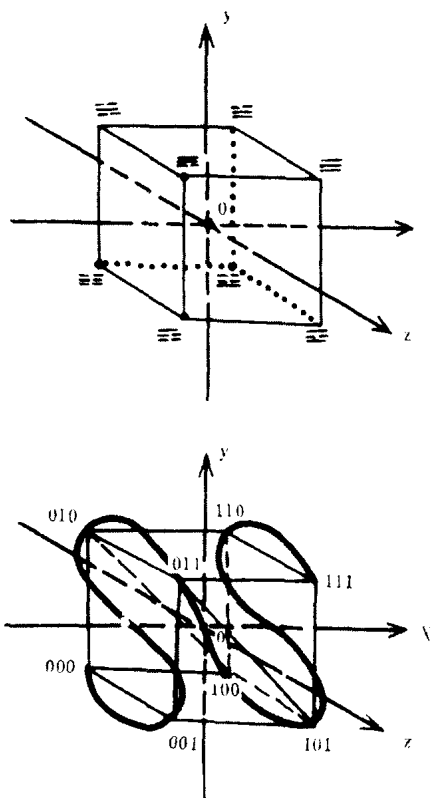


图 41 罗翊重文中的立体易图

对应地表示八卦中爻的阴阳两种爻象，用 Z 轴的负正单位分别对应地表示八卦上爻的阴阳两种爻象，八卦在立体三维直角坐标系中的空间方位可用六面正方体的八个角表示。（见上图）。

按二进制制数码的顺序，将这八个卦象用平滑的曲线连接起来，则呈如图（下图）：

这个曲线可由三个 S 形曲线组成。

罗先生认为“无论我们或是从 000 起到 111 止，还是从 111 起到 000 止，它们都按二进制数码序列（连续绵延性），顺次经历了八个直角坐标方位空间。时间的延续变换（即数序的延续变换）导致了空间方位的连续变换，而这种一维时间（以二进制序列表示）与三维空间（以八个卦象的空间坐标方位表示）在变换上的内在联系，就形成了一个四维空时流形结构。

四维空时流形结构是德国数学家闵可夫斯基在 1908 年提出的概念。罗先生的这个四维空时流形结构图中找到易八卦在三维坐标系上的位置，并画出了邵雍先天八卦卦序在三维坐标系的的走势曲线。

三、丘亮辉的介绍

1989 年 5 月丘亮辉先生写了一篇《重视〈易经〉和现代自然科学的研究 = 论文》，后收为《周易与现代自然科学》一书的首篇。文中有一段专门对国内三维坐标系上八卦排列研究的成果作了总体的评价。他写道：

“更令人惊奇的是，用极坐标新排出的八卦，完全符合河图和洛书的结构，统一了先天卦与后天卦的分歧，太极图也合理地部署了八卦的对立部位，都遵循着二进制表现的自然规律。”

丘亮辉先生当时在中国自然辩证法研究会工作，

可能见过许多这方面的研究报告，可惜文中未能介绍研究者的论文题目及研究者的情况。虽然我没有能看到丘先生能看到的许多这方面的研究论文，但从丘先生的介绍中我们可以感受到，这项研究对中国易学来说意义十分重大，似乎不亚于莱布尼茨用二进制数学对邵雍先天易学的证明。

四、顾明的研究

1990年10月，中国社会科学出版社出版了河南省易学家顾明先生的学术专著《周易象数图说》。顾先生对二元易卦（《周易》卦）和三元易卦（《太玄》卦）在二维、三维以及三维以上的多维空间的分布，作了系统地研究，指出二元卦的八卦在三维坐标系中的排列可以用多种立体模型来表述，而正方体与八面体是最佳的选择。书中画出了许多立体八卦图和六十四卦在三维空间的先天排列图。（图45）

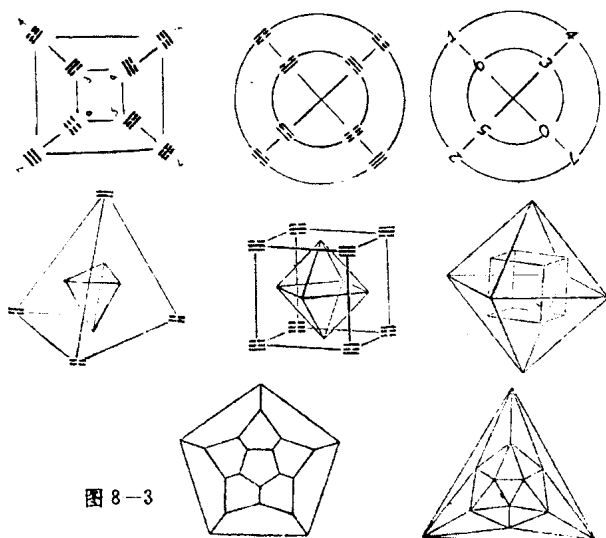
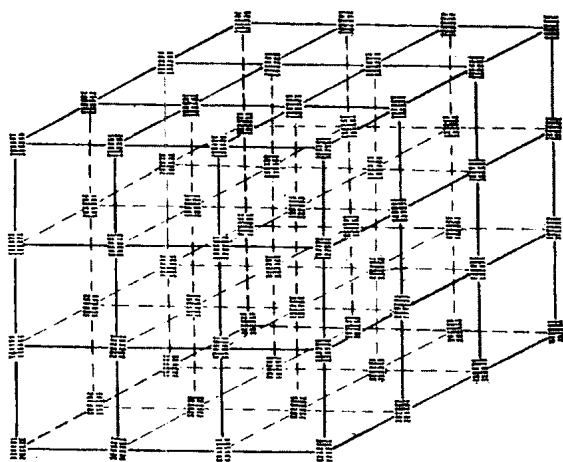
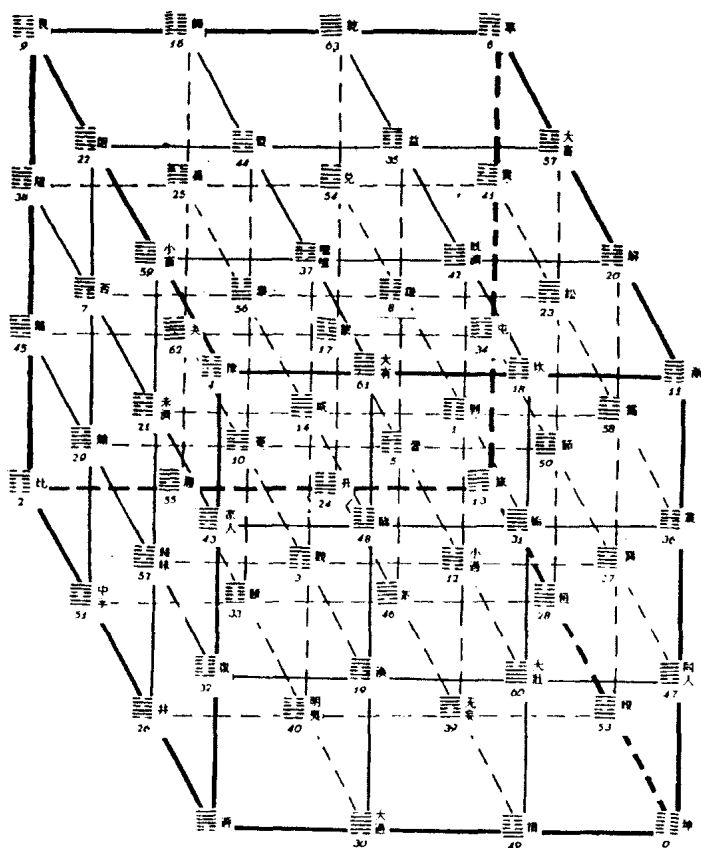


图 8-3





保其寿式立体幻方(象、名、数全图)

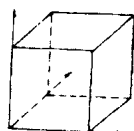
图 45 顾明《周易象数图说》中的部分图
(图下名称、标号均为原书所有)

五、徐道一的介绍

1992年徐道一先生在地震出版社出版了《周易科学观》，该书在《周易与数理化》的“数学”一节中指出，“八卦则可以二维或三维空间表示。在二维空间中，八卦可表示为按一定顺序排列。例如伏羲八卦方位排列，表示平面上八个方向；在三维空间中，大家都知道三个直角坐标轴把空间划分为八个区域，每个区域的正负号组合是各不相同，与八卦的卦符可一一对应。”并介绍了顾明先生和罗翊重先生的研究成果。

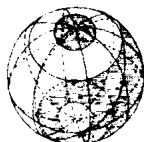
六、欧阳红的研究

1996年10月，欧阳红著《易图新辨》在湖南文艺出版社出版。此书以全新的视角对古今易图作了系统的理论分析，对所涉及的“卦阵”从平面与立体两方面进行了新的探索，重点阐释了人在天地之中认识天地运动的特征与方法，作者认为：“任何物体（包括空间），从外部视之为三维，居中视之为六向。”并在此基础上提出了天象卦象与天体数理模式论，建立了一个与立体易模型相合的“一体三维六向八宫九区”的天体模式，绘制出了大量的天象、地象与卦象的配合图，特别是作者擅长于球体图的绘制，这些图在国内立体易的研究中独具特色，丰富了立体易图的内容。（图46）



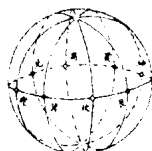
图(2-3)-16

立体三维示意图

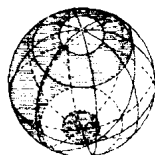


图(2-4)-29

黑白二色太极图



图(2-4)-30 先天立体方位图



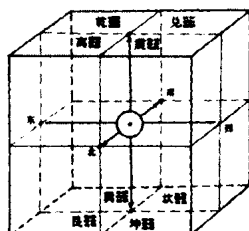
图(2-4)-32



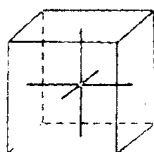
图(2-3)-17 立体有限六向示意图



图(2-3)-18 空间无限六向示意图

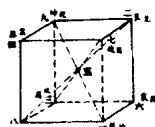


图(3-9)-1 六向八宫天体模式

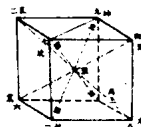


图(3-9)-2

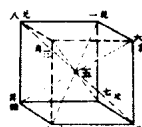
三维六向合一图



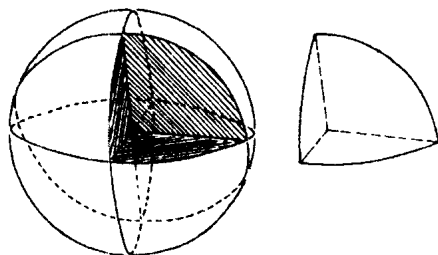
图(3-9)-6



图(3-9)-7



图(3-9)-8



图(3-9)-18 六向八宫天球图

图 46 欧阳红《易图新辨》中的部分图
(图下标号为原书号)

在易学的总体评价上，该书也有不同凡响的见地。作者在《天体认识论》的结尾说：“易实在是比古中华四大发明更为伟大的创举。”在《地法应用论》一章的开头写道：“易是古者对天人地自然规律的总体认识。古易图是古者为了保存和传播易说而精心设计的信息载体。易作为一种关于人类认识的科学方法，一旦形成就必然潜移默化地影响后世的思维方式。”作者认为“后学对语言文字表意的依赖性越来越强，以至于把第一部应用易思维的书《易经》误作古易说的本身，而易本体之说反倒沈沦于易应用论之中。……《易经》借图像述哲理，完全是古易说方法论的应用实例。从认识过程来说，方法论是认识论的延续，由此反观，《易经》之前必有易认识论本体。”这些认识都是很有见地的一家之言。

七、商桂的研究

1999年1月，商桂先生的巨著《易索》出版。这部从1989年就已经动笔，专门研究立体易的力作，凝聚了商老先生十多年的研易成果。其索隐之深，其探赜之广，其作工之细，令人震撼！全书八十余万言，无一语是人云亦云，十多年“周易热”中无一人一书能与之相校。商先生明确提出“八卦是三维的”，“八卦是人类最早的直角坐标系”的主张，把立体易研究的起点提到了一个新的高度。并在此基础上从三维八

卦的线连系、面表达、面关系、切面、投影及模型的连系与展开等多方位的对三维八卦进行了科学的考察。特别是作者对重卦的三维模型的研究，几乎达到了极致。在三维卦象模型的应用研究方面，作者也作了有益的探讨。

八卦各隅与直角坐标系之关系

坐标轴 \ 隅	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII
Z	+	+	-	-	+	+	-	-
Y	+	+	+	+	-	-	-	-
X	+	-	-	+	+	-	-	+
八卦表示	☰	☷	☵	☲	☱	☴	☶	☳
八卦名称	乾	巽	坎	兑	离	艮	坤	震

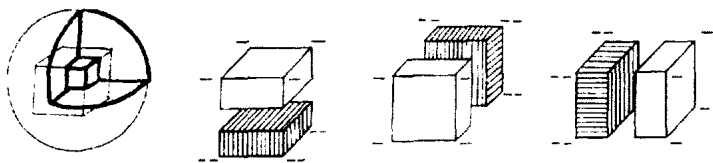


图 7-1 正立方体之分割

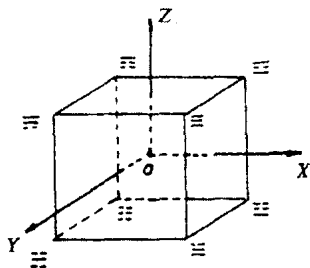


图 7-2 八卦的三维模型

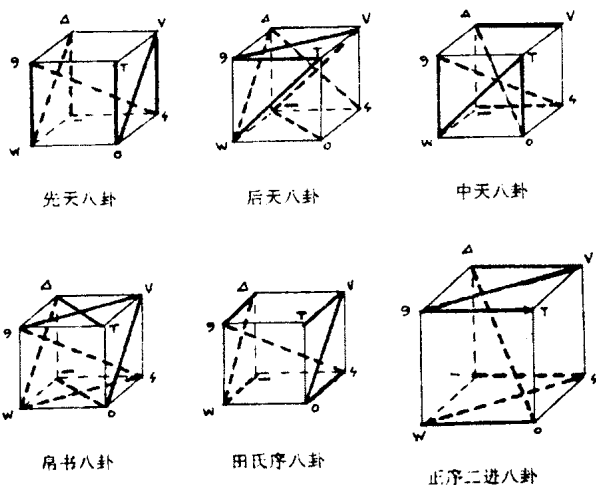


图 7-5 各种卦序三维表达时之连系

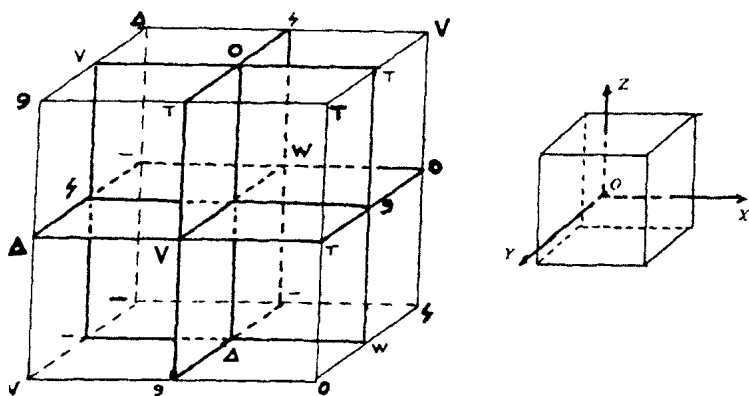


图 10-1 八卦立方体与三平面

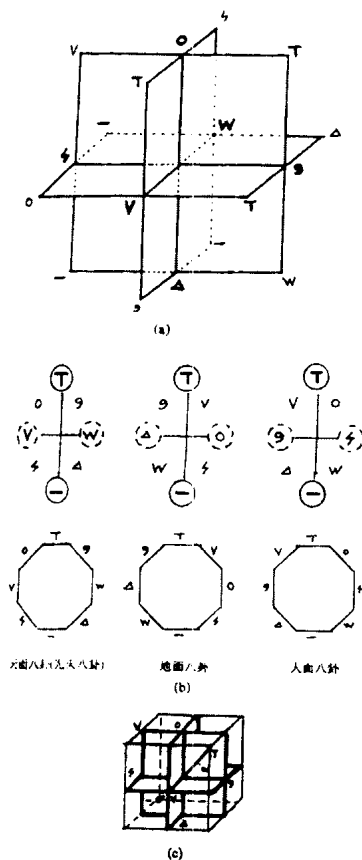


图 10-2 三维八卦三面表达

(b) 为 (a) 图三面八卦方位之分别表达，
其中虚圈二卦可以互易

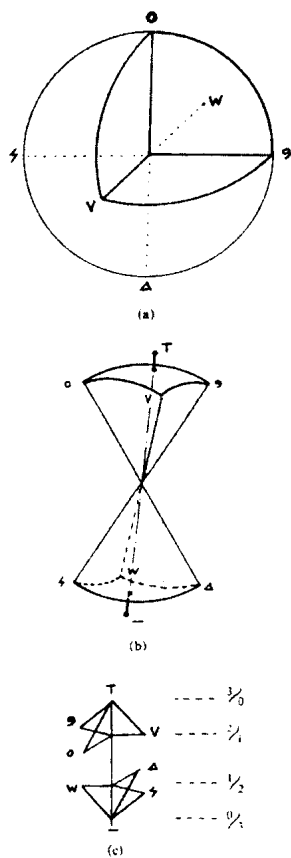


图 10-3 三维八卦球面表达

(a) 球面表达；(b) I、II 象限光锥；
(c) 乾与坤两直角坐标系

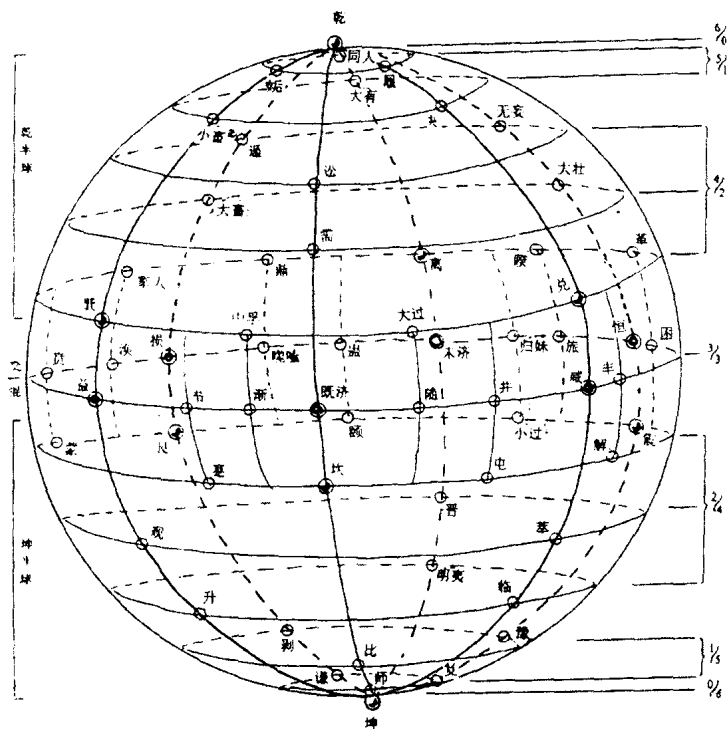


图 15-1 球状八卦系结构模型

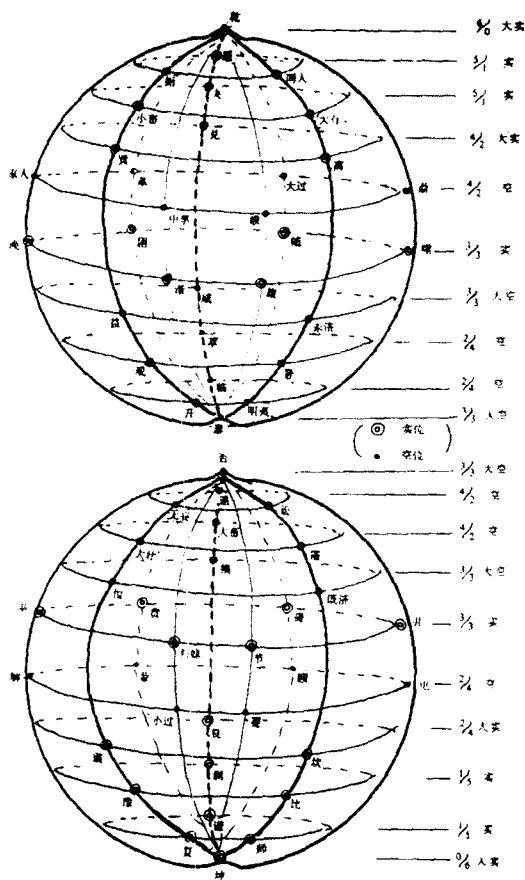


图 16-6 由桃组合成葫芦 (初期) (内重)

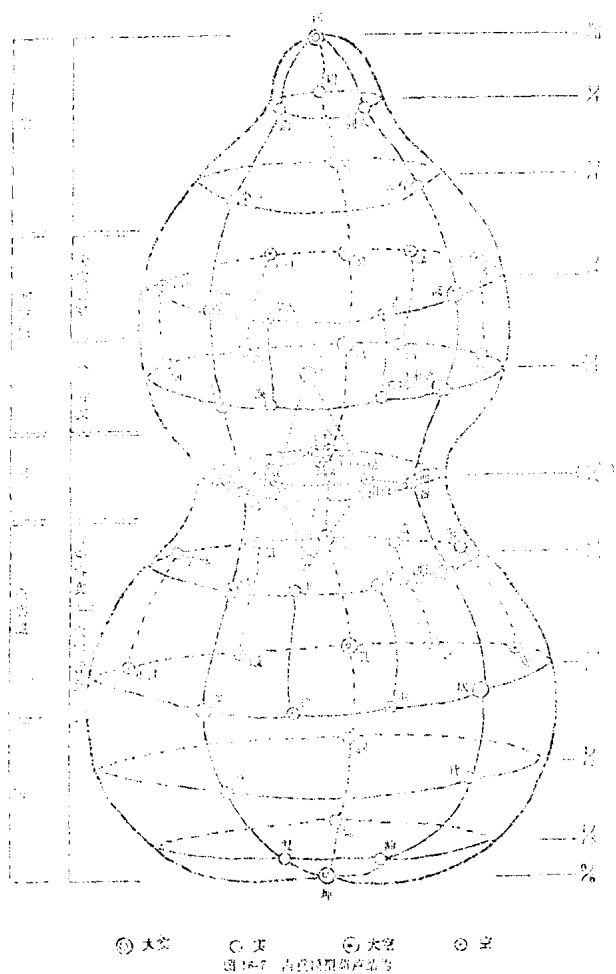


图 47 商氏立体易图摘录
(图下标号为原书号)

八、张云鹏的研究

1998年在安阳《第九届周易与现代化国际学术讨论会》上，还有三位先生研究的方向也是立体易。他们是河南的张云鹏先生，四川的周发贤先生和广西的张之敏先生。

张云鹏先生，在河南省新乡县文联工作。他花了十二年的时间写了一部专著《灵苑玄迷图》，宗旨是“探中华文明之源，解河洛事件之谜。”他认为“河图”、“洛书”和“绿图”是“天赐”的三件“圣物”，“正是它们启迪了中华文明源头的三位开山鼻祖伏羲、神农、黄帝，为人间留下了许多只知其然而不知其所以然的千古之谜。”按照张先生的观点，中华文化的真正源头，应该是茫茫太空中的宇宙智能。他宣布，他找到了遗世多年的“绿图”，发现了“河图”与“洛书”的本来面目。“河图”、“洛书”与“绿图”之源是三者合而为一的“立体结构组合物”（又称“三图交辉体”），而且太极、八卦、干支、五行等等又都有它们各自的立体模型。张先生很有艺术才能，他心灵手巧，绘制了大量精美的易图，制作了许多阐释古易的立体实物。

九、周发贤的研究

周发贤先生在都江堰市烁罗古国研究所工作。从

他的谈吐中可以感到他有极丰富的数学知识和古史知识。他提供给大会的论文题目是“任何一个偶数都能表示两个质数之和——回答杨文清先生关于哥德巴赫设想”，在论文的结尾写着：“以此作为此次参加会议的论文。计算绘出《琳琅图》以参佐之。”大会没有给他展示《琳琅图》的机会，我有幸看到了他制的《琳琅图》。他说《琳琅图》是古代早已存在的，后来遗失了的“易图”。其功能之一是数学计算。令我惊讶的是，《琳琅图》的中心六层，竟与我破译陈抟《龙图序》中的“伏羲龙图”完全相同（详见第十章）。我在东北，他在西南，过去我们并不相识，却能画出相同的图式来，真是不可思议！

十、张之敏的研究

《第九届周易与现代化国际学术讨论会论文汇编》收了张之敏先生（广西桂林宇宙太极禅院筹备处）的《宇宙太极球》一文。从文中得知，张之敏先生早在九十年代初即已开发出了一种易的立体模型，他称之为“宇宙太极球”，并已申请了专利。文仲介绍：“该球面展示着无穷变化的图像。两个正S和两个反S的球面，显示出太极图典型的基本形态。整体乃一阴一阳，对应互补，平衡和谐，和合为一的球体。两千多年前，中国的老子曰：‘万物负阴而抱阳，冲气以为和。’亦或是负阳而抱阴，冲气以为合。正是宇宙太极球最佳

的描述。

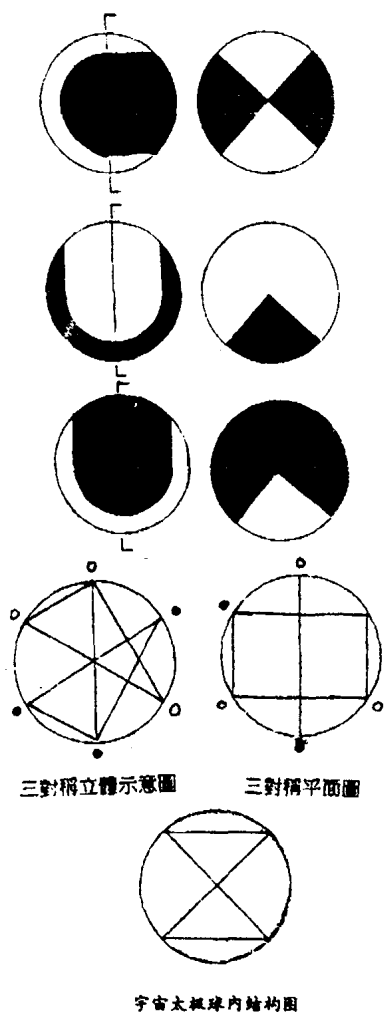
“宇宙太极球可分为六个直角椎体的组合。阳部三个的能场，反时针左旋；阴部三个的能场顺时针右旋，都成 270° 一排。互相偏转 90° 扣合成球型，是三对称的结构，即 $\bigcirc\bigcirc$ 对称， $\bullet\bullet$ 对称和 $\bullet\bigcirc$ 对称。

“宇宙太极球内六个直角椎体的中心线共六条。球半径 R ，基于球心顶点共用对等积，实际是三条互相垂直的线条，把球体分割为八个象限。从交点球心取 R 为高，作垂面，形成的立方体八个顶角点，正好落于球面。这就是八卦在宇宙太极球内正方体的八坐标。对角点是对应互补的，其连线正好把正方体分割为六个底边长与高相比为 2 的金字塔正方椎体。”（图 49）

上述诸先生的研究的共同点，都是在构筑易的立体模型。

补记：张志春介绍的丛瑾滋的研究

在本书写完时，收到了河北省周易研究会会长张志春先生的新作《三栖集》。《集》中收有《序《易经形象预测学》》一文。张序中介绍：《易经形象预测学》一书已于 1994 年月 1 月由万国学术出版社出版。作者丛瑾滋是冀南民间艺术研究所所长，河北丛林景观有限公司总设计师，河北省周易研究会副会长。他“八十年代中期开始钻研易经，历时八年，终有所悟，提出了易学立体模式论的新构想、新思维，并且付诸实践，研制出‘周易预测仪’，在中国专利局取得专利。”



49 张之敏文中图（图下文字为原书所有）

“丛瑾滋的易学立体模式论认为，易学最初是八卦、六十四卦的符号易，到周文王、周公旦写了卦爻

辞、孔子写了《十翼》以后形成文字易，从陈抟、邵雍开始进入图象易阶段，但无论是哪一种太极图，还是先天八卦图、后天八卦图以及各式各样的六十四卦方图、圆图也好，都是平面图象。丛瑾滋认为，太极图不是个平面，平面图不足以反映易学探求宇宙变易规律的本质，太极图应是一个立体，是一个像地球一样的球体；太极图阴阳鱼中的两个‘鱼眼’即所谓阳中一点真阴，阴中一点真阳，它们之间像地球的南北两极一样，其内部是彼此相通的。‘鱼眼’的形象具有极重要的意义，它是时空转移的非常区域，是有生命与无生命的时空转化，如同人体的肚脐眼，是母体与新生儿的衔接处。太极图中白色一面的鱼眼，是阳性发展到极点，而产生的阴的陷落；而黑鱼中的白眼，则是阴性发展到极端，而产生的阳的升腾。这里表达的是特殊状态下发生突变的特殊规律，如生物学上的突变，气功态下人体的特异现象，又像天文学上所讲的黑洞区，地球上的百慕大。丛瑾滋进一步认为，《周易》乾卦中所讲的‘用九，见群龙无首，吉’，坤卦中讲的‘用六，利永贞’就是讲的乾卦六爻均为阳发展到极点，开始产生陷落；坤卦六爻均为阴，发展到极点，开始产生阳的升腾，从而阳突变为阴，阴突变为阳，阴阳两个鱼眼接通了。太极图上的两个鱼眼，就是《周易》中用九、用六的位置。”

“在易学立体模式论的指导下，丛瑾滋研制出周易

预测仪，将先天八卦、后天八卦、六十四卦、三百八十四爻、五行、六亲、纳甲、用九、用六、卦辞爻辞等易学的基本内容都绘制在一个圆形球体上，并创造了易球起卦法，使周易预测仪不仅可以一目了然、非常便捷地用于预测，而且还可以作为演示易学内容的教学仪器。”

“他设计的气势恢宏、风格卓绝的人文景观——易经馆，也是以一个圆形球体为主体的建筑群。”

志春先生在《序》文中说：“如果说丛瑾滋设计的易经馆、研制的周易预测仪和反映他理论探讨的这部《易经形象预测学》开创了易学立体研究的新阶段，我认为并不过誉。”张先生在 1993 年月 10 月就提出“易学立体研究的新阶段”说，比我早了五年。因无缘得见丛先生的大作，谨录张序以代之。

立体易模型的出现，开拓了易学研究的新领域，为今后易与科学的结合奠定了深厚的基础，也为向前探索中国易学之源提供了极好的条件。

第七章 立体易模型的易学意义

我是 1989 年从研究先天易的证明这个课题起逐步走入立体易研究的领域的。虽与上述诸位先生殊途同归，但我起步较晚，且曲折颇多。经验教训很多，为了不使有志于此课题的研究者避免作重复的劳动，现将我认为可以成为立体易研究的定论性成果概略地罗列如下，供同道参考。

一、三种模型

在三维坐标系上表示八卦排列的立体模型有三种形态。

1、立方体模型：前文介绍罗翊重、顾明、欧阳红、商桂的立体易研究中都画有立方体模型。

2、八面体模型：(图 51)

正立方体与正八面体的资料比较如下：

名称	各面形状	点	线	面	遇于一顶点的面数
正方体	正方形	8	12	6	3
正八面体	三角形	6	12	8	4

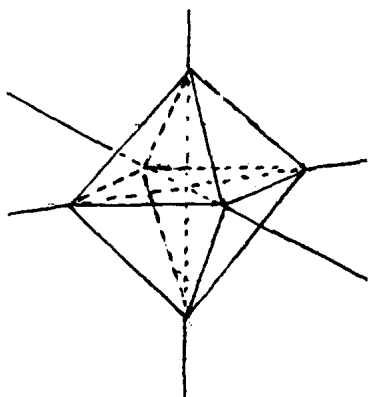
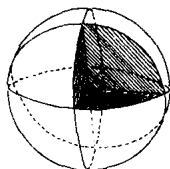


图 51 八面体主体易模型



图(3-9)-18 六向八言天球图

图 52 圆球体主体易模型

3、是圆球体：(图 52)

圆球体实际上是八面体面线的膨胀变形，将直线变为曲线，平面变为曲面。因此可以看作与八面体是同一种模式。

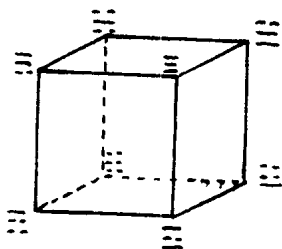
三者的共同点是都能用八个象限(域)表示八卦。因此我们把这三种模型都定名为易的立体模型。

4、三种模型表示八卦的原理相同。

设 X 轴为三画卦的上爻，Y 轴为中爻，Z 轴为下爻，以三轴的正象对应卦的阳爻，三轴的负象对应卦的阴爻。三轴正负组合成八卦：

上爻	X	X	X	X	-X	-X	-X	-X
中爻	Y	Y	-Y	-Y	Y	Y	-Y	-Y
下爻	Z	-Z	-Z	Z	-Z	Z	Z	-Z
卦	乾	巽	艮	离	坎	兑	震	坤
	☰	☴	☶	☲	☵	☱	☳	☷

5、根据此原则而构成的八卦在三种模型上的相对位置相同。



57 八卦在正方体上的正位置

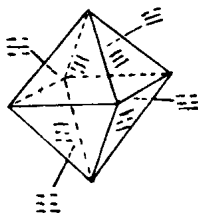


图 58 八卦在八面体上的正位置

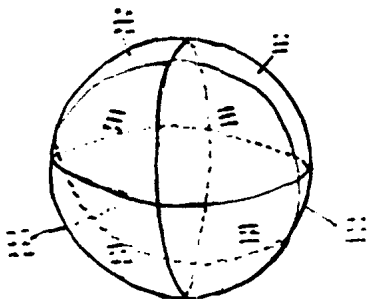
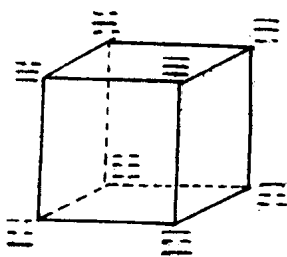
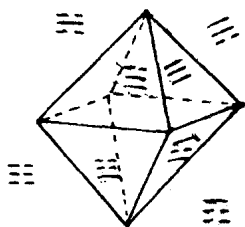


图 59 八卦在球体上的正位置



60 八卦在正方体上的反位置

由于对三轴的正负设置可以有两个方向，因此，八卦的排列也有甲乙两种方式，如以上图为正位置，那么还有反位置排列如下：



61 八卦在八面体上的反位置

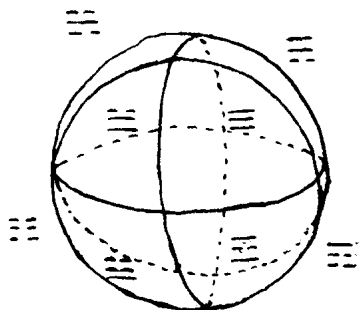


图 62 八卦在圆球体上的反位置

二、易的两仪分类与四象组合

立体模型形象地解释了《系辞》关于“易有太极，是生两仪，两仪生四象，四象生八卦”的记述：

作为一个整体，立体模型本身就是一个太极。

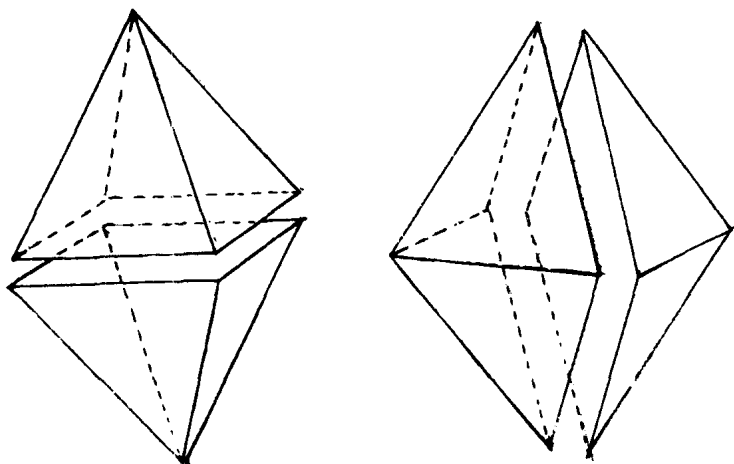
也可以将整体分成两个部分，即分为阴阳两仪：

八面体（图 63）

正方体：

进一步可分割为四象，分割为八卦。八卦在八面体的表现是八个四面体；在正方体则是八个小正方体。

1、易立体模型的两仪分组有三种，三种模型上这



A 上下分两仪 B 左右分两仪

C 前后分两仪，将 B 图垂直旋转 90° 即是。

图 63 八面体之分割

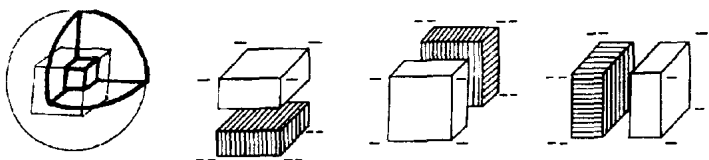
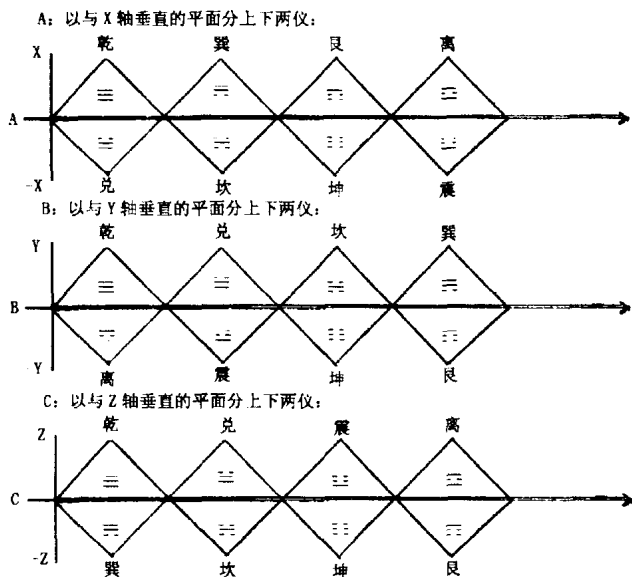


图 64 正立方体之分割

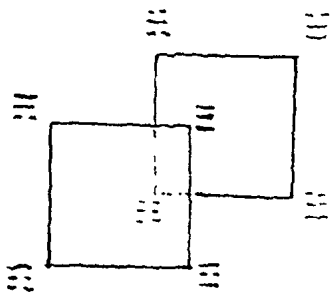
三种两仪分类也完全相同。

八面体（图 65）：



正方体 (图 66):

D: 以前后分两仪:



前……乾巽艮离……，

后……坤震兑坎……

E：以上下分两仪：

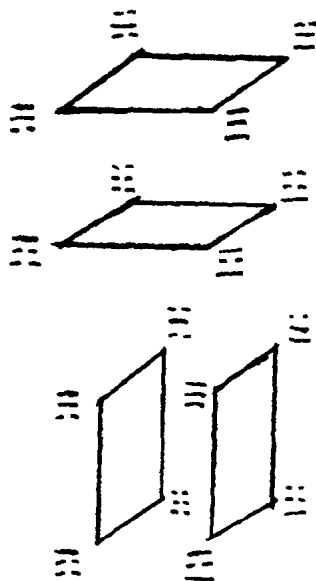
上……乾巽坎兑……

下……坤震离艮……

F：以左右分两仪：

右……乾兑震离……

左……坤艮巽坎……



E 以上下分两仪 F 以左右分两仪

(郭注：上述模型上的八卦序列均有顺逆两种排列法。)

八面体的 A = 六面体的 D，八面体的 B = 六面体的 E，八面体的 C = 六面体的 F。

AD 是以上爻的阴阳区分两仪，BE 是以中爻的阴阳区分两仪，CF 是以下爻的阴阳区分两仪。

（郭按：从此可以看出，北宋邵雍的先天八卦用的是以下爻的阴阳区分两仪法，只是立体模型三种分仪法的一种。）

立体易的四象组合也有三种：

乾兑/离震 // 艮坤/巽坎 仪内两卦以上爻阴阳互补。

乾离/巽艮 // 坎坤/兑震 仪内两卦以中爻阴阳互补。

乾巽/兑坎 // 震坤/离艮 仪内两卦以下爻阴阳互补。

三、易立体模型上的八卦关系

1、卦的联接方式

在立体模型上卦与卦的联结有三种方式：

（1）线联结，（两卦间用 - 或 | 表示）如乾 - 巽，乾 | 离，乾 - 兑，坤 - 震，坤 | 坎，坤 - 艮；上列两卦间用 - 或 | 的表示，只是相对的。如将正文模型调转 90 度，则变成了乾 | 巽，乾——离，乾 | 兑，坤 | 震，坤——坎，坤 | 艮。

（2）、面交点联结，正方体为经过面对角联结，八

面体为经过顶点联结（两卦间用/表示）。如乾/艮，乾/震，乾/坎，坤/巽，坤/离，坤/兑；

（3）穿过体内中心点联结（两卦间用⊙表示），如乾⊙坤，坎⊙离，震⊙巽，艮⊙兑。

《说卦传》关于“天地定位，山泽通气，雷风相薄，水火不相射”所记述：乾与坤、艮与兑、震与巽、坎与离四组对卦都处于通过中心点而相对冲的位置上。

依据上述卦联联结方式，我们可以把 40320 种八卦排列全部描述出来。- / ⊙

如，

邵雍先天八卦可写作：乾 - 兑/离 - 震⊙巽 - 坎/艮 - 坤⊙乾……

文王后天八卦可写作：震⊙巽/离/坤/兑 - 乾/坎/艮/震……

帛书易八卦可写作：乾/艮/坎/震 - 坤/兑/离/巽 - 乾……

八卦中的任意一个卦与其它七个卦的联结，都有上述三种方式。

乾卦

乾 - 巽，乾 - 离，乾 - 兑

乾/震，乾/艮，乾/坎

乾⊙坤

坤卦

坤 - 震，坤 - 坎，坤 - 艮

坤/巽，坤/兑，坤/离

坤⊙乾

巽卦

巽 - 乾，巽 - 坎，巽 - 艮

巽/坤，乾/离，乾/兑

巽⊙震

震卦

震 - 坤，震 - 离，乾 - 兑

震/乾，震/坎，乾/艮

震⊙巽

艮卦

艮 - 巽，艮 - 离，艮 - 坤

艮/震，艮/坤，艮/乾

艮⊙兑

兑卦

兑 - 震，兑 - 坎，兑 - 乾

兑/巽，兑/离，兑/坤

兑⊙艮

离卦

离 - 震，离 - 乾，离 - 兑

离/巽，离/坤，离/艮

艮⊙坎

坎卦

坎 - 巽，坎 - 坤，坎 - 兑

坎/震，坎/乾，坎/艮

坎⊙离

这三种联结方式在八面体模型上的展开式（图67）：

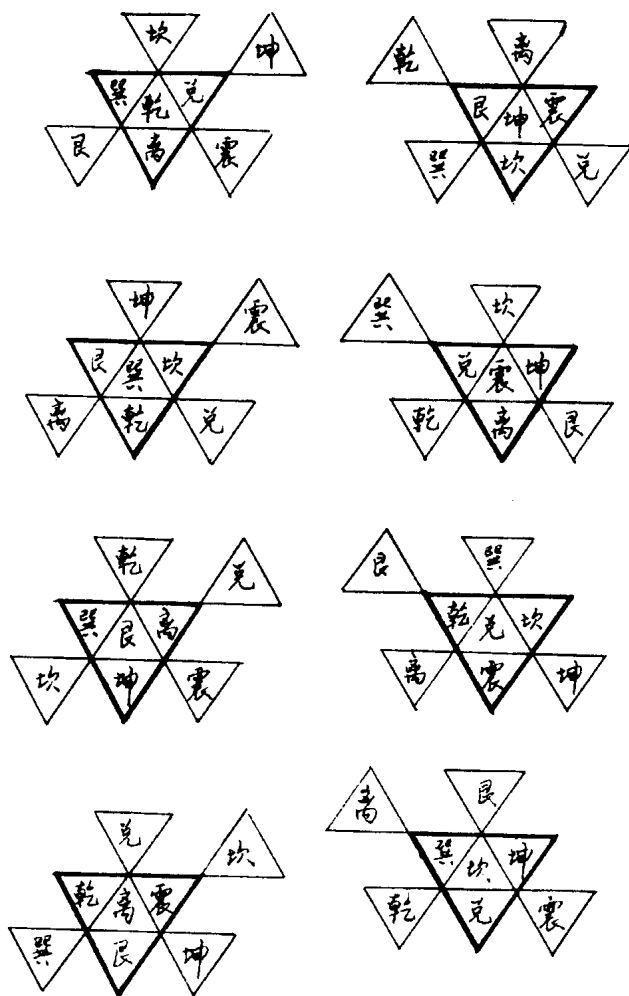
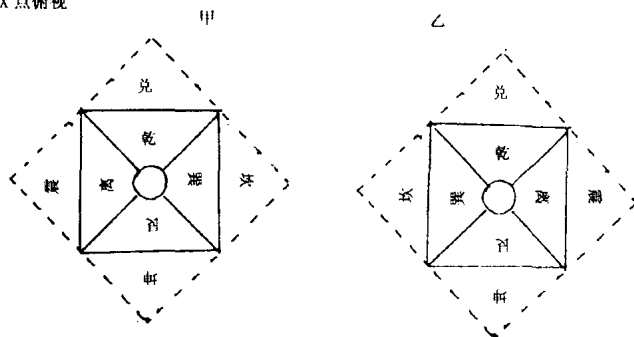


图 67

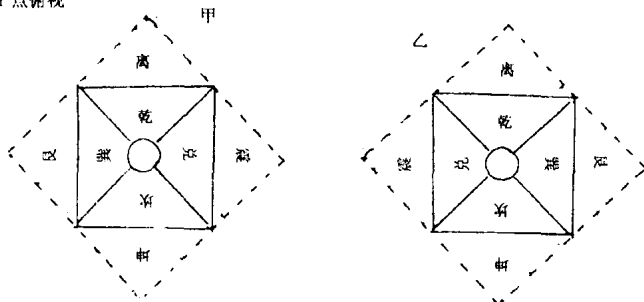
粗三角内的卦为互为线联结的卦，外有阴影为本卦的对卦，其余则是与本卦顶角联结的卦。

在正方体上，卦用八顶角表示，四个卦共享一个面。在八面体上，卦用八个面表示，四个卦共享一个顶角。实际上在两种模型上都有六个卦聚点（面）。六个卦聚点（面）可以分别用轴名 X ， $-X$ ， Y ， $-Y$ ， Z ， $-Z$ 表示，通过一个卦聚点面俯视，立体易八卦的组合有甲乙两式共有十二种形态，用八面体表示：（图 68）

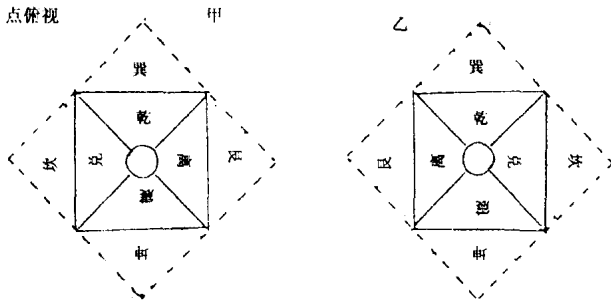
1、从+X点俯视



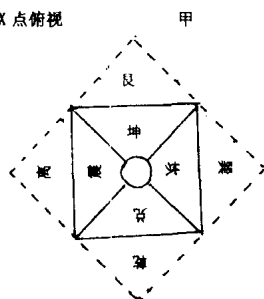
2、从+Y点俯视



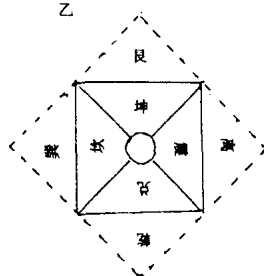
3、从+Z点俯视



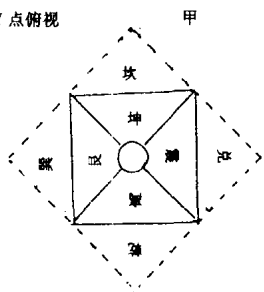
4、从-X点俯视



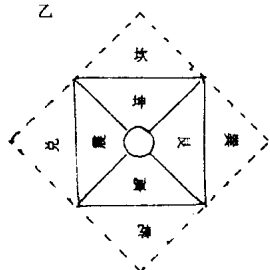
乙



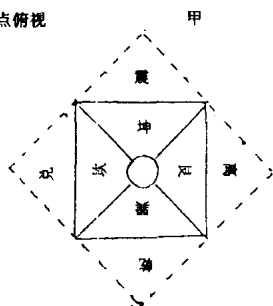
5、从-Y点俯视



乙



6、从-Z点俯视



乙

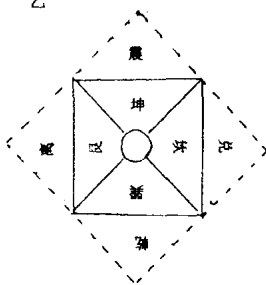


图 68

2、立体模型中八卦的爻与爻的联结也是有定式的，并不是随意的。这是八卦在立体模型上之所以位置呈固定排列的缘故。

乾离共享上爻，乾巽共享中爻，乾兑共享下爻。

巽艮共享上爻，巽坎共享下爻。离艮共享中爻，

离震共享下爻。艮坤共享下爻。坤坎共享上爻，

坤震共享中爻，震兑共享上爻，坎兑共享中爻，

这种现象我们称之为八卦共享十二爻。在正方体与八面体上，正好是十二条棱数。

将八卦爻与爻间的这种联结关系画出图来如下：

(图 69)

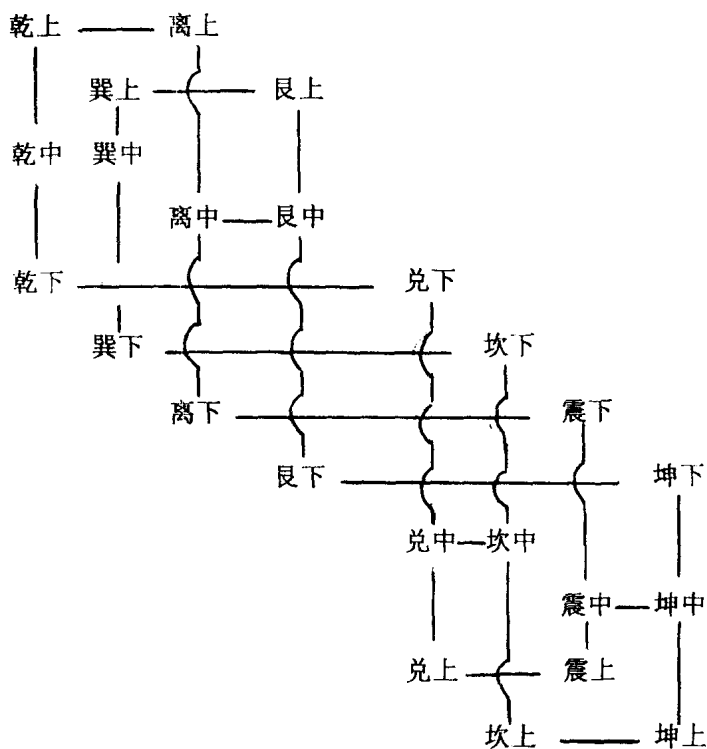


图 69

这个图式像不像是一个易字？

在正方体模型上，八卦是用三条棱线交于一顶点表示的，在八面体上，八卦是由三条棱线构成的平面

表示的，两种模型的十二条都可分出六条阴棱与六条阳棱。

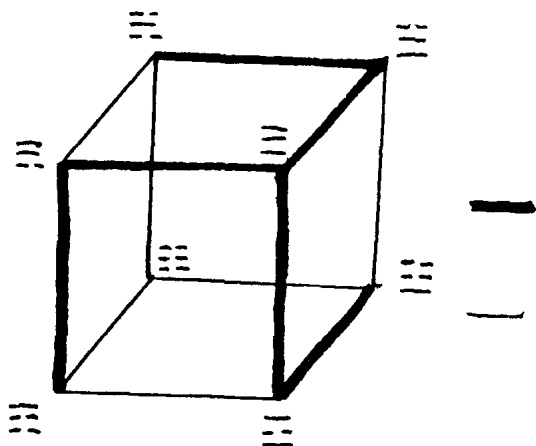


图 70 正方体上的六阴六阳棱线

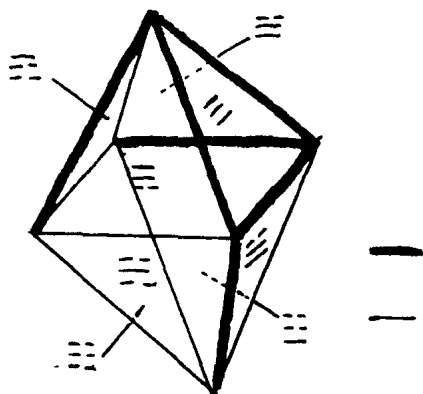


图 71 八面体上的六阴六阳棱线

3、表层卦序与深层卦序

当我们将全部八卦的卦序都用上述方法描写出来，就会从易的立体模型上可以清楚地看到，八卦的 40320 种卦序可分为两大类：

(1) 表层卦序

八卦间只通过线面、交点（/与—|）联结而无穿过中心⊙联结的，称表层卦序。表层卦序又分两种，

①只通过边线联结无面交点联结的表层卦序。如：

乾—巽—艮—离—震—坤—坎—兑—乾……；（清一色的一和|）

②有通过面交点联结者的表层卦序。如：

乾/艮/坎/震—坤/巽/离/兑—乾……，（除有一|之外，尚有/）

(2) 深层卦序

八卦序列中有一处以上通过体内中心点联结的，即为深层卦序。如：

先天八卦：乾—兑/离—震⊙巽—坎/艮—坤（先天八卦圆图是一种表层卦序乾—兑/离—震—坤—艮/坎—巽—乾）

后天八卦：乾/坎/艮/震⊙巽/离/坤/兑—乾，两卦序在震巽间都为穿过中心的联结，所以它们都属深层卦序。

4、八卦卦变

易的立体模型很好地表达了八卦卦变的思想。将

易的立体模型与卦变说结合，非常清楚地揭示出：

乾巽，乾离，乾兑都是互为一爻变（乾巽互为下一爻变，乾离互为中一爻变，乾兑互为上一爻变）；

乾震，乾坎，乾艮都是互为两爻变（乾震互为上二爻变，乾坎互为外二爻变，乾艮互为下二爻变），

乾坤互为三爻全变。八卦中的其他各卦也都是这样。

易立体模型上表现的易学特征还有很多，限于篇幅及本书主旨的要求，不能一一列述。我相信，随着对立体易的深入研究，立体易模型蕴含易学智慧会越来越的涌现出来。

本章所介绍的这些能够表示易卦排列的立体易模型，毕竟是今人研究的成果，是现代人发现或设计出来的。那么在古代有没有类似的立体易的模型呢？在远古的伏羲时代有没有这样的模型呢？如果古代没有这样的模型，立体易的研究将面临与邵雍先天易学一样的尴尬处境——立体易只是现代人在二十世纪末的发现，而与伏羲无涉，与《周易》无涉。

下面的诸章，将利用古籍与考古的成果来说明古代曾经有过这样的、易的立体模型。那些也是本书研究的重点。

第八章 古代立体易模型的证明之一 ——破解术数学中的三般大卦

我们发现，三维坐标系表层的三种八卦组合形式，在中国术数学的文献中早已存在，并已在实际生活中广泛应用。只是过去的易学家，囿于“易为群经之首”“术数乃易之末流”之说，重理轻术，不屑于研究术数中的易学，对术数学中记载的一些八卦组合形式视而不见，见而不研罢了。

现在，我们先介绍术数学中记载的翻卦与三维坐标系表层易卦的关系。从下面的介绍中，我们可以清楚地看到，中国古代的术数学中的堪輿风水术与选择术中是怎么样系统地运用了三维坐标模型的表层组合的。

一、术数学中的三般大卦与大小游年变卦

术数中的所谓翻卦有三种形式，一是三般大卦，二是大、小游年卦，三是八宫变卦。

三般大卦，简称三般卦，是指天父卦，地母卦和壶中鬼卦。三般大卦与翻卦等名称均见于堪輿典籍《青囊海角经》。现在我们看到的本子，收在清初大型类书《古今图书集成·博物汇编·艺术典·堪輿部》中。

《青囊海角经》关于三般大卦与翻卦的记述如下：

1，太元中易图图说：

“乃戴九履一，左三右七，二四为肩，六八为足。阴阳迭凑而成八卦，八卦迭磨而成六十四卦。故九天元女，以八卦八爻迭推消长，以明地理一气之吉凶，颠倒之顺逆，取用于三般卦例以示后学，以救世民之趋吉避凶也。”

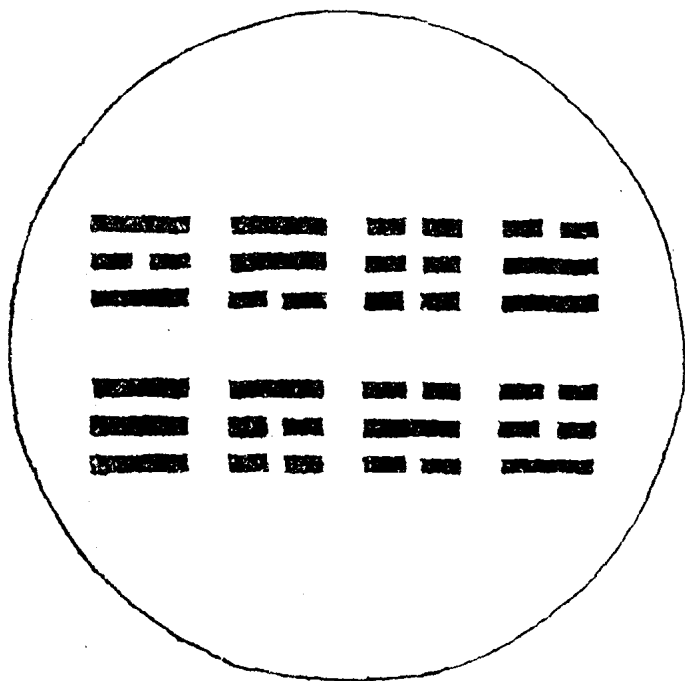
2，在八个“*卦*（天干名）龙收纳砂水图”的后的卦例诀：

“翻卦之诀，其法以离、巽、坤、兑列于四指之上节，以乾、艮、坎、震列于四指之下节，使乾、兑、离、震、巽、坎、坤一阴一阳，交互相对，以便于运指。假如星在二指、四指，则逆数而前；在五指、二指，则顺数而后；中起中落，傍起傍落。如乾是来山，此天父卦也，则坐兑丁为生气，震庚为天医，坐艮丙为福德。此三卦为三吉。除此三卦为五凶。作向星卦以五鬼为主，此地母卦，如艮是来山，则向震、庚、亥、未是向生气，向兑、丁、巳、酉是向天医，而巽、辛是向福德。除此三吉，即是五凶。占水卦以辅星为主，其法径以本山为辅星，以辅、武、破、廉、贪、巨、禄、文为序，如前一上一下，会得贪、巨、武，水到堂为吉，廉、禄、破、文为凶，辅为半吉。经云，三吉只求来势好，但以地母卦为主，求其艮、丙、辛、巽、兑、丁、巳、丑、震、艮、亥、未十二阴龙，诸

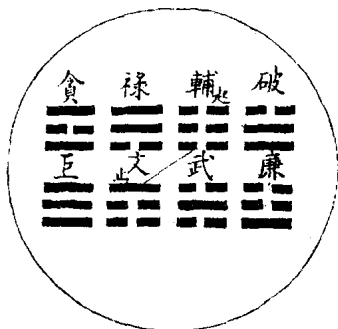
山所托之故也。向家只作鬼爻，看此专以壶中鬼卦，就本山起，或乾山巽向，即从乾山上起辅、武、破、廉、贪、巨、禄、文，看其砂之吉凶。又从本山下下罗经，即以鬼爻倒数，此壶中鬼卦也。如乾山，即从巽上起辅、武、破、廉、贪、巨、禄、文，以观水吉凶。如坤山，即就震上起倒数。此即所谓壶中鬼卦也。天父、地母、壶中鬼卦，乃三般大卦也。”

此后还专列出了天父卦起例，坤地母卦起例图，巽地母卦起例图，震地母卦起例图，兑地母卦起例图，坎地母卦起例图，离地母卦起例图，艮地母卦起例图等八个图（图 72）。

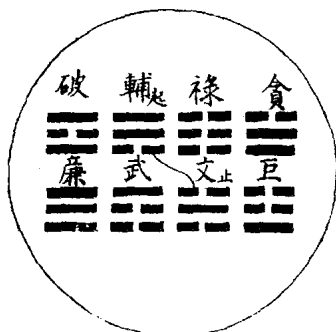
此例以貪巨
祿文廉武破
輔弼輔星與
弼星同合一
天卦如乾卦起
父例從兌上起
卦貪巨云離
從震上起艮
起從坤上起巽
從坎上起亦
例是如前起例
傍起傍住中
起中住之法
也



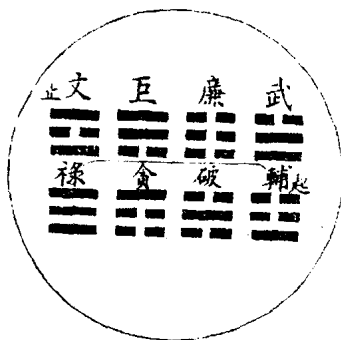
圖例起卦母地坤
中起中住
破廉巨武
此以輔武
祿文爲序



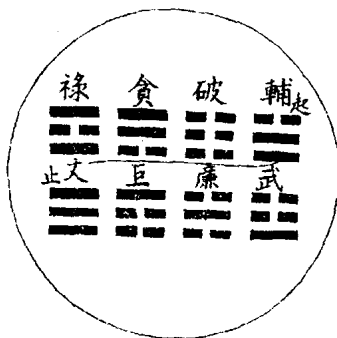
圖例起卦母地巽
中起中落
破廉巨武
此以輔武
祿文爲序



圖例起卦母地震
仍起仍落
震廣亥未
此以輔武
祿文爲序



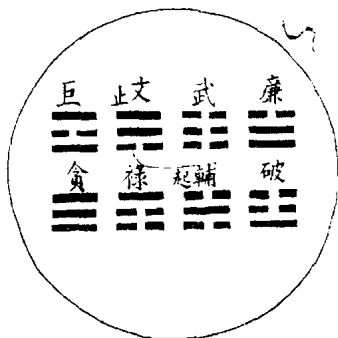
圖例起卦母地兌
仍起仍落
兌丁巳丑
此以輔武
祿文爲序



圖例起卦母地坎

中起中落

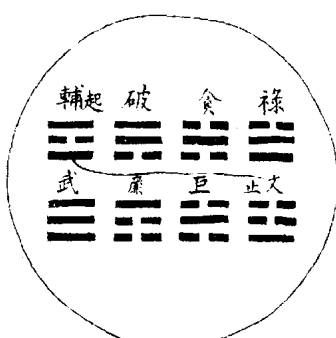
坎癸申辰



圖例起卦母地離

傍起傍落

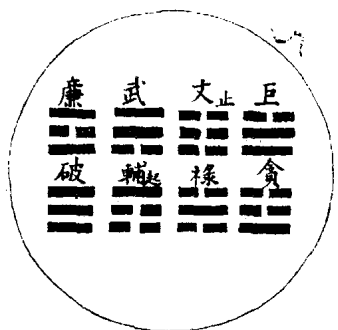
離壬寅午



圖例起卦母地辰

中起中在

辰納甲丙



圖例失配得爻抽

出此圖

八萬皆

吉六秀

之式三

去失配

中爻抽

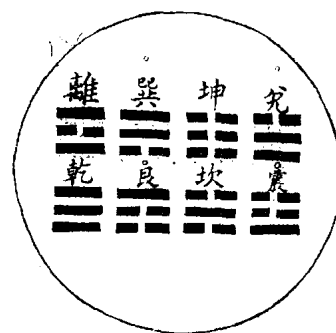


图 72 《青囊海角经》载天父卦地母卦起例八用

3、上集《丘公颂》：

“元女青囊海角经，神仙传授甚分明。有人会得三般卦，五百年中一间生。”

“五音共使三般卦，八贵都寻六贵龙。若有英贤明此理，间生千载一相逢。”

“三般大卦如何起，元女当年亲口传。三吉只求来势好，向家须变鬼爻看。”

“八星有主谁能识，地下称尊少人知；惟有赤松明此理，后来翻做八卦推。”

中集记载：

“位生民，奠宅灵，审卦气，配九星，推三吉，合八门，地母变，上化生。”

“三般卦例，用诀神气。”

大、小游年卦在另一部堪輿典籍《管氏地理指蒙》中有简单地记述。《管氏地理指蒙·三五释微第四十二章》记载：

“游魂卦变，一生气，二天医，三绝体，四游魂，五五鬼，六福德，七绝命，八辅星。如乾，一变，上爻为兑；二变，中爻为震；三变，下爻为坤；四变，中爻为坎，五变上爻为巽，六变中爻为艮，七变下爻为离，八变中爻为乾，此祖卦也。余并以本卦上爻变起，仍否变本卦而止。以贪巨武辅为吉，破禄文廉为凶，一变即生气，二变即天医，三变即绝体，四变即游魂，五变即五鬼，六变即福德，七变即绝命，八变

即辅星。凡第五变即属廉贞。”

《管氏地理指蒙·师聪师明第五十四》：“明如翼奉，聪似京房，即游魂而起变卦，由生气以择明堂。”注：“乾变坎则为游魂，变兑则为生气，即生、天、体、游、五、福、命、辅之诀”

讲述翻八卦与大小游年变卦较为详细的可见清代的《钦定协纪辨方书》。该书卷二载有“小游年变卦”与“大游年变卦”两节专论。

小游年变卦：

“《青囊经》谓之九曜，亦名翻卦。从乾卦翻者为天父卦，从坤卦翻者为地母卦，皆由天定卦翻变而出。地理家之净阴净阳，三吉六秀，八贵，十二吉龙，皆本于此。后世借以为男妇生命合婚之用，故名游年。因阳宅又有游年变卦之法，故此为小游年。其法以贪狼、巨门、禄存、文曲、廉贞、武曲、破军、左辅、右弼为序。以八卦而论，则右弼与左辅同宫。以九宫而论，则贪狼为一白，属水；巨门为二黑，属土；禄存为三碧，文曲为四绿，属木；廉贞为五黄，属土，武曲为六白，破军为七赤，属金；左辅为八白，属土；右弼为九紫，属火。以五星而论则贪狼为生气，属木；巨门为天医，禄存为绝体，属土；文曲为游魂，属水；廉贞为五鬼，属火；武曲为福德，破军为绝命，属金；辅弼从本宫，无专属。地理家从龙上起，以贪狼、巨门、武曲、廉贞为吉，禄存、文曲、破军、辅弼为凶。

选择家从向上起，以贪狼、巨门、武曲、文曲为吉，禄存、廉贞、破军、辅弼为节，其取义各自不同。卦例其说于后。

天定卦

天定卦例以乾、艮、坎、震后天四阳卦横列于下，离、巽、坤、兑后天四阴卦横列于上，而按先天生卦之序，乾与兑对，离与震对，巽与坎对，艮与坤对。自三宫对卦一上一下次第翻之，中起中止，傍起傍止。

按，天定卦例止取本卦之上爻为对卦，所以便于翻转究之。乾、震居中，艮、坎居傍；阳卦居上，阴卦居下。亦无不可者也。《地理大成》另易有三式，然则非果有一定也。

天父卦

天父卦从乾翻起，自上而中，而下，而复中，而复上，以次递变。乾上爻变，为兑、为贪狼；兑中爻变，为震、为巨门；震下爻变，为坤、为禄存；坤中爻变，为坎、为文曲；坎上爻变，为巽、为廉贞；巽中爻变，为艮、为武曲；艮下爻变，为离、为破军；离中爻变，复为乾为、辅弼，是为傍起傍止。

地母卦

地母卦从坤翻起，坤上爻变，为艮、为贪狼；艮中爻变，为巽、为巨门；巽下爻变，为乾、为禄存；乾中爻变，为离、为文曲；离上爻变，为震、为廉贞；震中爻变，为兑、为武曲；兑下爻变，为坎、为破军；

坎中爻复变，为坤、为辅弼，是为中起中止。

按《青囊经·太元终易图》以坤为本宫说，云坤为地母，诸山所托，三吉六秀，势定于此。《卦例诀》曰：经云三吉只求来势好，但以地母卦为主，求其艮丙巽辛兑丁己丑震庚亥未十二阴龙，诸山所托之故也。《丘公颂》曰：三般大卦如何起？元女当年亲口传。三吉只求来势好，向家须为鬼爻看。注云，坤为地母，诸山所托察龙，坤卦所求三吉。后世因此遂有地理贵阴之说。今按《青囊·卦例》，八宫皆称地母三吉。注曰：三吉来山，阳山阴落，阴山阳落，上吉。阳山阳落而阴水朝，阴山阴落而阳水朝，次吉。然则，山不皆阴，第以与水相配为吉。所谓地母卦者，特举坤以见例耳。如坤为本龙，艮为贪狼，巽为巨门，兑为武曲，故以艮巽兑为三吉，艮纳丙，巽纳辛，兑纳丁，故以丙辛丁并三吉为六秀。又艮巽震兑四卦抽去中爻，余上下二爻皆阴阳得得配，谓之九六冲和。震卦廉贞虽凶，而以得配为吉，震纳艮，故以震庚并三吉六秀为八贵，又兑之三合为己，丑，震之三合为亥未，故以己丑亥未并八贵为十二吉山。皆由地母卦而定。然八宫皆有九曜，天父卦得天定卦之乾兑相对，巽坎相对，地母卦得天定卦之离震相对，艮坤相对，而六子之用备具。故翻卦之法，举天父、地母以见例，十二吉山又专举地母以见例。《丘公颂》所谓“后来翻作八山推”者是也。

大游年变卦：

大游年变卦，相宅家用之。选择有以宅长行年配合修造之说，故名游年。因地理亦有游年变卦之法，此名大游年。小阴而大阳也。其法亦由天定卦翻变而出，而以贪狼、廉贞、武曲、文曲、禄存、巨门、破军、辅弼为序。如乾为本宫，乾上爻变，为兑、为贪狼；兑中爻就，为震、为五鬼；震下爻变，为坤、为武曲；坤中爻变，为坎、为文曲；坎上爻变，为巽、为禄存；巽中爻变，为艮、为巨门；艮下爻变，为离、为破军；离中爻变，复为乾、为辅弼。贪狼与小游同，亦曰生气；廉贞即小游之巨门，亦曰五鬼；武曲即小游之绝体，又曰延年；文曲与小游同，又曰六煞；禄存即小游之五鬼，又曰祸害；巨门即小游之福德，亦曰天医；破军辅弼与小游同。盖阳宅之法以乾兑为老阳，艮坤为老阴，离震为少阴，巽坎为少阳。二老相配为西四宅，二少相配为东四宅，东西各自相配为吉，交错相配为凶。故变卦之吉凶与小游年有同异耳。翻卦之法皆以上一爻变为生气贪狼，下二爻变为天医巨门，三爻俱变为延年武曲，三爻俱不变为伏位辅弼。盖上一爻变者，则乾兑互变，艮坤互为，离震互变，巽坎互变。下二爻变者，则乾艮互变，兑坤互变，离巽互变，震坎互变。三爻俱变者，则乾坤互变，兑艮互变，离坎互变，震巽互变。三爻俱不变者，则自得本宫，皆老少各自相配，故为吉吼。外此则老少交错

相配，故为凶也。在八宫卦象则上爻持世卦为伏位，初世卦为祸害，二世卦秋天医，三世卦为延年，四世卦为五鬼，五世卦为生气，游魂卦为六煞，归魂卦为绝命，与小游年例亦步亦趋异同。

二、解析天定卦

从上述引文中可以看出术数界中的地理家、选择家、阴阳家等都运用了一种独特的八卦排列形式。即《协纪辨方书》中所说的天定卦（图 73）。

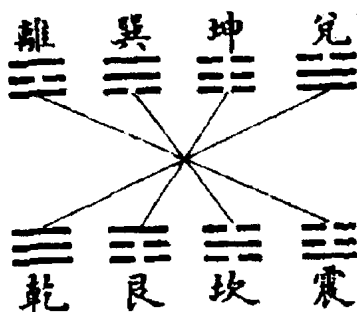


图 73 《协纪辨方书》解天定卦，
连线表示先天八卦组合

但《协纪辨方书》作者对天定卦的解说则是错的。《协纪辨方书》说“天定卦例以乾、艮、坎、震后天四阳卦横列于下，离、巽、坤、兑后天四阴卦横列于上，而按先天生卦之序，乾与兑对，离与震对，巽与坎对，艮与坤对。”

乍看起来，他们用后天八卦序列与先天八卦序列

来解说这个卦式，似乎有些道理，但细致分析，此定式与先天八卦次序、方位，与后天八卦次序、方位都有差异。横列于下的四卦乾、艮、坎、震，《说卦》认定为父母六子卦中的四阳卦，但与《说卦》所列顺序乾、震、坎、艮不同，与后天方位图中的四阳卦乾、坎、艮、震的顺序也不相同，却与《帛书易》八卦的前四卦相同。横列于上的离、巽、坤、兑，与后天四阴卦的排序都不一样（后天父母六子卦应为坤、巽、离、兑，方位图应为巽、离、坤、兑），不能硬说是后天八卦卦序。至于以乾与兑对，离与震对，巽与坎对，艮与坤对，就是先天卦之序之说，更为勉强。虽然按先天八卦序，从乾起依次排列是乾兑为1组，离震为2组，巽坎为3组，艮坤为4组。但是，为什么在这个天定卦序中，把1、2两组放在外圈？把3、4两组放在里圈？为什么还需划个大“又”字才能看出乾、兑、离、震，再从巽起划个小反又字，才能看出巽、坎、艮、坤，而且必须把两者合并起来才能看出先天卦序？显然这种解说方法是强以先天八卦与后天八卦的定式解说之，其实是一种只从表面形式上考察而作出的附会之词，表明《协纪辨方书》的作者们并没有真正弄懂天定卦的排列规则。因此才硬往先天八卦、后天八卦上靠。

我们说它是一个独特的八卦排列，还因为这个八卦排列有一个特色，是《易经》研究中没有见到的，

只在术数典籍中存在的。这就是八卦分两横行排列。这种形式是《周易》经传研究中所没有的。邵雍先天八卦与邵雍定的文王后天八卦都有横图与圆图两种形式，而绝无两行分列式。

只有看到天定卦式与先天八卦，后天八卦的不同，才可能深入研究这一特殊的八卦排列形式。否则迷信易学成说，永远也解不开天定卦的排列之谜。

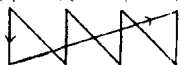
下面我们按《青囊海角经·卦例诀》：“翻卦之诀，其法以离、巽、坤、兑、列于四指之上节，以乾、艮、坎、震列于四指之下节，使乾、兑、离、震、巽、坎、艮坤一阴一阳，交互相对，以便于运指。假如星在三指、四指，则逆数而前，在五指二指，则顺数而后，中起中落，傍起傍落”的规则，把各类卦的实际排列法全部列出。

（一）天父卦

天父卦排九星，以 1 贪狼、2 巨门、3 禄存、4 文曲、5 廉贞、6 武曲、7 破军、8 辅、弼为序从本宫卦上爻变卦起贪狼，一上一下，旁起旁止，中起中止。各宫排列如下：

乾宫 从兑上起贪狼
7 5 3 1

破 廉 禄 贪
离 巽 坤 兑



乾 艮 坎 震
辅 武 文 巨
0 6 4 2

巽宫 从坎上起贪狼
6 0 2 4

武 辅 巨 文
离 巽 坤 兑



乾 艮 坎 震
廉 破 贪 禄
5 7 1 3

坎宫 从巽上起贪狼
3 1 7 5

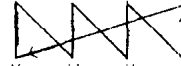
禄 贪 破 廉
离 巽 坤 兑



乾 艮 坎 震
文 巨 辅 武
4 2 0 6

兑宫 从乾上起贪狼
2 4 6 0

巨 文 武 辅
离 巽 坤 兑



乾 艮 坎 震
贪 禄 廉 破
1 3 5 7

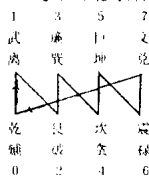


(二) 地母卦

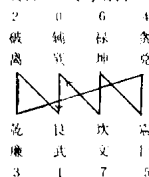
地母卦排九星，以本宫卦为辅弼。以 1 武曲，2 破军、3 廉贞、4 贪狼、5 巨门、6 禄存、7 文曲、8 回

本宫为序，即从本宫中爻变卦起武曲，顺序排列，旁起旁止，中起中止。

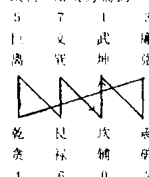
乾宫 以乾为辅弼，一变武在离，七变文止于兑，八变再回本宫卦乾



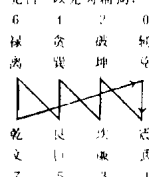
巽宫 以巽为辅弼，一变武在艮，七变文止于坎，八变再回本宫卦巽



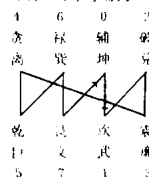
坎宫 以坎为辅弼，一变武在坤，七变文止于兑，八变再回本宫卦坎



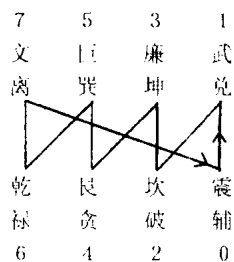
兑宫 以兑为辅弼，一变武在震，七变文止于乾，八变再回本宫卦兑



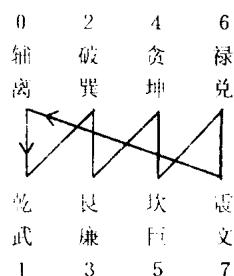
坤宫 以坤为辅弼，一变武在坎，七变文止于艮，八变再回本宫卦坤



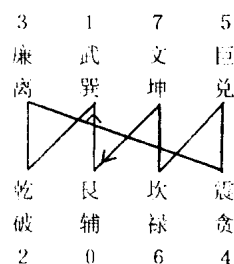
震宫 以震为辅弼，一变武在兑，七变文止于离，八变再回本宫卦震



离宫 以离为辅弼，一变武在乾，七变文止于震，八变再回本宫卦离



艮宫 以艮为辅弼，一变武在巽，七变文止于坤，八变再回本宫卦艮



(三) 壶中鬼卦

壶中鬼卦的九星用另一套名称，与九曜星相对应，其序为：

1 2 3 4 5 6 7 8

五鬼、绝命、天医、生气、游魂、绝体、福德、本宫（伏）；

贪狼、巨门、禄存、文曲、廉贞、武曲、破军、辅弼。

从本宫下爻变卦起五鬼，旁起旁止，中起中止。

乾宫 从巽上起五鬼

7 1 3 5
福德 五鬼 大医 游魂
离 巽 坤 兑
乾 艮 坎 震
伏位 绝命 生气 绝体
0 2 4 6

巽宫 从乾上起五鬼

2 0 6 4
绝命 伏位 绝体 生气
离 巽 坤 兑
乾 艮 坎 震
五鬼 福德 游魂 大医
1 7 5 3

坎宫 从兑上起五鬼

3 5 7 1
大医 游魂 福德 五鬼
离 巽 坤 兑
乾 艮 坎 震
生气 绝体 伏位 绝命
4 6 0 2

兑宫 从坎上起五鬼

6 4 2 0
绝体 生气 绝命 伏位
离 巽 坤 兑
乾 艮 坎 震
游魂 大医 五鬼 福德
5 3 1 7

坤宫 从震上起五鬼

4	6	0	2
生气	绝体	伏位	绝命
离	巽	坤	兑



乾	艮	坎	震
大医	游魂	福德	五鬼
3	5	7	1

震宫 从坤上起五鬼

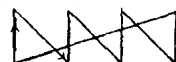
5	3	1	7
游魂	大医	五鬼	福德
离	巽	坤	兑



乾	艮	坎	震
绝体	生气	绝命	伏位
6	4	2	3

离宫 从艮上起五鬼

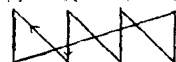
0	2	4	6
伏位	绝命	生气	绝体
离	巽	坤	兑



乾	艮	坎	震
福德	五鬼	大医	游魂
7	1	3	5

艮宫 从离上起五鬼

1	7	5	3
五鬼	福德	游魂	大医
离	巽	坤	兑



乾	艮	坎	震
绝命	伏位	绝体	生气
2	0	6	4

(四) 大游年变卦法。

堪輿中看阳宅用大游年变卦法，也是用天定卦式翻卦，只是阳宅用九星与阴宅壶中鬼卦九星又有区别，与贪狼曜星对应，其序如下：

1	2	3	4	5	6	7	8 (0)
生气	五鬼	延年	六煞	祸害	天乙	绝命	

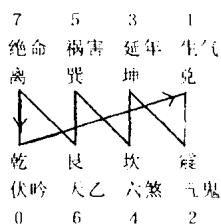
伏吟。

贪狼	廉贞	武曲	文曲	禄存	巨门	破军	
----	----	----	----	----	----	----	--

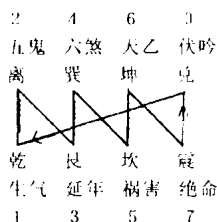
辅弼。

大游年变卦以上爻变卦起生气，顺序排列与天父卦同。

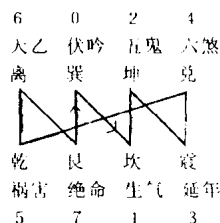
乾宫从兑卦起生气，旁起旁止，中起中止：



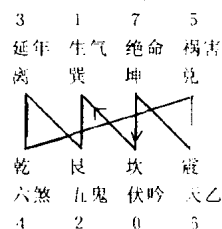
兑宫 从乾卦起生气，旁起旁止，中起中止：



巽宫 从坎卦起生气，旁起旁止，中起中止：



坎宫 从巽卦起生气，旁起旁止，中起中止：



坤宫从艮卦起生气，旁起旁止，中起中止：

4	2	0	6
六煞	五鬼	伏吟	大乙
离	巽	坤	兑



乾	艮	坎	震
延年	生气	绝命	祸害
3	1	7	5

艮宫从坤卦起坐位，旁起旁止，中起中止：

5	7	1	3
祸害	绝命	生气	延年
离	巽	坤	兑



乾	艮	坎	震
大乙	伏吟	五鬼	六煞
6	0	2	4

震宫从离卦起生气，旁起旁止，中起中止：

1	3	5	7
生气	延年	祸害	绝命
离	巽	坤	兑



乾	艮	坎	震
五鬼	六煞	大乙	伏吟
2	4	6	0

离宫从震卦起生气，旁起旁止，中起中止：

0	6	4	2
伏吟	大乙	六煞	五鬼
离	巽	坤	兑



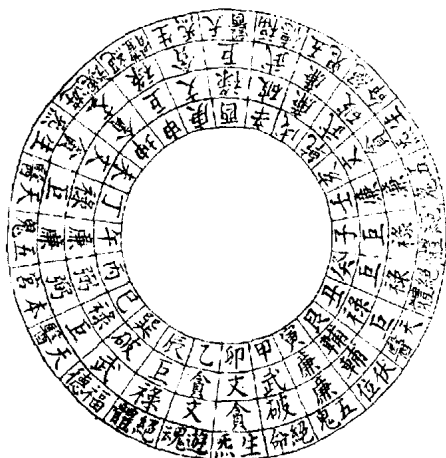
乾	艮	坎	震
绝命	祸害	延年	生气
7	5	3	1

将天父卦、地母卦、壶中鬼卦三般大卦配合在一起，就是《青囊海角经》卷首的八卦龙穴砂水图。用

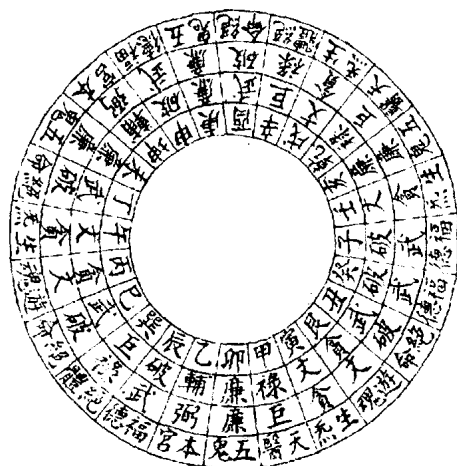
八卦龙穴砂水图来校验，我们上述三般大卦的排列走势完全正确。

八卦龙穴砂水图：(图 74)

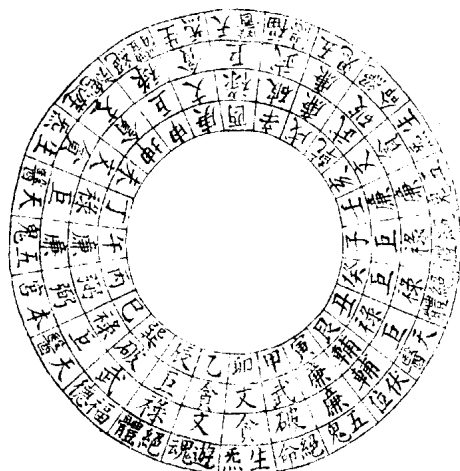
此
地
所
托
定
良
卦
之
圖
大
三
般
大
卦
砂
水
穴
龍
西
山



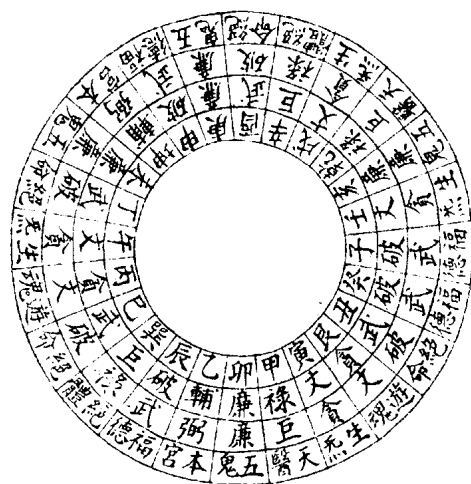
坤
三
般
大
卦
砂
水
穴
龍
乙
山



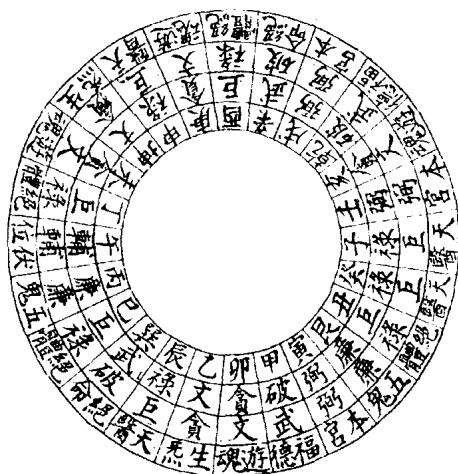
艮地母山
丙所托定良
能卦之圖
穴砂水圖



艮地母山
丙所托定良
能卦之圖
穴砂水圖



圖水砂穴龍戌寅壬離
地諸母所
大卦三般托

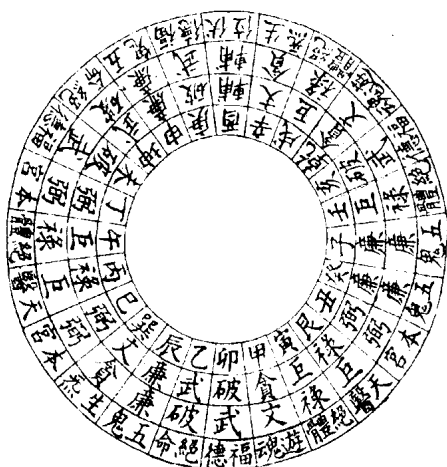


圖水砂穴龍未亥庚震
地諸母所
大卦三般托



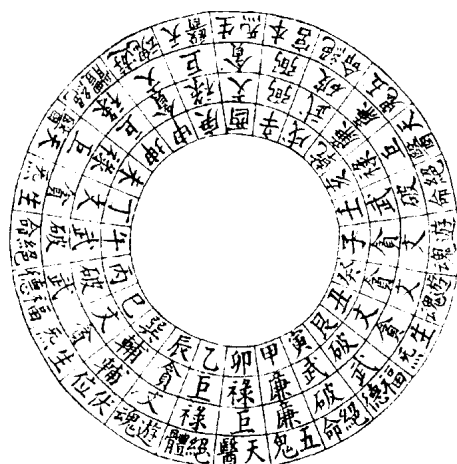
兌
地
所
母
艮
卦
托
定
三

圖水砂穴龍丑巳丁兌



巽
地
所
母
艮
卦
托
定
三

圖水砂穴龍辛兌



乾
甲辰
龍穴砂水圖
地母所托
卦定龍穴



坎
甲辰
龍穴砂水圖
地母所托
卦定龍穴

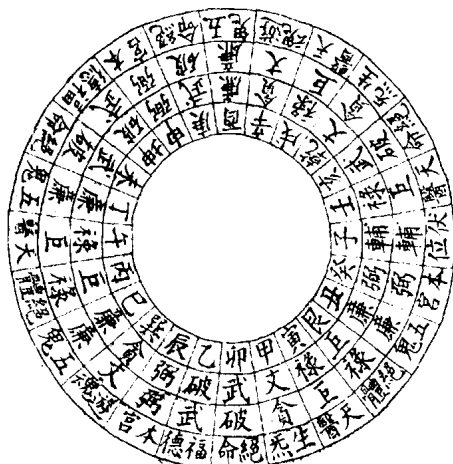


图 74 《青囊海角经》载八卦龙穴砂水图

从上列图式可以看出，术数学中的四种翻卦法的结果，是排出了二十四种八卦卦序（天父卦、地母卦、壶中卦各八，大游年变卦与天父卦相同）：

天父卦

- 1、乾—兑|震—坤|坎—巽|艮—离|
- 2、巽—坎|坤—震|兑—乾|离—艮|
- 3、坎—巽|艮—离|乾—兑|震—坤|
- 4、兑—乾|离—艮|巽—坎|坤—震|
- 5、坤—艮|巽—乾|离—震|兑—坎|
- 6、震—离|乾—巽|艮—坤|坎—兑|
- 7、离—震|兑—坎|坤—艮|巽—乾|
- 8、艮—坤|坎—兑|震—离|乾—巽|

地母卦

- 9、离—艮|巽—坎|坤—震|兑—乾|
- 10、艮—离|乾—兑|震—坤|坎—巽|
- 11、坎—坤—震|兑—乾|离—艮|巽—
- 12、兑|震—坤|坎—巽|艮—离|乾—
- 13、坤|坎—兑|震—离|乾—巽|艮—
- 14、震|兑—坎|坤—艮|巽—乾|离—
- 15、离|乾—巽|艮—坤|坎—兑|震—
- 16、艮|巽—乾|离—震|兑—坎|坤—

壶中鬼卦

17、乾—巽|艮—坤|坎—兑|震—离|

18、巽—乾|离—震|兑—坎|坤—艮|

19、坎—兑|震—离|乾—巽|艮—坤|

20、兑—坎|坤—艮|巽—乾|离—震|

21、坤—震|兑—乾|离—艮|巽—坎|

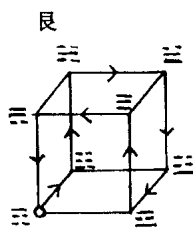
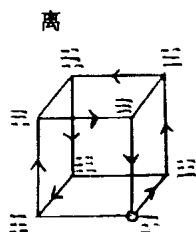
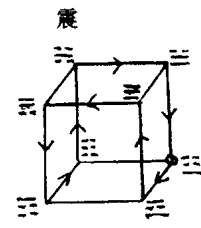
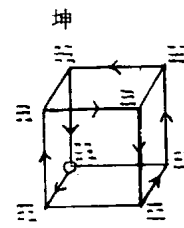
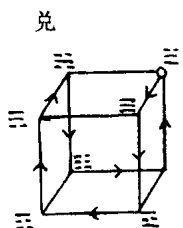
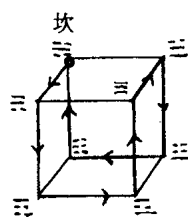
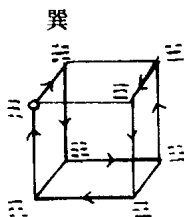
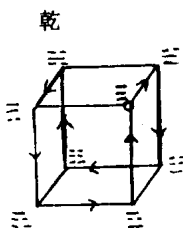
22、震—坤|坎—巽|艮—离|乾—兑|

23、离—艮|巽—坎|坤—震|兑—乾|

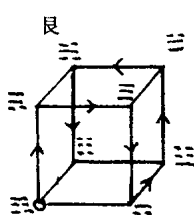
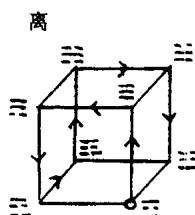
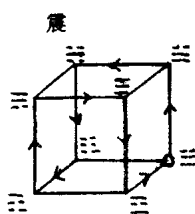
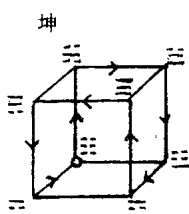
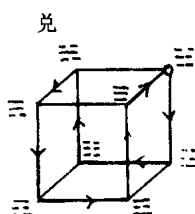
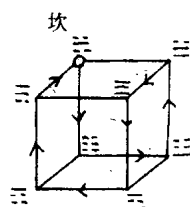
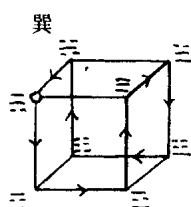
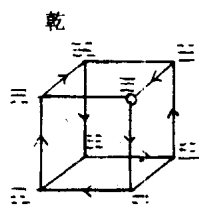
24、艮—离|乾—兑|震—坤|坎—巽|

值得注意的是，这二十四种卦序在立体易的模型上都是没通过顶角联结的表层卦序。请看在正方体模型上这二十四卦序的走势（图 75）：

天父卦：



地母卦：



壶中鬼卦：

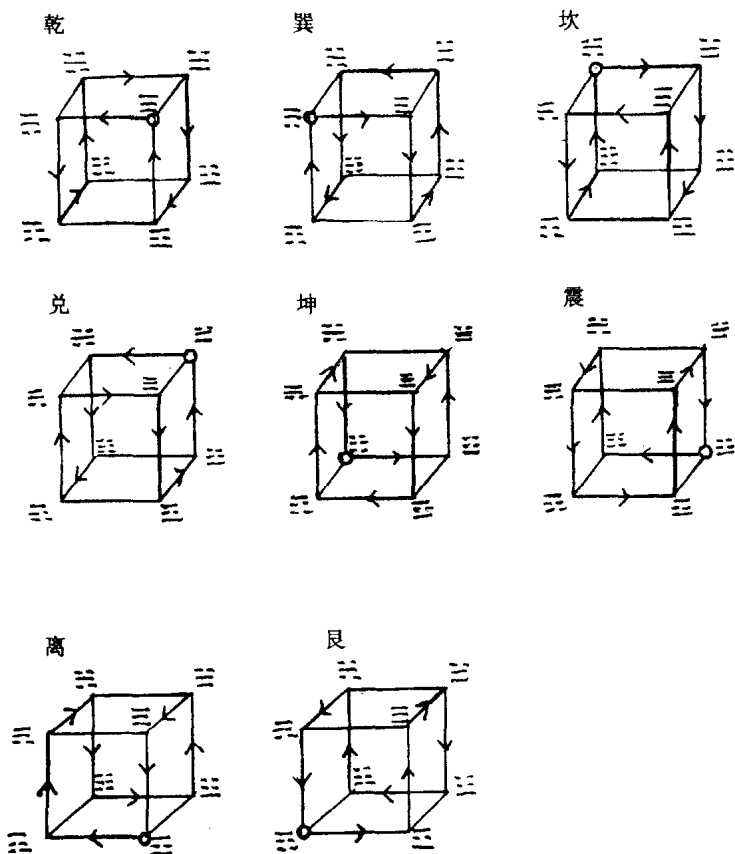


图 75 三般大卦变卦在正方体模型上的走势

按照先天易的传统，我们可以将这二十四卦浓缩在两个八卦圆图上（图 76）：

A 图在乾兑至巽坎间划一条直线，可以清楚地看

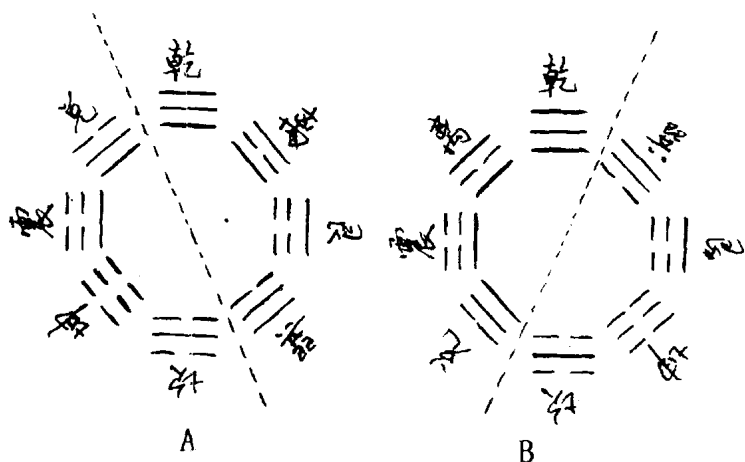


图 76 三般大卦二十四卦序浓缩成八卦圆图

出，左右两部分与立方体模型前后两仪完全相同。

B图在乾巽至兑坎间划一条直线，可以清楚地看出，左右两部分与立方体模型左右两仪完全相同。

更需要注意的是，三般大卦应用 AB 两图的两仪分组：

天父卦与地母卦的乾巽坎兑四宫用 A 图，坤震离艮四宫用 B 图。

壶中鬼卦的坤震离艮四宫用 A 图，乾巽坎兑四宫用 B 图。

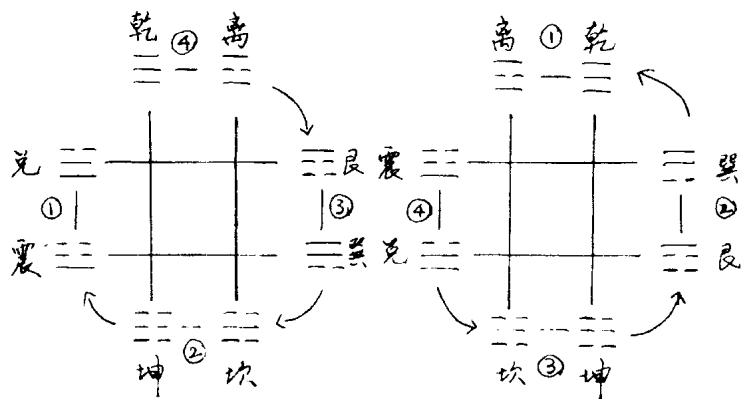
而乾巽坎兑//坤震离艮两仪的分组，正是立方体模型的以上下分仪法。

这就是说，术数学中的三般大卦与大游年变卦运用了立体易模型的全部两仪分仪法。据此，我们完全

有理由说，术数学中的四种翻卦法的依据是易的立体模型上的八卦定位。也就是说，在堪輿学三般大卦提出之前，易的立体模型早已存在了。

至此，我们可以宣布破译了天定卦的排列方法：

我们把 AB 两图改画为井字图（图 77）



77 图的 C = 76 图的 A，77 图的 D = 76 图的 B。

井字图 CD 将八卦分为四象，两图四象内卦的组成分相同，顺序不同。

C 图从①兑，

|

震

起依次向左排四象

D 图从①离

|

乾

起依次向右排四象

都可以排出天定卦来：

图 C ④ ③ ② ①

离 巽 坤 兑

| | | |

乾 艮 坎 震

图 D ① ② ③ ④

至此我们才真正解开术数堪輿中天定卦排列之谜。原来它不是将八卦分两组横排排出来的，而是依立体易模型的四象顺序排列出来的。

天定卦的这种排列，为我们提供了一些过去不知的易学信息：

其一，风水的定名依据。

把天定卦竖向中分，左边为阳，右边为阴（依上爻阴阳分两仪），巽与坎正在阴阳两仪交界处。巽为风，坎为水，风水由此而得名。

其二，天定卦四象内的两个卦都是互为中爻变卦。我将它们称为互为魂卦。风水术是使鬼魂安定的方术，所以特重魂卦。

魂卦一名最早见于西汉的《京氏易传》。西汉京房八宫卦法将火地晋，泽风大过，地火明夷，风泽中孚，水天需，山雷颐，天水讼，雷山小过等八个卦称为游魂卦。将火天大有，泽雷随，地水师，风山渐，水地比，山风蛊，天火同人，雷泽归妹等八个卦称为归魂卦。据此我们可以认为堪舆的易学思想与京房八宫卦的易说同出一源（详见下章）。

三、关于《青囊海角经》 ——兼论翻卦产生的年代

本章旨在说明术数学中的三般大卦、大小游年翻卦的依据是易的三维立体模型。那么三般大卦产生在什么年代？需要考察一下《青囊海角经》的成书时间。

我们看到的《青囊海角经》是收在《古今图书集成》中的本子，全称《九天元女青囊海角经》，共四卷。前有晋·郭璞的序。此序显系后人伪托，因郭璞与《青囊》经有关，事见于《晋书·郭璞传》：“从河东郭公受《青囊中书》九卷，遂洞天文、五行、卜筮之术。”所以编者将此书序托之于郭璞，以神其书也。

在郭序之后，《集成》编者按：“原本此下有两序，一宋·张士元，一明·吴元爵，兹但录其本叙，余不具

载。”据此可知《集成》所收本最晚辑成时间就在宋·张士元之前。刊刻于明·吴元爵之后。可惜的是《集成》编者砍掉了张叙和吴叙，这就有可能将张、吴二人对《青囊海角经》一书的编者、编辑时代及其沿革考证也一同砍掉了，这样就为我们鉴定《青囊海角经》的成书年代，增加了难题。因为现在找不到别的本子，我们只好从此本内容上作一些推断。

张士元，《宋史》无传。假定《青囊海角经》为张士元所辑定，我们从该书的内容考证，张士元活动的时间可能在邵氏先天易学提出之后，因为《青囊海角经》卷首的图说中，已经引用了先天卦序和先天八卦的名称。但其所引与邵氏先天之学的论述有些差异。

卷首中的“太元中数图”，显然是邵雍所定文王后天八卦图。但此书不用“后天八卦”，而称为“太元中数图”。

卷首图说中列有一个先天八卦方位图，图说：“河洛出而八卦分，象数明而五行定，乾坤主上下之位，坎离居日月之门，震巽艮兑各处其隅，以先天八卦定阴与阳也。”，但此书将邵雍的先天卦图称为“太元始易之图”，而不称“先天八卦图”。

《太元始易图说》：“此图乾坤合九数，坎离合九数，震与兑合，艮与巽合，皆成九数。”此数在《数窥天地之图》中又出现一次，均与邵雍先天八卦横图先天数不合。先天八卦横图是乾一、兑二、离三、震四、

巽五、坎六、艮七、坤八。震与兑合应为六而不是九，艮与巽合是十二而也不是九。

从这三点差异中，我们可以看出，此书虽刊刻于邵雍先天易学形成之后，但编者对邵雍先天易学的理解尚未达到精熟的程度。依此可以推定，《青囊海角经》的最终形成可能与邵雍的活动时间大体相同，或稍后一点，但不会间隔太久。

其次，《青囊海角经》中对三般大卦极尽赞扬肯定的是《丘公颂》，颂曰：“元女青囊海角经，神仙传授甚分明。有人会得三般卦，五百年中一间生。五音共使三般卦，八贵都寻六贵龙。若有英贤明此理，间生千载一相逢。”

“三般大卦如何起，元女当年亲口传。”“八星有主谁能识，地下称尊少人知；惟有赤松明此理，后来翻做八卦推。”

丘公，即丘延翰，唐朝初中期堪舆学家。《古今图书集成》引《山西通志》载：

丘延翰，闻喜人。永徽时有文名。游太山，于石室中，遇神人授《玉经》，即《海角经》也。洞晓阴阳，依法扞择，罔有不吉。开元中为县人卜葬地，理气交见。太史奏曰：“河东闻喜有天子气。”朝廷忌之，使断所扞山，诏捕之。大索弗获。诏原其罪，诣阙，陈阴阳之说，以《天机》等书进呈，秘以金函玉篆，号《八字天机》。拜亚大夫之官，祀三仙祠。

如果《青囊海角经》中的《丘公颂》，确属丘延翰所作，或三般大卦是由他传出，那么，三般大卦的易学体系，最晚出现在唐朝中叶，比邵雍的先天易学说早三百多年。

第九章 古代立体易模型的证明之二 ——破解京房八宫卦编排之谜

西汉时有两个叫京房的易学家。一个京房是汉武帝时代的人，是杨何的弟子，梁氏易学代表人物梁丘贺的老师，传的是正宗田何易学。另一个京房是汉元帝时人，是焦延寿的学生，汉易京氏学派的创始人。本书所论的京房是后一位京房氏。这位京房，字君明，《汉书》说他本姓李，推律自定为京氏。生于汉昭帝元凤四年（公元前 77 年），死于元帝建昭二年（公元前 37 年），西汉东郡顿丘（现河南清丰）人。汉元帝初元四年（公元前 45 年）以孝廉为郎。

京房天资聪颖，多才多艺，精通易道，占候及音律，善言阴阳灾变。

京房治易，师从焦延寿，是运用焦延寿易占法最精的一个。焦延寿曾预测他必死于易学，说：“得我道以亡身者，必京生也。”后来果如其言。

京房是一个关心国家政治的术数家。《汉书》本传载：永光、建昭年间，羌族人民造反，中国出现日蚀，太阳无光，多日阴雾迷漫，不见晴天等反常的天象，京房多次上疏，向皇帝报告天象将有什么变化，政事

将有什么变化。由于他预报的准确率高，“所言屡中”，因此得到汉元帝的宠信，多次召见他，征求他的意见。京房便乘机向皇帝提出“整顿吏治、驱除奸臣”的政治主张。他向皇帝建议实行“考功课吏法”，建议皇帝令百官各试其功，以功举贤，并说，只有如此，“灾异可息。”但是，他的建议遭到权臣们的反对。当时宦官石显干政，任中书令，他的朋友鹿充宗任尚书令。京房识其为奸，多次向皇帝进言驱逐石显、鹿充宗，石显二人便以让京房出任地方官以试验其考功吏课法为由，将京房赶出京城，改任魏郡太守。不久，即以“诽谤政治、归恶天子、诖误诸侯王”的罪名将他杀害了。京房死时，年仅四十一岁。

京房一生著作甚丰，《汉书·艺文志》载有三种，《汉书·五行志》引京房著作两种，《隋书·经籍志》载有二十五种，《唐书·艺文志》载有8种，《经典释文·序录》载一种，《宋史·艺文志》记录两种，其一为《易传》三卷。

上述记载中难免有些是重出，或有非京房所著而托其名者。但就是扣出一半的水份，京房的著作也是够多的了。可惜的是，现今只存《宋志》所载的《易传》三卷，今名为《京氏易传》。

京房是汉代象数易学的重要代表人物。他的易学历史上称为《京氏易》。

京房易学由两部分内容组成：其一是阴阳灾变说，

即以天象的异常变化来预测人世的吉凶祸福。他关于阴阳灾变的许多论述散见于唐宋以前的史志之中。唐代天文学著作《开元占经》也大量收录了京房氏的阴阳灾变说。京房易学的另一个内容是融汇易卦、阴阳、五行、干支为一体，建立起的一个与正统《周易》经传不同的易学体系。

京房易与汉初田何所传的正统《周易》经传有很大的差异。《汉书·儒林传》中记曰：“至成帝时，刘向校书，考易说，以为诸易家皆祖田何，杨叔元，丁将军，大谊略同，唯京氏为异。”

《京氏易传》出现在《周易》刚刚被确定为儒家经典之后不久，开启了易学研究的新领域。京氏易里边有许多是与经典的《周易》形成了鲜明对照的“离经叛道”之说。虽然人们找不到它的源，看不清它的流，但在两汉时期，还是把它立为官学。北宋以后，京房易又以自己独特的思想与模式体系与《周易》经传、邵雍先后天易学一起构筑了中国易学的三足鼎立的格局。京氏易形成两千年来，一直在影响着中国易学的研究。京房易的八宫卦序，及卦纳天干、地支、五行、六亲等方法为民间占筮术《火珠林》的发展提供了理论的依据。在中国民间，《火珠林》占筮法实际上早已取代了《周易》占筮法。

京房易学的典型代表是他的“八宫卦”排列法。

世、游、归	八宫卦							
八纯 上世	乾 	震 	坎 	艮 	坤 	巽 	离 	兑 
一世	姤 	豫 	节 	贲 	复 	小畜 	旅 	困 
二世	遁 	解 	屯 	大畜 	临 	家人 	鼎 	萃 
三世	否 	恒 	既济 	损 	泰 	益 	未济 	咸 
四世	观 	升 	革 	睽 	大壮 	无妄 	蒙 	蹇 
五世	剥 	井 	丰 	履 	夬 	噬嗑 	涣 	谦 
游魂	晋 	大过 	明夷 	中孚 	需 	颐 	讼 	小过 
归魂	大有 	随 	师 	渐 	比 	蛊 	同人 	归妹 

八宫卦法既不同于《周易》的经文六十四卦卦序，也不同于《易传》所列八卦卦序，与它同时代的马王堆帛书易的卦序排列（有学者称帛书易卦序为民间术士的排法）也不相同。

京房八宫卦的排列与《周易》卦序排列的最大不同是，它将六画卦的六十四卦分为乾、震、坎、艮、

坤、巽、离、兑八宫，每宫八个卦，分为纯、世（一世、二世、三世、四世、五世）、魂（游魂、归魂）三类，并依其类归纳为地易（一世卦、二世卦）、人易（三世卦、四世卦）、天易（五世卦与八纯卦，占筮时八纯卦又称六世卦）、鬼易（游魂卦与归魂卦）四易。

京房八宫卦的卦序排列，两千年来一直是中国易学中的难解之谜。许多人都想破解这个谜，但都没有成功。

京房八宫卦的八宫排列乾一、震二、坎三、艮四；坤五、巽六、离七、兑八，是按《说卦传》提供的父母六子卦男在前，女在后的顺序排列的。这是很明显的。

可是各宫内的八卦顺序是依据什么原则排列的呢？

多数人用八纯卦（六画的乾、震、坎、艮、坤、巽、离、兑）递升卦变法来解说京房八宫宫内卦的排列。他们认为各宫均以纯卦为本宫卦，即为一宫中八个卦的代表，宫内各卦的排列则是以本宫卦为基础，从初爻变起，递次加变一爻而成新卦。一世卦为本宫卦初爻变（以乾宫八卦为例，乾卦为纯卦，即宫主，乾卦初爻变成姤卦）；二世卦则在在一世卦基础上加变二爻（姤卦加变二爻成遁卦）；三世卦是在二世卦上加变三爻（遁卦三爻变成否卦）；四世卦在三世卦上加变四爻（否卦四爻变成观卦）；五世卦是在四世卦上加变五爻（观卦五爻变成剥卦）。名宫上爻都不变。然后从

五世卦回变四爻为游魂卦（可认为是负加法，剥卦四爻变成晋卦），最后再把游魂卦的内卦变回本宫卦的内卦是为归魂卦（晋卦内卦为坤，将坤卦变为乾卦，成大有卦。也可以看作是在游魂卦的基础上，把内卦三爻同时变为该内卦的对卦。如游魂内卦是乾则变为坤，是坎则变为离……）。从西汉京房八宫卦出现之后至今，解说京房八宫卦的书都是这样说。

我认为，用这种卦爻递变法解说京房八宫卦，只适用于一至五世卦，对游魂卦来说已属勉强，对归魂卦则无法解释。此说对归魂卦解释只能一种结果的自然描述。这种对结果的自然描述的解说法，等于没说。

由于用这种递加变爻法，不能解决游魂、归魂的问题，于是又有人创造出了十六次变卦法，即从游魂卦再下变三爻，二爻，初爻，然后再上变二爻，三爻，四爻……如此上下反复，直到再变出本宫卦为止。以乾宫卦为例：

乾为本宫卦。初爻始变成后，为一世卦；后二爻变成遁，为二世卦；遁三爻变成否，为三世卦；否四爻变成观，为四世卦，观五爻变成剥，为五世卦；剥下变四爻成晋，为游魂卦；晋下变三爻成旅，为外在卦；旅下变二爻成鼎，为内在卦；鼎下变初爻成大有，为归魂卦；大有上变二爻成离，为绝命卦；离上变三爻成噬嗑，为血脉卦；噬嗑上变四爻成颐，为肌肉卦；颐上变五爻成益，为骸骨卦；益下变四爻成无妄，为

棺椁卦；无妄下变三爻成同人，为墓库卦；同人下变二爻成乾卦，还原为本宫八纯卦。再从中找到一至五世卦、游魂卦和归魂卦。

这种变法，实际上是将一个八纯卦首先变为十六卦，即是将六十四卦各卦都重复一次变为 128 个卦，然后再删去后边的与其他宫前八卦重复的卦，方能得出京房的八宫卦排列。用这种方法解释京房八宫卦排列的原则，根本不具备操作性。

上述两种解释，都只是对京房已经编出的八宫卦结果的再描述，这种结果的再描述是没有用处的，因为他们都没有找到归魂卦内卦为什么必须从本宫的对卦变为本宫卦的易学根据，也就是说根本没有找到京房八宫卦排列的依据。

《帛书易》出土之后，有些学者试图通过帛书易六十四卦与京房六十四卦排列的对应关系去解京房八宫卦排列的秘密，如刘大钧先生在《周易概论》中的研究。

我们知道，“纳甲”之法相传为京氏所作，它以“十干”分纳于八卦，即乾纳甲壬；坤纳乙癸；其余艮纳丙；兑纳丁；坎纳戊；离纳己；震纳庚；巽纳辛。按“十干”次第若去掉壬癸，则“纳甲”之八卦排列顺序，与帛本八卦完全相同，此其一。二，再让我们看一下帛本《六十四卦》圆图。

通观此图，我们发现：在依帛本六十四卦卦序排

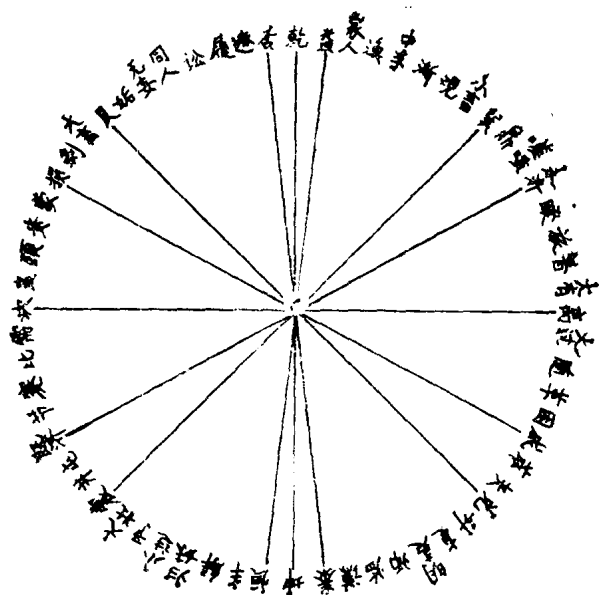


图 78 刘大钧《周易概论》帛书六十四卦圆图

列而成的圆图中，除《乾》卦与《坤》、《艮》卦与《兑》卦、《坎》卦与《离》卦、《震》卦与《巽》卦可以对角两卦相连之外，另有《否》卦与《泰》卦、《损》卦与《咸》卦、《既济》卦与《未济》卦、《恒》卦与《益》卦亦可对角两卦相连。我们若将对角两卦相连的前八卦，称之为第一组，将后八卦我之谓第二组。对比这两组卦，其对角相连的两卦，皆为互“变”的关系，像《乾》卦与《坤》卦，《坎》卦与《离》卦；《恒卦》与《益》卦，《既济》卦《未济》卦等等，

且在帛本卦序上都相差三十二卦。像《乾》为第一卦，《坤》即为第三十三卦，《坎》为第十七卦，《离》即为第四十九卦，《恒》为第三十二卦，《益》即为第六十四卦等，其余卦皆同。

现在，参照此图，再让我们看一下后人据京氏《易》说而作的京房卦变八宫卦次图（其八宫之顺序改依《元包》顺序）：

该图显示，《周易》六十四卦分为八组（八宫），每组以一纯卦领首，《坤》《乾》《兑》《艮》《离》《坎》《巽》《震》各主一宫，称为“本宫”卦。下接七卦，由初爻变起，自下而上以次受度。其初爻变，称“一世”卦，初、二爻皆变，为“二世”卦，以次类推，至自下而上五爻皆变，称“五世卦”。变至上爻不变，第六卦从五爻返至第四爻，变回本宫卦爻，此谓之“游魂”卦。第七卦则内卦三爻皆变回本宫卦爻，谓之“归魂”卦。

京氏这种特殊的卦变方式和卦次排列，人们过去只知用于占筮，至于为何这样排列，却始终是个谜。

细研该图，我们发现：此图的“本中”卦横向自左而右依《坤》《乾》《兑》《艮》《离》《坎》《巽》《震》读去，其相邻的两卦正是前面“帛书六十四卦圆图”中对角相连的第一组卦。若再从“三世”卦自左而右读去，则其相邻两卦（《泰》与《否》；《咸》与《损》；《未济》与《既济》；《益》与《恒》）正是其

“帛书六十四卦圆图”中地角相连的第二组卦。若用同样方式，横向读“一世”卦，其《复》《姤》《困》《贲》《旅》《节》《小畜》《豫》八卦，在帛本卦序中亦有一种特殊的联系：如《复》卦在帛本中是第三十九卦，而与其相邻的《姤》两卦的帛本卦序相差三十一卦。《豫》卦在帛本中是第二十七卦，而《小畜》则是第五十八卦，《豫》卦与《小畜》卦在帛本中亦差三十一卦。同样，《节》卦与《旅》卦，《贲》卦与《困》卦其帛本卦序都是相差三十一卦。

若进一步考察“五世”卦和“归魂”卦，人们会看到：作为“五世”卦的《夬》《剥》《谦》《履》《涣》《丰》《噬嗑》《井》八卦和“归魂”卦的《比》《大有》《归妹》《渐》《同人》《师》《蛊》《随》八卦，其相邻两卦间在帛本卦序中亦相差三十一卦。如“五世”卦的《夬》卦，其帛本卦序是第四十二卦，而《剥》卦则为第十一卦，“归魂”卦的《比》卦，其帛本卦序为第十九卦，相邻的《大有》卦则是第五十卦，其余各卦皆同。

作为“二世”卦的《临》《遁》《萃》《大畜》《鼎》《屯》《家人》《解》八卦，“四世”卦的《大壮》《观》《蹇》《睽》《蒙》《革》《无妄》《升》八卦以及“游魂”卦的《需》《晋》《小过》《中孚》《讼》《明夷》《颐》《大过》八卦来说，其相邻的两卦间在帛本卦序中，皆差三十三卦。如“二世”卦的《临》卦在帛本中是第

三十六卦，《遁》卦则是第三卦，其余“四世”卦与“游魂”卦皆同。

据上所考，我们由“本宫”八卦起，至“归魂”八卦止，按照其相邻两卦在帛本卦序的差数，可列成下图。

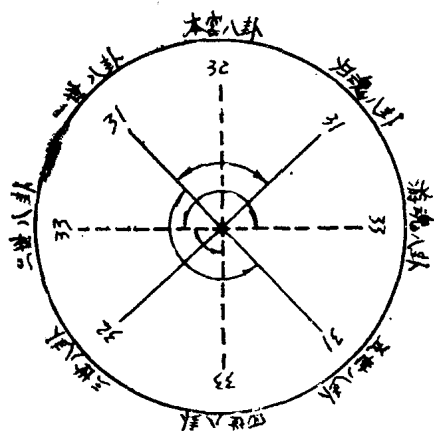


图 79 刘大钧《周易概论》载京氏
八宫卦与帛书卦序差数图

此图显示，由“本宫”八卦起，至“归魂”八卦止，其相邻两卦间在帛本卦序上的差数，有一定的对称关系。

因此大钧先生得出结论：

“京房八宫卦次，两千年来对人们一直是大迷。马王堆帛书《易经》的出土，终于帮助我们揭开了这个

迷底：原来京氏八宫横向的八组卦（由“本宫”八个卦至“归魂”），都是由四对互“变”的卦组成，而这些互“变”的卦，在帛本卦序中有着完全相同的卦序差数。这就揭示了京房八宫的特殊卦变方式和卦次排列，乃是在帛本《六十四卦》卦次排列的基础上演变而出……。”

大钧先生的宗旨是说明“帛本《六十四卦》在汉初并不是一种上有承而下无所传的孤本”，但对揭开京房八宫卦排列之迷还相距甚远。大钧先生的证明只揭示了帛书《六十四卦》圆图与改造后的京房八宫卦两者之间存在着“对称的差数关系”，并不能证明两者的相承关系，而且仅仅根据发现了两者之间的对应差数关系就说已经揭开了京房八宫卦排列之迷也是不恰当的。因为京房八宫卦序排列与伏羲六十四卦序、《周易》六十四卦序之间也都存在有规律的对应关系。

大钧先生的这种研究方法虽然不能解决京房八宫卦的依据问题，但它可以给人一种启示，即伏羲先天六十四卦，《周易》六十四卦、帛书六十四卦，与京房八宫卦可能都同属于一个易卦体系。这一点是应该肯定的。

我认为，作为京房八宫卦排序的依据，必须是先于京房八宫卦之前就存在的，是京房八宫卦赖以演绎的基础。舍此之外的一切推演都不能解决京房八宫卦排列之谜。

因此，我认为破解京房八宫卦之谜，必须从传统的六画卦递变、六画卦变卦的解说思路中跳出来。把每个六画卦都看作是由上下两个三画卦相加而成的。

其根据就在八纯卦的定义。

京房八宫卦之所以把六画的乾、坤、震、巽、坎、离、艮、兑八个卦作为一宫之首，定为纯卦，并用以统领其他五十六个卦，显然根据的是这八个卦都是由上下两个相同的三画卦构成的。

依据这个定义原则，

A，我们可以将其余五十六个卦都看成是由上下两卦相加而成的。

B，这五十六个卦与八纯卦不同点是：构成这些卦的上下两卦是不同的。

从 B 推论：

C，构成这些卦的上下两卦存在着互变的爻。

我们依所组成一个六画卦的两个三画卦的同与不同之处全部找出来，就得出了如下的对应结果：

上下两卦初爻不同，中、上两爻相同（互为初爻变），是京房八宫卦中的一世卦

上下两卦初、中爻不同，上爻相同（互为初中爻变），是京房八宫卦中的二世卦

上下两卦三爻都不相同（互为三爻全变），是京房八宫卦中的三世卦

上下两卦中、上爻不同，初爻相同（互为中上爻

变)，是京房八宫卦中的四世卦

上下两卦上爻不同，初、中爻相同（互为上爻变），是京房八宫卦中的五世卦

上下两卦初、上爻不同，中爻相同（互为初上爻），是京房八宫卦中的游魂卦

上下两卦中爻不同，上、下两爻相同（互为中爻变），是京房八宫卦中的归魂卦。

八纯卦上下两卦三爻全部相同（即上下卦无变爻），是京房八宫卦中的六世卦，为一宫之主。

这样，我们依据卦爻的变与不变，可以将六十四卦分为八类。

但是单纯地用上下两卦异同来解释京房八宫卦显然是不够的。因为如果单纯用这一原则，解释不了各宫内三世卦以下的排列问题，既解释不了四世卦与五世卦的问题，也解释不了游魂卦与归魂卦的问题。以乾宫为例，三世卦以下为什么不像先天六十四卦与帛书易八宫卦法，接排无妄（乾为上卦、震为下卦的四世卦）、履（乾为上卦、兑为下卦的五世卦）、讼（乾为上卦、坎为下卦的游魂卦）、同人（乾为上卦、离为下卦的归魂卦），却排出了观（巽为上卦的四世卦）、剥（艮为上卦的五世卦）、晋（离为上卦的游魂卦）、大有（离为上卦的归魂卦）？

显然，京房八宫卦的排列除此之外还遵循了另一种规则。

1993年，我在《社会科学战线》上发表一篇论文，题目是《先天八卦卦序与京房八宫卦内卦序关系证》（以下简称《先》文）。提出了“天风山火//地雷泽水”的序列（即乾巽艮离//坤震兑坎），并论证了它是京房八宫卦排列的依据。当时由于思想上的局限，《先》文认为“天风山火//地雷泽水”是邵雍所定伏羲先天八卦的倒影，是不确切的。把先天八卦序的倒影“天风火山//地雷水泽”与“天风山火//地雷泽水”两者的差异忽略了。本书不再用两者的倒影说。

下面简要介绍一下我是怎么样从京房八宫卦中找到“天风山火//地雷泽水”这个八卦组合定式的。

研究卜筮的人都知道，《火珠林》筮法（也有人称为纳甲筮法，六爻卦法）的易学基础之一是京房氏的八宫卦法。背记不下来京房八宫卦序，就装不上卦，就找不到世应，确定不了六亲，因此也不能进行占断。因此背记京房八宫卦序是学习《火珠林》筮法的首要的基本功。民间术士都是下了很大功夫才背记下来的。现在许多想学《火珠林》筮法的人，都因背不下来八宫卦，半途而废。术数学讲究的是“天地都在一掌中”，那么，能不能借助指掌图来背记八宫卦呢？我在教学员运用指掌图背记八宫卦的过程中，发现了“天风山火//地雷泽水”这个卦序，是八宫卦的基础。

我们认真分析京房八宫卦各宫排列的情况，就会发现：京房八宫卦的每一宫各有八个六画卦，计由十

六个三画卦合成的。虽然易学中的三画卦共有八种，但在每一宫里，都只用了五种三画卦，另外三种三画卦与该宫无涉。

以乾宫为例，上卦用天（乾）卦四次，风（巽）卦一次，山（艮）卦一次，火（离）卦二次；下卦用天（乾）卦一次、风（巽）卦一次，山（艮）卦一次，地（坤）卦三次。其中天（乾）、风（巽）、山（艮）三卦既在上卦中出现也在下卦中出现，火（离）卦两次都出现在上卦，地（坤）卦三次都出现在下卦。震雷、兑泽、坎水三个三爻卦在乾宫中没有出现。

于是，我把凡是在上卦出现的卦都放在左手的指端，把宫主卦乾放有二指端位，其他在上卦出现的卦巽风、艮山、离火依先后次序分别放在三指、四指、五指的指端，把只在下卦出现的坤地卦放在指根处，因地与天为对卦，所以把地放在天之下，即放在把乾卦之下和二指根部，这样把乾宫里所用的五个三爻卦都按在指掌上，就排出了下图（图 80）：

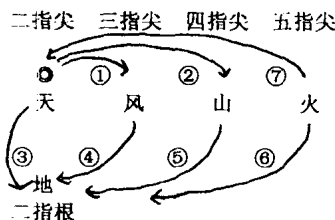


图 80

在这个指掌图中，上天下风为一世卦①，上天下山为二世卦②，上天下地为三世卦③，上风下地为四世卦④，上山下地为五世卦⑤，上火下地为游魂卦⑥，上天下火为归魂卦⑦，上天下天为八纯宫主卦⊙

依照乾宫的方法可以将其他七宫都排出来。

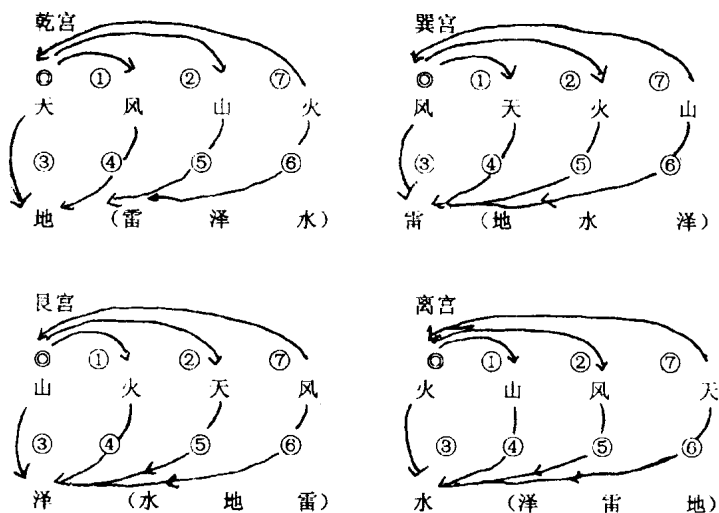


图 81A

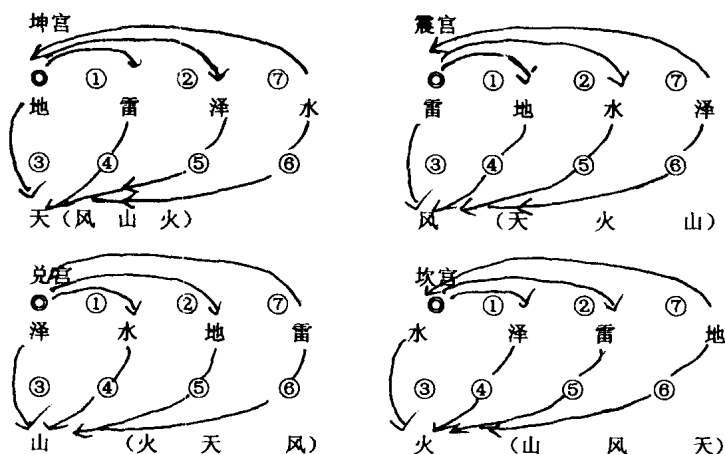


图 81B

图 81A、B 中的卦为本宫未出现的卦。

现在，我们把京房八宫卦排列的方法总结如下

- 1、将八卦分为天风山火//地雷泽水两仪；
- 2、将八卦分成天风/山火//地雷/泽水四象；这种两仪与四象的划分成为京房易八宫卦的定式。

3、宫主即为八经卦自身相加。

4、将构成宫主卦的三画卦放在第一位置，与之同象的卦放在第二位置，将与宫主同仪的另一组卦放在同一排上，象内卦位随宫主卦所在象位改变。如宫主为坎，坎在第一位，与坎同象的兑卦放在第二位；与坎兑同仪的是坤和震，在坤震兑坎这一仪同，本来是

坤在震前，但由于在坎宫中，坎为八纯在第一位上，兑在第二位上，顺序变换了，坤震的顺序也要随之变换，于是将震换在坤前，为第三位，把坤放在每四位上。

5、将宫主对卦放在宫主卦的下方。

6、依图法排出宫内各卦顺序。

从上面八宫的指位图上，我们很容易归纳出这个基本的八卦定式，

天—风 | 山—火
地—雷 | 泽—水。

这个定式，恰恰就是今人发现的三维易卦立体模型上的 X 式表层卦序！

我们找到了这个定式，说明早在二千多年前的西汉时期，就已经存在着这个表层卦序了。

现在我们才可以说，京房八宫卦的排列之谜终于被揭开了。

京房八宫卦宫序采用的是三维立体模型上的表层的乾坤六子卦序。宫内八卦则用的是三维立体模型的天风山火//地雷泽水卦序。

因此，我们可以有理由地说：京房时期，或在京房之前，传易者已看到了三维的易卦立体模型。

京房八宫卦宫内卦序排列之谜揭开，开拓了易学

研究的新的境界。它为我们提供了许多早已“记录在案”的易学“新信息”。这些我们看来是新的信息，可能就是上古易学信息的记录，它记录了部分《周易》成书前的易学。

(一)，天风山火//地雷泽水这个八卦序列，打破了邵雍先天易学所说的伏羲八卦六十四卦为唯一自然的神话，对邵雍先天易学是一个重大的冲击。邵氏本人一直宣布他提出的先天易的理论是依据《易传》中的两条重要论述：一是《系辞》“易有太极，是生两仪，两仪生四象，四象生八卦。”二是《说卦》的“天地定位，山泽通气，雷风相薄，水火不相射”。这两条，同样可以用于京房的天风山火//地雷泽水卦序。只不过

1、京房的天风山火//地雷泽水是以上爻的阴阳分阴阳两仪——邵雍伏羲先天八卦是以下爻的阴阳分阴阳两仪；

2、京房的天风山火//地雷泽水是以互为初爻变组合成四象，邵氏伏羲先天八卦是以互为上爻变组合成四象。

按邵雍排出先天图式的方法，可以排列出京房氏八卦横图：(图 82)

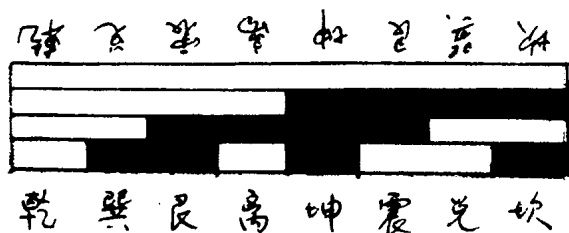


图 82 京房易八卦横图

也可以排列出京房氏八卦圆图：(图 83)

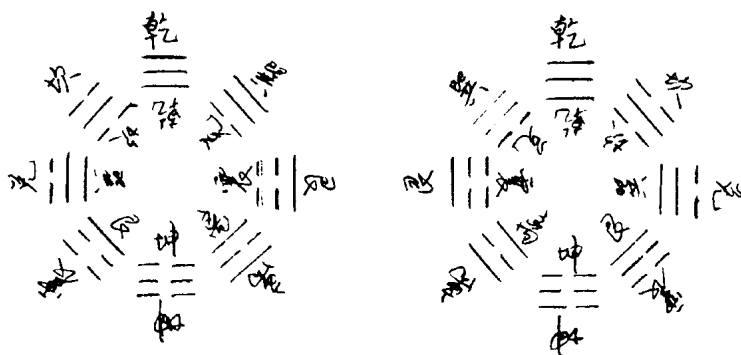


图 83

也可以画出六十四卦横图：(图 84)

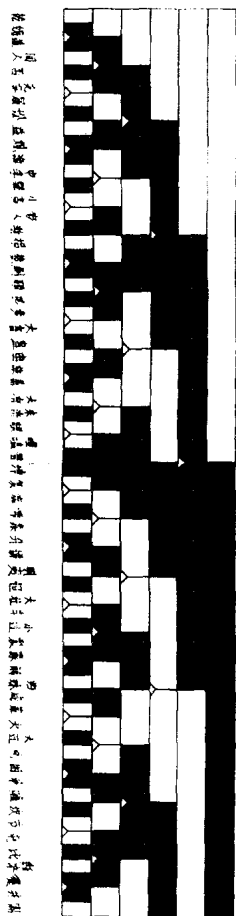


图 84

京房易六十四卦横图与邵雍给出的伏羲六十四卦横图相比较，京房六十四卦横图比邵氏伏羲六十四卦

(二)、由于《周易》只记录了一种六十四卦排列法，它给研究易学的人带来了一个错误的导向，后世的许多易学家只注意到六画的六十四卦的问题，而忽略了对三画卦的研究。尽管《象传》提示了六画卦是由上下两个三画卦组成的这一事实，尽管《说卦》中反复列举了八卦的排列，及八卦的卦象，但后世研究者仍对三画的八卦认识不足。三国时期的虞翻越过了八卦的卦变法，直接研究六十四卦的卦变，邵氏先天六十四卦横图，径直以加一倍法，向上递加，八卦上出十六卦，三十二卦，最后导出六十四卦。受到了传统易学者的责难。许多研究京房易学的人也都是把着眼点放在六画的六十四卦上。现在我们解开了京房八宫卦排列之迷，应该把八卦的卦变说看成是中国易学的基本内容之一。

在八卦卦变的研究上，民间术士走在了正统学者的前面。在民间术士中流传着一个六十四卦寻宫定世诀：

天同二世天变五，地同四世地变初；本宫六世三世异，人同游魂人变归。一二三六外卦宫，四五游魂内变更，归魂内卦是本宫。

前四句歌诀是依卦辨几世或某（游或归）魂：

这里的天地人分别指三画卦的上爻下爻和中爻。天为上爻，地为下爻，人为中爻。同，异，变，都是指组成一个六画卦的上下两卦的同位变与不变。“天同

二世”是说六画卦上下两卦，如果上爻相同，而中下两爻不同，这样的卦必然是京房八宫卦中的二世卦。“天变五”是说六画卦上下两卦中下两爻相同，只有上爻变化了，这样的卦象必然是八宫卦中的五世卦。同理，“地同四世”是说上下两卦的下爻相同，中上不同为四世卦。“地变初”是说上下两卦中上爻相同，下爻不同为一世卦。本宫即指八纯卦，上下两卦三爻皆同为六世卦。“三世异”是说上下两卦三爻皆不同，是三世卦。“人同游魂”，是指上下两卦中爻相同而上下两爻不同，为游魂卦。“人变归”，是指上下两卦上下两爻相同而中爻不同，为归魂卦。

后三句歌诀是依世（魂）定宫。

“一二三六外卦宫”，是说凡是一二三六世卦都以上卦定宫。上卦为乾，即为乾宫某世卦，如天山遁，为二世卦，上爻为乾，二世卦宫看外卦，外卦即上卦为乾，所以得知天山遁卦是乾宫二世卦。

“四五游魂内变更”，是说四世卦五世卦及游魂卦这三类，以内卦即下卦的对卦定宫。“内变更”是指下卦的对卦，如下卦为乾，则变为坤，下卦为离，则变为坎，下卦为巽，则变为震，下卦为艮则变为兑，反之亦然。以地山谦卦为例，谦卦上地下山，下中二爻同，只有上爻不同，依诀“天变五”，为五世卦，再依“四五游魂内变更”诀，内卦为艮山，需变为兑泽，所以地山谦卦为兑宫的五世卦。

“归魂内卦是本宫”，归魂卦以下卦定宫。如火天大有，为“人变归”，内卦即下卦为乾天，依诀火天大有为乾宫的归魂卦。

显然，民间术士早已看到了京房八宫卦法组合的规律，已经掌握了把六画卦分解成两个三画卦，并从分析三个爻位的异同来记忆八宫卦。

在中国术数学的堪舆与选择术中，也早已应用八卦卦变说了。

堪舆学的《青囊海角经》卷首所收艮丙龙收纳砂水图。

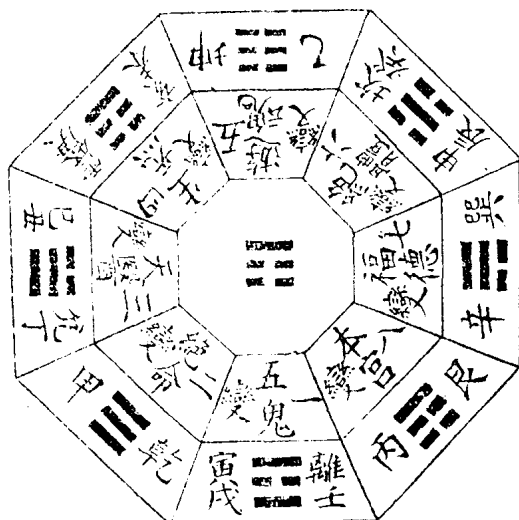


图 86 巽辛龙收纳砂水图

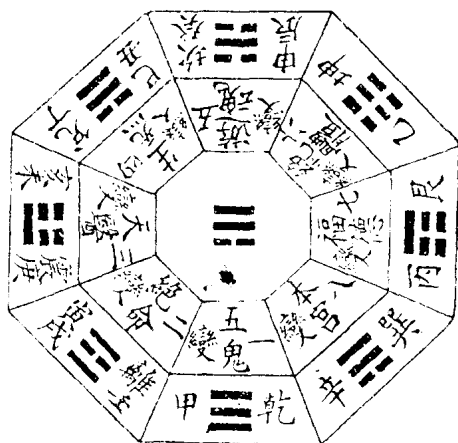


图 87 坎癸申辰龙收纳砂水图

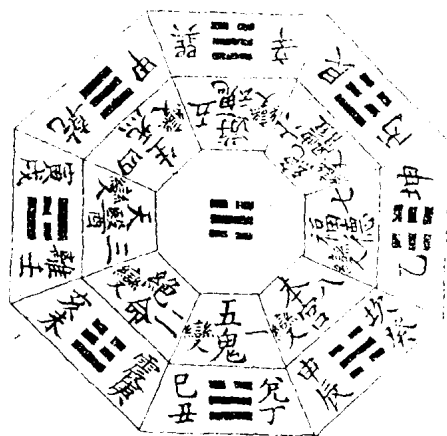


图 88 震庚亥未龙收纳砂水图

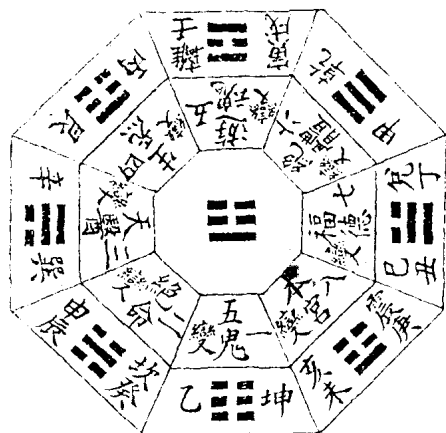


图 89 兑丁己丑龙收纳砂水图

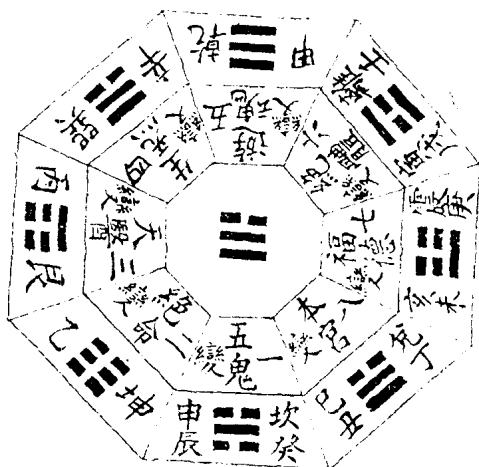


图 90 离壬寅戌龙收纳砂水图

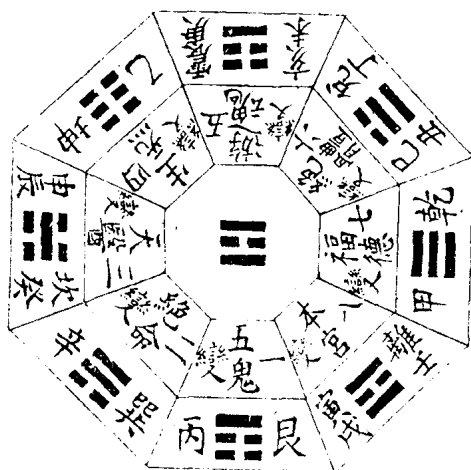


图 91 乾甲龙收纳砂水图

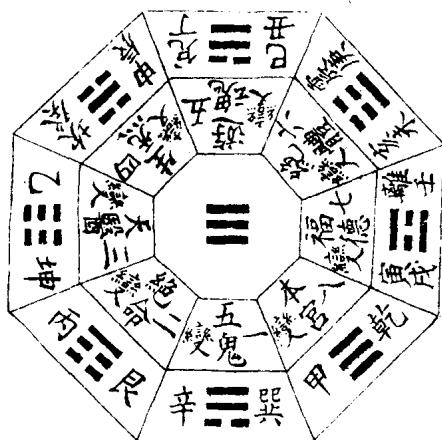


图 92 坤己龙收纳砂水图

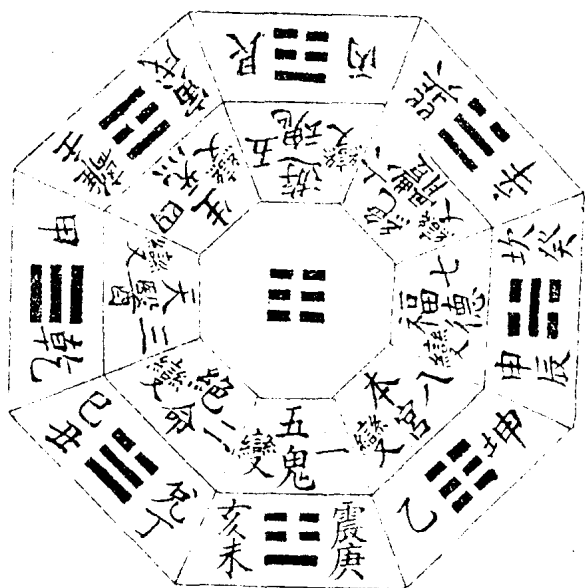


图 86—93 八卦卦变应用图例

上图八卦卦变应用图例都运用了八卦卦变法。

其变法以地母变爻卦坤卦卦变为例：

坤一变为震，二变为兑，三变为乾，四变为离，五变为艮，六变为巽，七变为坎，八变为坤，变回本卦。其余各卦均以此类推。

清代选择书《钦定协纪辨方书》中所载的大小游年变卦，画有乾卦上一变图，上二爻变图，下一爻变图，下二爻变图，上下二爻变图，中一爻变图，三爻俱变图，则是以先天八卦圆图为基础，勾画出了八卦

变卦的全部连线（参见第七章三般大卦横图走势线）。

这些易学界的正统学者不屑于研究它。

八卦卦变学说的最早文字记录，应当归于《京氏易传》记载的八宫卦。

京房八宫卦的卦变说原理又出于立体易模型。在正方体模型上这种对应关系显示得非常清楚。（图95A、B）

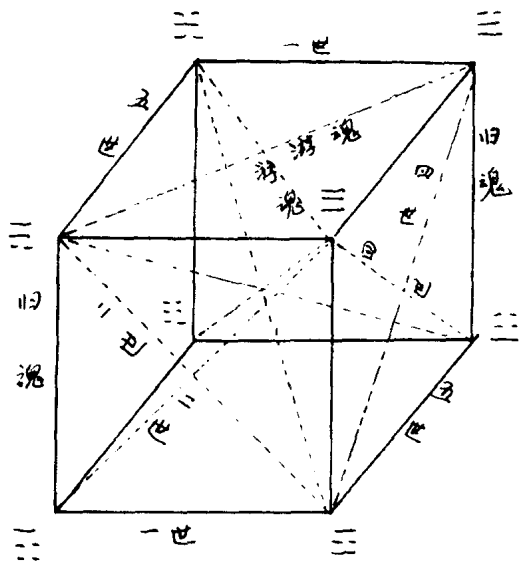


图 95A

— 一世

/ 五世

| 归魂

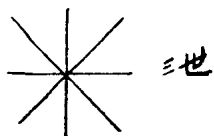
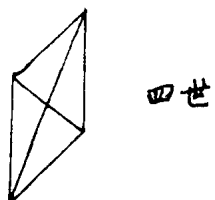
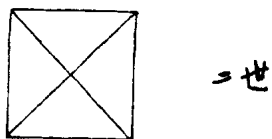


图 95B

（三）魂卦的定义。

当我们认清了京房八宫卦的排列依据的是八卦卦变法，我们才能真正弄清楚了京房易传八宫卦法为什么把晋、大过、明夷、中孚、需、颐、讼、小过八卦称为游魂，为什么把大有、随、师、渐、比、蛊、同人、归妹八卦称为归魂，这十六个卦为什么要共用一个魂字，为什么《京氏易传》把游魂、归魂称为鬼易的真实意义了。

实际上，《京氏易传》是将互为中爻变的两个三画卦定作互为魂卦：

乾与离，坤与坎，震与兑，巽与艮互为魂卦。

解决了魂卦的问题，才能说清楚“游”和“归”

本宫三画卦的魂卦移到本宫三画卦的对卦之上称之为“游魂”。

乾卦的魂卦为离，火地晋，上离下坤，是乾宫的魂卦移到了本宫对卦之上，所以称为“游魂”。其他宫中的大过、明夷、中孚、需、颐、讼、小过都是如此。

本宫三画卦的魂卦回到本宫三画卦之上称之为“归魂”。

火天大有，是乾的魂卦离，回到本宫卦之上，所以称为归。其他各宫的随、师、渐、比、蛊、同人、归妹亦都如此。

以往的解释，只对“游”与“归”二字作了解说，但都没有解释出魂卦的意义。因此那种对游魂卦与归

魂卦的解说也没有着落。现在我们用互为中爻变的两个卦互为魂卦再来解说游魂与归魂，其意义就十分清晰了。弄清楚了魂卦，对《京氏易传》中的“鬼易”之说也就清楚了，对《京氏易传》将易卦分解为“天易”，“地易”，“人易”，“鬼易”说的意义也就明了了。

上章所述堪舆的天定卦特点之一是上下相对的两卦为魂卦排列，从此我们可以看出京房八宫卦与堪舆天定卦之间的渊源关系。堪舆易学的哲学内涵，绝非如一些传统易学家所说的“毫无义理所言。”

传统易学忽略了八卦爻变的理论，从虞翻开始直接进入了六十四卦卦变说，就把许多人搞糊涂了。

京房易学看到了立体模型的表层卦序，并利用它来结构自己的易学模式，这是他对中国易学的最突出的贡献。

儒学经学家们或拘挛于周孔的文辞之下，或盲目崇拜于先天易学的一隅之见，二千年来，很少有人真正懂得《京氏易传》，就把它打入易学末流。当我们破译了京房八宫卦的排列之谜之后，我们可以为其正名了。

我认为《京氏易传》是突兀在《周易》与北宋先天易学这两座传统易学高峰之间的一座奇峰。京房八宫卦综合运用了许多易学原则，如天风山火//地雷泽水的两仪分割法；八卦卦变法；游归魂卦原则等，这是《周易》经传，邵雍先天易学说，《帛书易》都不能

比拟的。

如果我们把易的立体模型当作伏羲先天易学的话，那么京房的易学就是一种正统的先天易学。

《京氏易传》出现于西汉中期，早于邵雍的先天易学一千年。据此，我们可以推论：八卦与立体模型的配合，在秦汉之前即已完成了。如果考虑到京房易传承的易学体系与《易经》的体系不同，我们还可以再进一步向前推测：中国易学完成八卦与立体模型的时间可能在《周易》成书之前。

第十章 古代立体易模型的证明之三

——破译陈抟《龙图序》

现在让我们再一次回到北宋初年陈抟的身边。陈抟为先天易学体系的建立作出了开创性的贡献。人们都知道刘牧的河图与洛书，邵雍的先天图式，周敦颐的太极图说，是从他那里传下来的。但很多人都忽略了他对先天易研究的最大贡献——他曾经画出过伏羲时代的“龙图”！

《宋史·艺文志》著录，陈抟著有《龙图易》一卷，可惜此书已佚。在吕伯恭编《宋文鉴》中收有陈抟的《龙图序》一文。顾名思义，不论是《龙图易》还是《龙图序》两书都是解说“龙图”的。显然，陈抟除了在传播河图、洛书、先天图、太极图之外，对“龙图”也是有所研究的。但是陈抟的弟子们却没有人把他的“龙图”弄明白。因为绝大多数的学者都把刘牧的“河图”（或“洛书”）当作了陈抟的“伏羲龙图”。

按照朱震所描述的陈抟易学传承谱系，“陈抟以先天图传种放，放传穆修，修传李之才，之才传邵雍；放以河图洛书传李溉，溉传许坚，坚传范谔昌，谔昌传刘牧。修以太极图传周敦颐，敦颐传程颐、程颢。”（朱震：《汉上易传·汉上易传表》）传承陈抟易学的三

大流派中只有刘牧一人在《易数钩隐图遗论九事》中画出了一幅“太皞氏授龙马负图”。

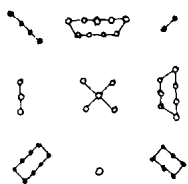


图 96 刘牧《易数
钩隐图遗事九论》
“太皞氏授龙马负图”

书中注释说：昔伏羲氏之有天下，感龙马之瑞，负天地之数出于河，是谓“龙图”者也。载九履一，左三右七，二与四为肩，六与八为足，五为腹心，纵横数之，皆十五。盖《易系》所谓“三伍以变，错综其数”者也。太皞乃则而象之。

显然，刘牧是以他的河图（朱熹的洛书）为伏羲（太皞）的龙图。

后来易学界引发了“河九洛十”与“河十洛九”之战。这场争辩，掩盖了对陈抟龙图的研究。

由于陈抟的《龙图易》一书已亡佚，我们只能凭借《宋文鉴》所收的陈抟《龙图序》来研究陈抟的“龙图”了。

陈抟的《龙图序》一文仅有 334 个字，全文抄录如下：

且夫龙马始负图，出于牺皇之代，在太古之先也。今存已合之序尚疑之，况更陈其未合之数邪？然则何以知之？答曰：于夫子三陈九卦之义，探其旨，所以知之也。况夫天之垂象，的如贯珠，少有差，则不成其次序矣。故自一至于盈万，皆累累然，如系之于缕也。且若龙图便合，则圣人不得见其象，所以天意先未合而形其象，圣人观象而明其用。是龙图者，天散而示之，伏羲合而用之，仲尼默而形之。

始龙图之未合也，惟五十五数。

上二十五，天数也。中贯三五九，外包之十五，尽天三天五天九并十五之位。后形一六无位，又显二十四之为用也。兹所谓天垂象矣。

下三十，地数也，亦分五位，皆明五之用也。十分而为六，形地之象焉。六分而成四象，地六不配。在上则一不配（用），形二十四。在下则六不用，亦形二十四。

后既合也，天一居上为道之宗，地六居下为地之本，三干地二地四为之用。三若在阳则避孤阴，在阴则避寡阳。

大矣哉！龙图之变，歧分万途。今略述其梗概焉。

对于这篇既简约而又奇妙的文字，历代学者有三种反应。

一是认为它是“伪书”，代表人物有大理学家朱熹及刘静修等。朱熹断言：“《龙图》是假书，无所用。”

(《朱子语类》卷第六十七)清·胡渭《易图明辨》卷四中引刘静修云：“龙图之说未必出于刘牧之前。吕伯恭从而误信之，犹张敬夫为戴师愈所欺也。希夷未闻有书。今观其《序》之荒谬，则有不可胜言者，未合之数以为探三陈九卦之旨而得之，夫三陈九卦于河出图之义有何干涉？比拟不伦，殊为可笑。……狂瞽之谈不足深辨，而宋景濂谓《序》非图南不能作，甚矣，儒者之易愚！非独一吕伯恭也。余姚黄先生云河出未合之图，圣人合而用之，是伏羲画，又画图也，一言破的。此书之伪妄，灼然可睹矣。”

对于《龙图序》的真伪，本文不作考证。对于自己弄不清楚的，加一“伪”字，而装作不屑一顾的样子，是历史上某些大家惯用的手法。我以为，不论其书是真是伪，其人有名无名，留在历史上的记录，总是可贵的。即便是伪书，只要里面记述的思想是发前人所未发的，就是有用的，真实的。《龙图序》毕竟是早于朱熹与刘静修等辈之前的一家之言罢！读不懂而不研究可，但因读不懂而诬其“伪”则不可。因其“伪”而不研究其中的思想，虽然可以自命清高，实在是误人误己的。

二是将陈抟的“伏羲龙图”与刘牧的“河图”、“洛书”联系起来，认为《龙图序》说的就是从“天地之数”如何演变为刘牧“河图”与“洛书”的过程。此说以元代的张理为代表。张理在其《易象图说》中，

将《龙图序》，称作“龙图三变”，画出五个图式，详细论证“龙图”三变而成“河图”“洛书”的全过程。

（一）龙图天地未合之数

此节张理画出两图：

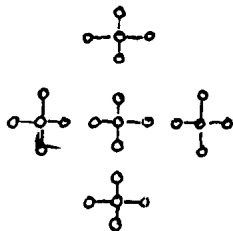


图 97

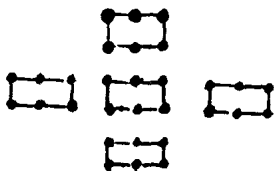


图 98

解说：

上位天数也，天数中于五，分为五位，五五二十有五，积一、三、五、七、九，亦得二十五焉。五位纵横见三，纵横见五，三位纵横见九，纵横见十五。序言中贯三、五、九，外包之十五者，此也。

下位地数也，地数中于六，亦分为五位，五六凡三十，积二、四、六、八、十，亦得三十焉。序言十分而为六，形地之象者，此也。

（二）龙图天地已合之位

此节张理亦画两图：

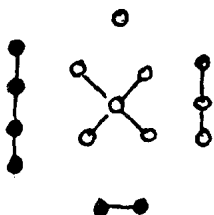


图 99

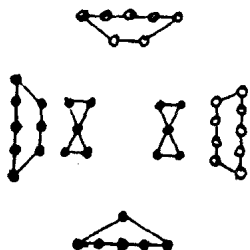


图 100

解说：上位象也。合一、三、五为参天，偶二、四为两地。积之凡十五，五行之生数也。即前象上五位上五去四得一，下五去三得二，右五去二得三，左五去一得四，惟中×不动。序言天一居上，为道之宗者，此也。

（三）龙图天地生成之数

此节列一图，即刘牧所说洛书，朱熹所说的河图，张理从朱，亦称为河图。

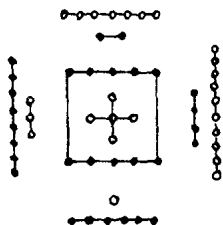


图 101

解说：

此即前图一、二、三、四，天之象也，动而右旋；六、七、八、九，地之形也，静而正位。是故一转居北，而与六合；二转居南，而与七合；三转居东，而与八合；四转居西，而与九合；五十居中，而为天地运行之枢纽。《大传》言“错综其数”者，盖指此而言。错者，交而互之，一左一右，三四往来是也。综者，综而挈之，一低一昂，一二上下是也。分作二层看之，则天动地静，上下之义昭然矣。

（四）洛书天地交午之数

此节列一图，

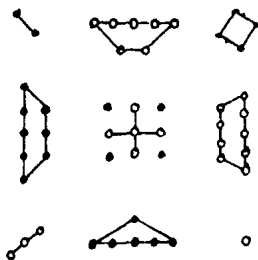


图 102

仍为刘牧所说洛书，朱熹所说的河图。是（三）图变式，将原来的天地数重迭在四方，拆开，分配于四正四隅八个方位。

解说：

扬子云曰：“一与六共宗，二与七为朋，三与八为

友，四与九同道，五与五相守”，正指此图而言。朱子谓析六、七、八、九之合以为乾、坤、坎、离，而居四正之位；依一、二、三、四之次以为艮、兑、震、巽，而补四隅之空者，与此数合。稽之生成之象，察其分、合、进、退、交、重、动、静灼然，信其为交午之象，而所谓大衍之数五十，其用四十有九，蓍策分卦揲归四象，七、八、九、六，皆仿于此矣。

（五）洛书纵横十五之象

此节画有一图，实为朱熹所定之洛书。

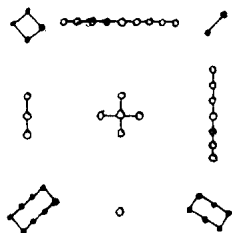


图 103

解说：

《洪范》初一日五行，次二曰敬用五事，次三曰农用八政，次四曰协用五纪，次五曰建用皇极，次六曰义用三德，次七曰明用稽疑，次八曰念用庶徵，次九曰向用五福，威用六极。汉儒以此六十一字为《洛书》本文，而希夷所传，则以此为“龙图”三变，以生成图为《洛书》本文，盖疑传写之误。而启“图”九

“书”十这辨。今以二象两易其名，则龙图龟书不烦拟议，而自明矣。

张理的龙图三变说对后世研究易学的人颇有影响。
清·胡渭《易图明

辨》与今人朱伯昆先生的《易学哲学史》中都作了引述。前者虽然反对北宋陈抟、刘牧、邵雍等人的易图易数说，但对张理推演的“龙图三变”却未置可否。朱伯昆先生的书中也只是作客观介绍，虽然用雷思齐说对张理推出“洛书”提出一点质疑外，其基本观点还是明确的，即对张理的“龙图三变”说，从总体上未作否定。由于胡渭的《易图明辨》与朱伯昆先生的《易学哲学史》都是很有影响的易学力作，而且迄今为止，未见有人对张理龙图三变说提出质疑。今人林忠军著《象数周易演义》概引张理“龙图三变”说后称：“陈抟的这些观点多为刘牧继承”，“他是受启于《系辞》……参杂天地自然之数 and 汉代的五行生成数及九宫数的学说，而推衍出‘龙图’。然后将此‘龙图’视为已失传了的圣人所作的古龙图。”林氏对陈抟龙图的批判，只是说“陈抟的龙图，不是古图，而是托古而作，其中关于对龙图的解说及推衍也不足为信。”古今易学家引张理之说，而不指出他误解了陈抟的《龙图序》。这就给人一个印象：似乎刘牧的“河图”与“洛书”真的是从陈抟的“伏羲龙图”中推衍出来的，陈抟的“伏羲龙图”确是刘牧的“河图”与

“洛书”之源。

可是，我们从刘牧现存的两部著述《易数钩隐图》与《易数钩隐图遗论九事》找不到刘牧的“河图”与“洛书”是出于陈抟的“伏羲龙图”的说明。而在刘牧的书中，找到的“伏羲龙图”，就是刘牧自己给出的“河图”。除此之外，我们从刘牧的两部书中也找不到刘牧对“龙图”源流的说明，也没有查到刘牧的龙图与陈抟《龙图易》或《龙图序》中的“伏羲龙图”之间的相关证据。由此我们可以证明，张理依据陈抟的《龙图序》作“龙图三变”说，并推导出刘牧的“河图”与“洛书”的全部过程都是无本之木，只是张理本人的错解，并非是陈抟和刘牧的本意。

与元代的张理臆解《龙图序》比较，清代的江永要比张理明智得多，他不以自己不知强以为知。他在《河洛精蕴》中注解陈抟《龙图序》的时候清楚地写明了他解不懂《龙图序》的地方有十五处之多。可惜的是他最后也落入了刘牧“河洛之图”的泥淖，画出了一个他认为是符合陈抟《龙图序》的“河图变体图”来。

《河图》变体图

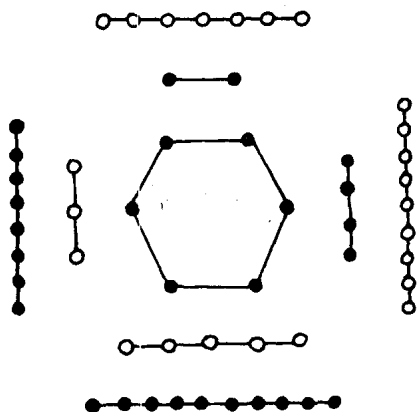


图 104 江慎修的河图变体图

江慎修对自己的发现非常欣赏，他认为将中间天一地六数去而不用，南北相对为二十四，东西相对亦为二十四，就是解说了陈抟天用二十四，地用二十四之说。不但此图能解说陈抟龙图序文，而且还解决了十干化合的问题。

江氏引为得意之处是此图可以解说十干化合来说。本图合气，天一地六合而为七，七为火，戊癸变到合气为火的位置，所以化火；天七地二合为九，九为金，乙庚相合，在本位不动，所以化金；天三地八合为十一，舍十位数只留个位数，为一，一为水，丙辛合而

化水；天九地四合为十三，舍十取三，三为木，丁壬合而化木，天五地十合而为十五，取个位五数，五为土，甲己合而化土。这个确实为江氏的得意之作，（由此而推，本图甲己合应为火，戊癸合而不变。）但这只是江氏的发明，并不是陈抟的本说。

其实江氏此说并没有真正解决陈抟的龙图是什么样的问题，他只是从陈抟《龙图序》中他认为能明白的一段文字而生发出来的灵感中，画出了这个《河图》变体图。其一，在陈抟《龙图序》仅有的 300 多字的短文中，江氏就有 15 处不明白的地方。在有 15 处不明白的时候，仅凭一些明白了的文字画出的图怎么可能说清陈抟的龙图呢？其二，这个图如何运作？江氏说可以表示二十四节气，人体二十四经脉，时间二十四时，在这个图上按什么顺序运行？尽管如此，江氏毕竟画出了一个天数用二十四数，地数亦用二十四的一个图出来。比张理用龙图序文推导出 45 数图与 55 数图来说是向陈抟靠近了一步。

三是承认陈抟有此著作，但反对龙图变河图洛书说。在张理之前，有一个声称看见过陈抟《龙图易》的道士雷思齐，他著书反对刘牧的“河图”是陈抟的“伏羲龙图”说。他认为陈抟的“伏羲龙图”不是刘牧的“河图”，而是另有一图。从现存古籍中，自称见到陈抟《龙图易》的只有雷思齐一人。所以我们要破译陈抟的《龙图序》，不能不认真考虑雷思齐的意见。

雷思齐在《易图通变·河图辨徵》中说：

“及宋之初陈抟图南始创古推明象数，闵其贱用于阴阳家之起例，而芜没于乾凿度太一取其数以行九宫之法起而著为龙图，以行于世。愚幸及其全书，观其离合出入具于制数之说，若刳心而有以求羲文之心者也。然实有不得于羲文之心者，于本图之外就以五十有五之数，别出一图，自标之以为形洛书者，已是其初之失也。虽其纵横错综分合体用之意皆在本图，而五十有五之数既离而别出世遂舍本逐末，因疑图书并出，虽是若非，无以究其诣极而徒长纷纷之论。至其传及刘牧长民因之泛出五十五图名以《钩隐》，则又增异，而时则李觏泰伯即驳其非是，然又自谓存其三图，及见此三图则其首即所传今谓河图者，其二即所别出五十五数漫标为形洛书者，其三又止于八卦方位而已是长民不揣其本其事固非，而泰伯亦元不识此之三本之则一而妄析以为三尔，自是已后愈传愈失，愈失愈凿，至有因河出图洛出书见于大传而并数疑大传非孔子所作者。不知图本非书，书本非图，至其甚者，以五十五数之图，乃妄谓之河图而以图南所传之河图反谓之洛书，颠倒迷缪，靡所底止。”

“由汉而唐，易经行世，凡经传疏释之外未有及于图书之文刊列经首

者。迨故宋之初陈抟图南始创意推明象数，自谓因玩索孔子三陈九卦之义得其远旨，新有书述特称

“龙图离合变通图”。余二十是全用《大传》天一、地二至天五、地十，五十有五之数，杂以纳甲，贯穿易理。内一图形谓“形九宫”，附一图谓“形洛书”者，则尽去其五生数，只起地六至地十，自释“十为用，十为成形，故洪范陈五行之用”数语而已，及终其书，再出两图，其一“形九宫”者，元无改异，标为“河图”，其一不过尽置列大传五十有五之数于四方及中而自标异谓为“洛书”，并无传例言说，特移二七与南，四九于西，莫可知其何所祖法而作，而标以此名。大抵因如前说《洪范》五行之二火四金，《太玄》准易因之为二南四西而然，然其流传未远，知者亦鲜。自图南五传而至刘牧长民乃增至五十王图，名以《钩隐》。师友自相推许，更为唱述。”

“考图南之为《龙图》，虽自谓得于孔子三陈九卦之旨而作，然其序曰‘龙图’者，天散而示之，羲合而用之，孔默而形之，且明称始图之未合，惟五十五数，则是谓大传天数二十有五，地数三十合而言之。不知何以于其末改标之以为‘洛书’，殆其始误也。长民辈乃承误而益增其误。”

我们从雷思齐的介绍中可以了解到：

1、陈抟的《龙图易》一书是以图解易的，文字很少，而图较多，共有二十一图，其本图称“龙图离合变通图”。这是陈抟自己所说是从玩索孔子三陈九卦之义中得到的启发而探求出来的具有新义的一个图式。

陈抟的《龙图离合变通图》，既不是刘牧的《河图》，也不是刘牧的《洛书》。

2、在其下的二十幅图中，确有一个图，题“形九宫”，《形九宫图》下附有一图记为“形洛书”。雷思齐称：“其一形九宫者，元无改异，标为‘河图’”；“其一不过尽置列大传五十有五之数于四方及中，而自标异谓为‘洛书’，并无传例言说，移二七于南，四九于西，莫可知其何所祖法而作，而标以此名。”在本图之外又有“形洛书”与“形九宫”而“标河图”者，说明陈抟的“龙图本图”不是刘牧的“河图”和“洛书”。

3、从陈抟在书中标记“形九宫”“形洛书”“河图”“洛书”等名目的事实中，可以看出陈抟确实在考虑用秦汉时的“明堂九宫图”、“四时四向五行生成图”来解说易学了。但是陈抟的《龙图易》中并没有最后肯定下来，因此才用两个“形”字。说明将陈抟“形九宫图”与“形洛书图”定名为“河图”和“洛书”者可能起于刘牧，最早也应在陈抟作《龙图易》之后。

按照雷思齐的说法，显然刘牧的“龙图”就是刘牧的“河图”，但不是陈抟《龙图易》中的本图“龙图离合变通图”。那么，陈抟画的“龙图离合变通图”是什么样子的呢？令人非常遗憾的是，那位唯一亲眼看到过陈抟《龙图易》的雷思齐，竟不肯将陈抟的“龙图”传下来。

其实破译陈抟的《龙图序》并不难，关键是在破译陈抟的《龙图序》时候，首先必须依据《龙图序》中给出的条件，不能脱离《龙图序》给出的条件信口开河；

其次是在研究它的时候，事先不要带着古人“河图”与“洛书”的框子。一千多年所有评说陈抟《龙图序》者，不论是反对者，还是崇拜者，都喜欢在龙图与河图洛书的关系上打圈圈。前提都是“陈抟的龙图是（或不是）刘牧的河图与洛书之源。”很少有人考虑陈抟的龙图可能与刘牧的河图、洛书无关。他们不去认真地分析陈抟与刘牧之间的差异，不认真分析两人在“龙马负图”上的认识上的分歧。

刘牧是以秦汉间即已存在着的“明堂九宫图”与“五行时位四象图”为其立说的依据。刘牧的功绩只是把这两个图数改作用黑白点表示的罢了。这一点，陈抟已经考虑过了。但陈抟并未选用“明堂九宫图”与“时位四象图”作伏羲的“龙图”。他比刘牧要高明得多，因为他看到的是一幅更古老的易图。

首先我们看一下陈抟的《龙图序》中所述“龙图”不是刘牧“河图”、“洛书”的内证。

其一，《龙图序》中有三句极为关键的话：“后形一六无位”，“在上则一不用，形二十四；在下则六不用，亦形二十四”，“又显二十四之为用也。”《龙图序》虽然也论天之数二十五，地之数三十，但那是说“始

龙图之未合也，惟五十五数。”而“龙图”合成之后，天数只用二十四（则一不用）；地数也用二十四（则六不用）。这就明明白白地告诉读者，陈抟所描绘的“龙图”框架，没有全用天地五十五之全数，只用了其中的四十八数。而不论刘牧的河图，还是刘牧的洛书，都不是四十八数。只此一条，即可证明，《龙图序》文所述“龙图”不是刘牧的河图和洛书。

其二，《龙图序》说“上二十五天数也。”“下三十地数也。”“在上则一不用，形二十四”“在下则六不用，亦形二十四”。反复强调天在上，地在下。明示《序》文所述之图是由上下两部分构成的。上为天，下为地，天数二十四，作为整体位居于地数二十四之上，天地两者泾渭分明，互不相杂。而刘牧的河图和洛书都是将天数与地数分为四个方位混杂相配的。江慎修的河图变体图也与此条不符。

其三《序》文除了天数与地数之外，还记述了其他一些数字。如“外包之十五”，“三千地二地四为之用”“三若在阳，则避孤阴；在阴则避寡阳。”这三种数字与天地之数不合，显然不是在说天地之数。这就告诉我们，《序》文所述之图，除了天数用二十四，地数用二十四作为图的骨架之外，还有“外包之十五”数，“三千地二地四”等数标识在这个图上。这个图的全部数目，实际上远远超过天地之合数。

上述三条，足以证明，陈抟所说的“已合之序”

的“龙马负图”，根本不是刘牧的河图与洛书。

我在试图破译陈抟《龙图序》之谜的过程中，画出了一个自认为是符合陈抟《龙图序》文字说明的一个图。

让我们在逐段分析陈抟《龙图序》这篇短文的过程中，画出我们认为是符合陈抟《龙图序》的“伏羲龙图”，他可能就是雷思齐所说的“龙图离合变通图”来。

《龙图序》全文分三段：

第一段：从“且夫龙马始负图”起至“仲尼默而形之”。是《序》文之序。主要说两层意思：

其一、传说的龙马负出之图是在太古之先的伏羲时代，即我们人在这一代文明刚刚开始时期。这一代文明开始的标志，是人类已经学会了计数。陈抟认为，此时的“龙图”，是天地之数散而未合的状态。宋初人们看到的“龙图”，已经是天地之数合而为一的图式了。将天地之数合而为一进行应用的人就是伏羲。“今存已合之序尚疑之”，这句话非常重要。许多研究易图的学者都把这句话忽然略了。这句话为易图研究者提供了这样一个信息，在陈抟以前（最下限在北宋建国时，即公元960年前），社会上已经有一个“已合之序”的“龙图”在流传（“今存”），而人们对这个图并不理解（“尚疑之”）。

其二、伏羲的天地之数已合龙图，陈抟是如何认

定的呢？陈抟说他是从《系辞传》中孔子三陈九卦的叙述中感悟到的。陈抟感悟到了什么？《系辞传》三陈九卦，是从三个不同的角度，不同的侧面解说九个卦的卦义，不是在一个平面上认识易卦。陈抟认为，伏羲所画“已合之序”的“龙马负图”，本是一个立体图式，孔子也感悟到了它是立体的，但孔子没有明确地说出来，故意用三陈九卦的方式启迪后人，所以陈抟称孔子是“默而形之”。陈抟受孔子三陈九卦的启发，也感悟到伏羲“已合之序”的“龙图”是立体的。

最后一句。说《序》文只记述了“伏羲龙图”的要点。

第二段：从“始龙图之未合也”起至“在阴则避寡阳”止。解说“伏羲龙图”的图式。

显然，《序》文的核心在第二段。

第二段有三层意思：

1、始龙图之未合也，惟五十五数。

“龙图”未合之前，只有天数二十五，地数三十，计五十五数。实际是说，天地之数是画龙图的依据。

既然天数二十五与地数三十是处于“未合”的状态，其画法就可以是随意的，而不是只有张理理解的一种。

依据我对《龙图序》理解，天数、地数可作如下排列

天数二十五排列如下：

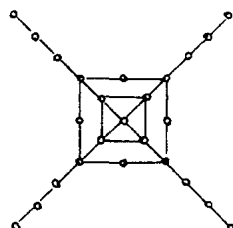


图 105

地数三十，排列如下：(图 106)

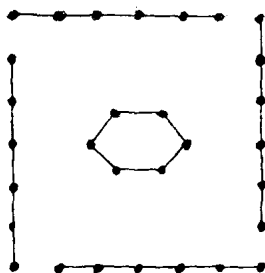


图 106

2、伏羲将天地数合而为一成为已合之序的龙图。这个图的特点是：

(1)、天数在上，地数在下。

(2)、“在上则一不配(用)，形二十四。在下则六不用，亦形二十四。”天数去其一，地数去其六，天数共用二十四数，地数亦只用二十四数。明确指出这个图是用四十八数构成的。

天数在上，地数在下合成四十八点图（图 107）

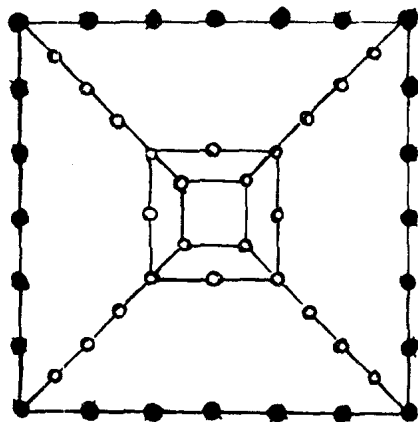


图 107

(3) “后既合也，天一居上为道之宗，地六居下为地之本”。是说龙图骨架只用四十八数，不用之天一与地六表示什么？从“下三十，地数也，亦分五位，皆明五之用也”的“亦”字可知在龙图中，是将天数分为五位，亦即五层。从上至下分别为四、八、四、四、四。“天一居上为道之宗”是说骨架不用之“天一”居龙图所表示“天分五层”的最上层中心位置为“道之宗”。龙图骨架不用的“地六”来表示“地分四象”之本。地数分为五份，每份为六数。用四份分列四方。解此的要点在“十分而为六，形地之象焉”中的“十”并非是数目字之“十”，而是表示四分为四向的图标符号。“十分而为六”是说将所用的二十四地数，按四方

之位平均分置，每一方都是六数。“形地之象焉”。骨架图不用之六，则“六分而成四象，地六不配。”“六分”之“六”为不用之数六，将不用之六分属四方成四象数， $6=0+1+2+3$ 。北方原有六数加0仍为六，南六加一为七，东六加二为八，西六加三为九。六、七、八、九为地之四象之数，在秦汉时期即已通行。《吕氏春秋》已清楚地记载了“春之月，其数八……夏之月，其数七；……秋之月，其数九；……冬之月，其数六。”这就是四时之象数。以其数配四方便是四向之象数（参见《淮南子》与扬雄的《太玄经》）。这样天数二十五，地数三十的天地五十五数在龙图中全部有了着落。

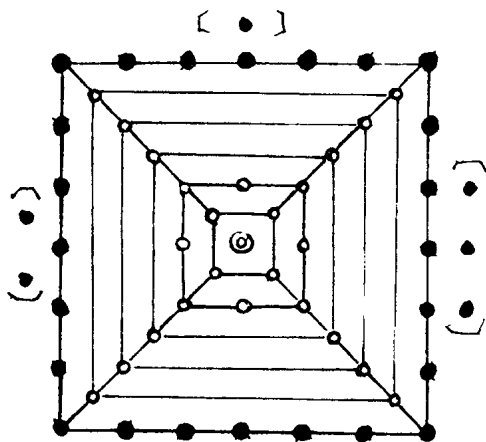


图 108

3、陈抟在《龙图序》中还记有一些数字，

(1) “天数……中贯三五九，外包之十五，尽天三天五天九并十五之位。”

(2) “三千地二地四为之用。”

(3) 三若在阳则避孤阴，在阴则避寡阳。

这些数字千年来没有人能解。为了破译这些数字，首先将图 73 的空白处都填满（图 109）：

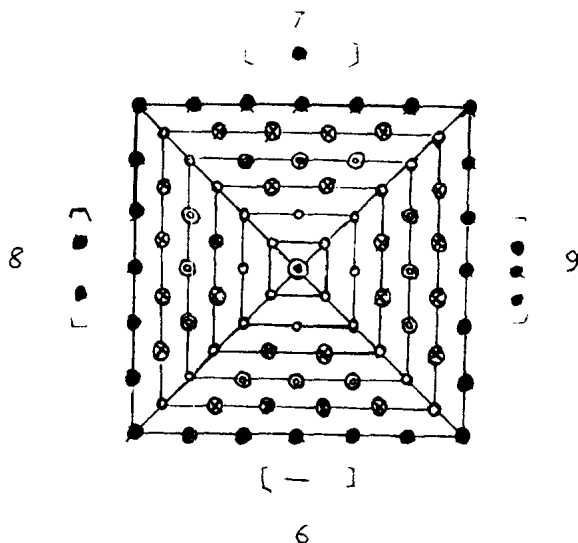


图 109

天数……中贯三五九是指图的中心部位：中为不用之一，与第一层、第二层合而为三；中一与第一层四数合而为五；中一与第二层八数合而为九。三五九均为天数。（图 110）中贯三五九图：

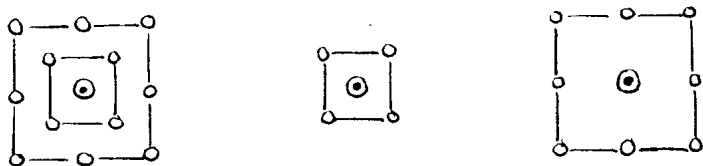


图 110

外包之十五：图中相邻两天数线所夹角成四个三角区，每个三角区内各十五数，即天第三层二，天第四层三，天第五层四，与地一层六数合在一起，每一区域各为十五数，像四个十五包围着天数二十四数。（图 111）外包十五图

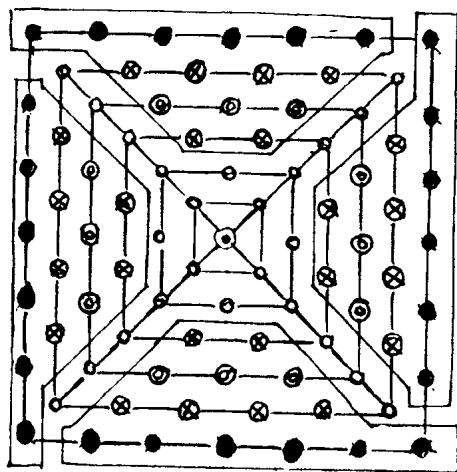


图 111 外包之十五图

其中第四层三数为天数，故又称三千，第三层二

数与第五层四数都是地数，故称地二地四，三层连说，先说天，后说地，就成了“三千地二地四为之用。”

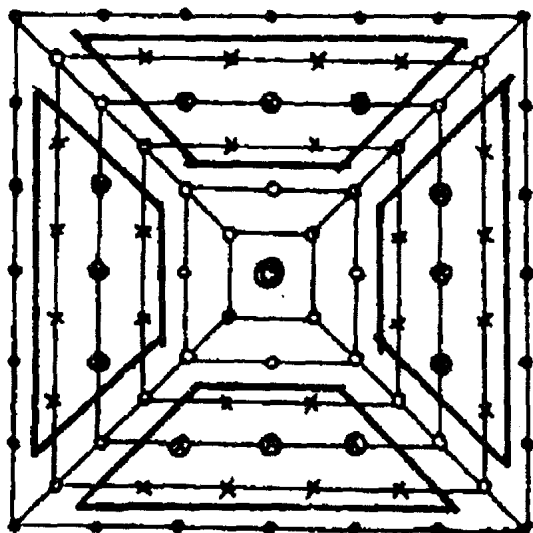


图 112 三千地二地四图

图中有四个梯形，每个梯形内九数，其中三数为天数，故称“三千”，上二数，下四数，二四为偶，是地数。故称“地二”“地四”。四个梯形处于，龙图骨架天数二十四，地数二十四构成的四个空间之中。物有空间才能容纳他物，所以称“为之用”。骨架为体，空间为用。龙图体现了数的体用的关系。

我认为图 107 可以称之为龙图骨架图，图 109、图 111、112 可以称作龙图应用图。

我们可以把这两个图都是立体台的俯视平面图！
现将其立体台复原为（图 113）

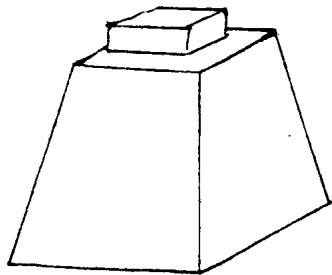


图 113

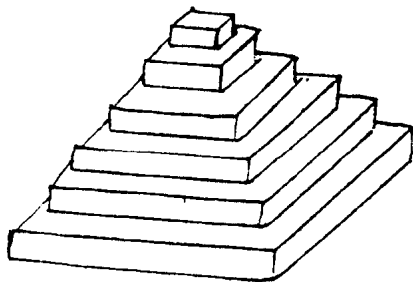


图 114

如果将陈抟《龙图序》所记伏羲的龙图朝上下两个方向延展，就是易的八面体模型。

至此，可以说陈抟《龙图序》中记载的伏羲“龙图”就是今人建立起来的易的立体模型之一——八面体的易模型。

陈抟是著名的术数学家和道学家，他的《龙图序》

一文中也充满了道教与术数的神秘色彩。

“三若在阳则避孤阴，在阴则避寡阳”就是一句术数秘语。三若在阳指三爻俱阳的乾卦，三若在阴指三爻俱阴的坤卦，纯阳的乾与纯阴的坤在立体模型上正处于通过体内中心点而形成的相对冲的位置上，所以用“避”。正是这句秘语告诉我们，陈抟所画的图是易的八面体模型的平面图。

许多人对《龙图序》中论孔子“三陈九卦之义”说不解。如江永就承认自己不懂其义。就在于他们不知道此段亦是隐语。《序》文第一段“且夫龙马始负图，出于牺皇之代，在太古之先也。今存已合之序尚疑之，况更陈其未合之数邪？然则何以知之？答曰：于夫子三陈九卦之义，探其旨，所以知之也。况夫天之垂象，的如贯珠，少有差，则不成其次序矣。故自一至于盈万，皆累累然，如系之于缕也。且若龙图便合，则圣人不得见其象，所以天意先未合而形其象，圣人观象而明其用。是龙图者，天散而示之，伏羲合而用之，仲尼默而形之。”陈抟是以孔子“三陈九卦”隐说伏羲合的是立体物。他认为孔子是知道这个立体图的，但孔子却不画，也不说。所以到了陈抟的时代才揭示出“伏羲龙图”来。陈抟认为“伏羲龙图”用数学式来表达，就是：

3 的立方等于 27! ($3^3 = 27$)

陈抟的《龙图序》告诉我们，“龙图”是伏羲合成

的，“易”是立体的。

那么远古的伏羲时代有没有这样的平面图？有没有这样的立体物？

当我们深入到考古的领域中去的时候，我们惊奇地发现，早在五千年前已经有了这样的图，有了这样的立体物！

第十一章 古代立体易模型的证明之四 ——伏羲时代易的立体模型与平面化

一、关于伏羲和伏羲时代

伏羲是传说中的中华文明的始祖之一。在传说的始祖序列中，伏羲的位置排在燧人之后，在神农、黄帝之前。

早期的书，如《老子》、《论语》、《墨子》、《孟子》等书中没有关于伏羲的记录。他的名字最早的出现大约是在战国的中叶，称述他最多的书，当为《庄子》。

《庄子·大宗师》：“[籒] 韦氏得之以[絜] 天地；伏羲氏得之以袭母气，维斗得之，终古不忒；日月得之，终古不息；堪坏得之以袭昆仑；冯夷得之以游大川；肩吾得之以处大山；黄帝得之以登云天；颛顼得之以处玄宫；禺强得之，立乎北极；西王母得之，坐乎少广，莫知其始，莫知其终；彭祖得之，上及有虞，下及五伯；傅说得之以相武丁，奄有天下，乘东维，骑箕尾而比于列星。”

《庄子·继性篇》：“逮德下衰，及燧人、伏羲始为天下，是故顺而不一；德又下衰，及神农、黄帝始为天下，是故安而不顺。”

《庄子》是继《老子》之后重点议“道”论“德”之书，道与德都是先于圣贤的自然存在。前段引文说各代圣人得道而对人类所作的贡献，后段论人类社会形成之后失道失德的过程。本书不论道德问题，引文旨在说明，在最早记录伏羲的书中，伏羲的地位就已经放在燧人氏之后，神农、黄帝之前了。

被儒家奉为经典的《易传·系辞传》将伏羲列为所举古之圣人之首：

“古者包羲氏之王天下也，仰则观象於天，俯则观法於地，观鸟兽之文，与地之宜，近取诸身，远取诸物，於是始作八卦，以通神明之德，以类万物之情。作结绳而为网罟，以佃以渔，盖取诸离。

包羲氏没，神农氏作，斫木为耜，揉木为耒，耒耨之利，以教天下，盖取诸益。

日中为市，致天下之货，交易而退，各得其所，盖取诸噬嗑。

神农氏没，黄帝、尧、舜氏作，通其变，使民不倦，神而化之，使民宜之。易穷则变，变则通，通则久。是以自天佑之，吉无不利。

黄帝、尧、舜，垂衣裳而天下治，盖取诸乾坤。……”

（《系辞下》第二章）

《易传》只记录了伏羲、神农、黄帝、尧、舜五个“王天下的”圣人，伏羲排在最前。而且所谈之事，毫

无神话。他能仰观俯察，又能尚象制器，是集管理者、发明者和教育者于一身的大圣人。他对人类的贡献，首屈一指的造八卦。而八卦的作用是“通神明之德”“类万物之情”的。

《管子》是先秦至西汉时期出现的一部对后世影响十分重要的著作，《汉书·艺文志》列入道家，《隋书·经籍志》列入法家。书中记录阴阳、五行、天干、地支、历法、图书之学的地方很多，没有对易卦的记录。但是在《轻重戊》篇中所列周以前圣贤的名录中，也将伏羲放在首位：

“虑戏（伏羲）作，造六埧以迎阴阳，作九九之数以合天道，而天下化之。神农作，树五谷淇山之阳，九州之民乃知谷食，而天下化之。黄帝作，钻燧生火，以熟荤臊，民食之无兹胃之病，而天下化之。黄帝之王，童山竭泽。有虞之王，烧曾藪，斩群害，以为民利。封土为社、置木为闾，始民知礼也。当是其时，民无愠恶不服，而天下化之。夏人之王，外凿二十[丘]，[鑿]十七淇，疏三江，凿五湖，道四泾之水，以商九州之高，以治九藪，民乃知城郭、门闾、室屋之筑，而天下化之。殷人之王，立皂牢，服牛马，以为民利，而天下化之。周人之王，循六埧，合阴阳，而天下化之。”

《楚辞·大招》曰：“伏戏驾辩，楚劳商只。”注曰：“伏戏，古王者也。始作瑟。《驾辩》、《劳商》皆曲名

也。言伏羲氏作瑟，造《驾辩》之曲，楚人因之，作劳商之歌，皆要妙之音，可乐听也。”

司马迁的《史记》虽起记于黄帝，但对伏羲的存在没有非议。他在《太史公自序》中：“余闻之先人曰，伏羲至纯厚，作易八卦。”

尽管史学界尚未对伏羲作出历史的确认，我们还是可以从先秦道、儒、法三家都有伏羲的记录来认定伏羲在中华民族中的始祖地位。

尽管我们尚不能确定历史上是否真有伏羲其人，但是我以为在黄帝之前，总是有早于黄帝的“圣人”存在吧！我们将伏羲作为黄帝时代前的一个时代的代表总是可以的。因此，本书所谓的伏羲时代，是指黄帝之前的时代。时间划定在四至五千年以前。

基于这样的认识，我们在本章中将着重探讨距今四、五千年前中国先人创造的可能与易的立体模型有关的实物，以此证明伏羲易的存在。

二、神秘的含山玉片 ——易立体模型的平面图式

现代考古发现的含山玉片（图 115 又见彩图）又为中国易学增加了一个新的谜团。

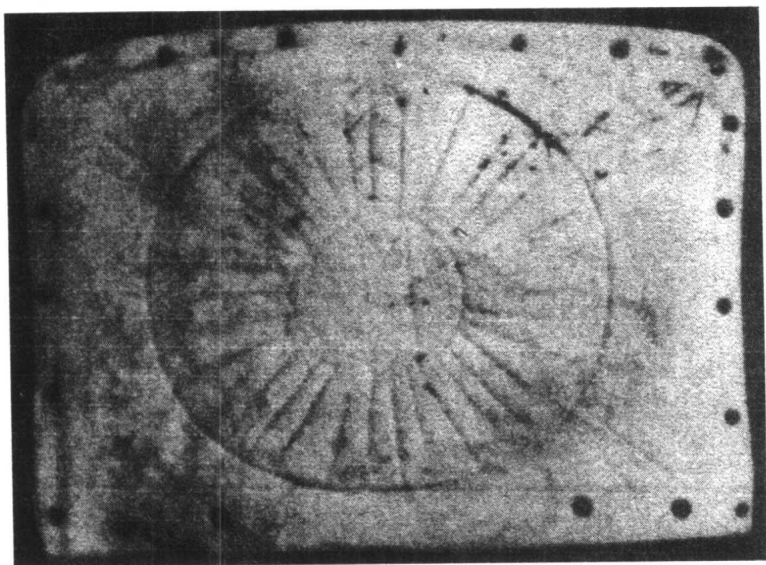


图 115 长方形玉片

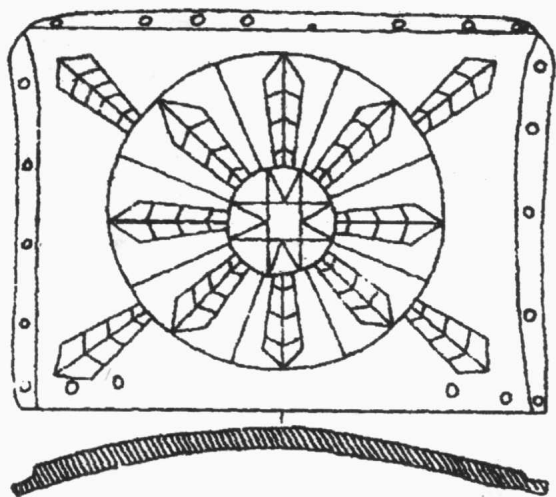


图 116 玉片摹图



图 117 玉龟、玉片出土时叠压情况 (照片)
此图载《文物》199 年第四期第 14 页

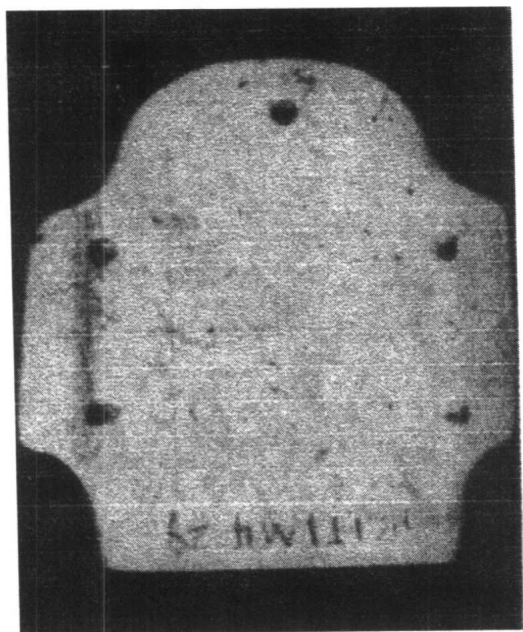


图 118 玉龟腹甲

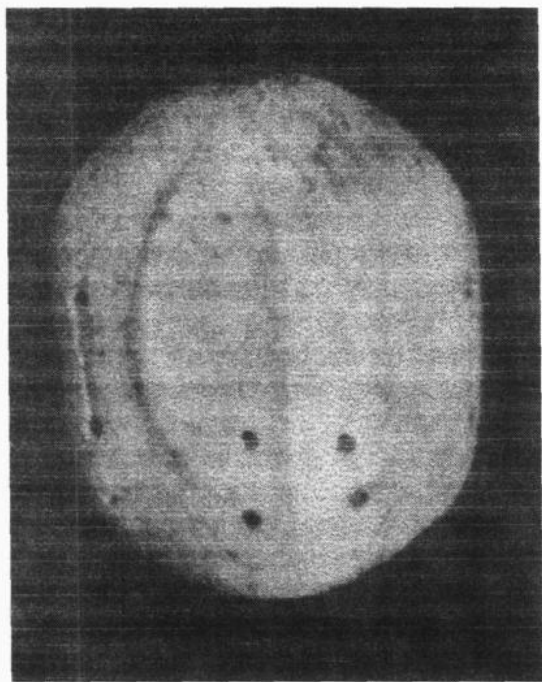


图 119 玉龟背甲

含山玉片是 1987 年在安徽含山县的凌家滩属于大汶口文化的墓地中发现的。年代距今大约 5000 年。玉片的中心部位刻有两个同心圆，圆中心有一个八角图像；两圆之间以直线均分八区，每区内各琢一个叶纹矢标，分指八方。外圆之外琢四个矢标，分指玉片四角。四边钻有小孔，一长边 9 孔，另一长边 4 孔，两个短边各钻 5 孔。玉龟背甲钻有 8 孔，腹甲钻有 5 孔。

出土时，玉片夹在玉制龟的腹甲与背甲之间，与

玉龟一同放置在墓主人的胸口上。在与玉片位置对应的棺外，放置着象征权力的石斧。显然墓主人是一位掌握特殊权力的人。毋庸置疑，这件夹在玉龟之中的玉片是一个极其珍贵的历史文物。

许多学者认为它可能就是古代传说中的河图。

冯时先生在《星汉流年》中介绍说：“值得注意的是，出土时雕刻玉版夹放在玉龟腹甲和背甲之间，这为我们引出了许多值得讨论的话题。雕刻玉版上分列于四边的圆孔，使人立即联想到‘河图’、‘洛书’的那些特有的图像。假如这件玉版真的能与那些神秘的图书建立某种联系的话，那么它就将第一次把‘洛书’与神龟连在一起。我们尤其应该注意，玉版夹放在龟甲之中，这个事实和历来最令人难以置信的神话般的怪谈却可以相互印证起来，因为汉代的纬书中普遍流行着所谓‘元龟衔符’、‘元龟负书出’、‘大龟负图’的说法，这些说法竟也能找到它的事实依据。同时据《三国志·魏志·管宁传》的记载，魏明帝曹〔睿〕又青龙四年（公元236年），张掖玄川溢涌，有宝石负图而出，状像灵龟，其上文字粲然著明。太史令高堂隆以其为‘河图’之属，苏东坡《苏氏易传》将其称为石图，也持相似的看法。联系到古谶纬书的所谓《河图玉版》，同样可以与含山的这件玉版对观。难道这些刻在玉石上的图像，真的就是古人传说中的河洛图书？”

我也希望它是古代的河图，但是需要证明。

如果它是河图，那它显然不是刘牧传出的河图。因为它与刘牧的河图（即朱熹称的洛书）有明显的差异。

令我震撼的是它与立体易模型有着惊人的、全面的对应关系。因此我认为含山玉片是易立体模型的平面图！论证如下：

（一）圆中心的八角图像，在史前文化中屡有发现，分布地域广泛，时间在公元前 4000 年至公元前 2000 年间（见彩图）。至今西南少数民族风俗中还保留着这种图像。远隔重洋的美洲也有多处发现。学术界普遍认为这是一种无卦画的八卦图式。但是无人确证它就是古代的八卦图，因为它有八个角就说它是八卦总有些牵强。

当我们的面前摆上一个八面体（或球体）的立体易模型之后，再来看五千年前的含山玉片。我们就能清楚地看到：

原来，玉片中心的八角图式是八面体模型的平面投影示意图！

1、本来从八面体模型的任意一个顶点投影，都应该是如下的图式：

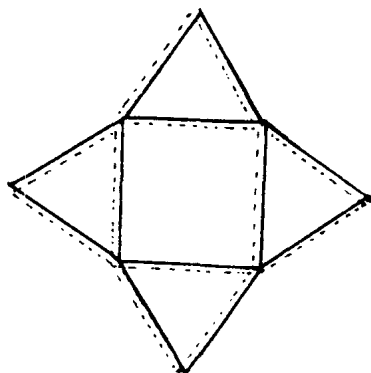


图 120 八面体四角重叠图

2、只要将两个卦外错位画在同一个平面上就成了古代的八角图式：

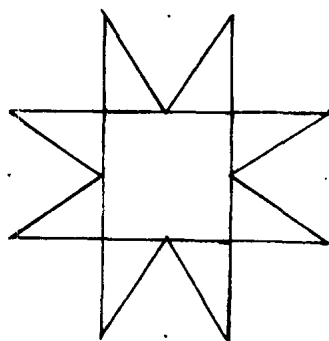


图 121 平面八角图

八个三角形正好是八面体八个面的展开图式。如果立体模型上每一个面代表一个卦，这个平面图上的每个角也可以代表一个卦。

(二) 两个同心圆表示球体（八面体）分为两半后的两个底面。两圆中间分成八个扇面，表示球体（八面体）的八个面。

(三) 十二个矢标表示八面体的十二条棱。八个面中间的八条矢标，是球体（八面体）分为两半的八条棱线；大圆外的四个矢标则是八面体联接两半的四条棱线（也可以说是两部分的分界线）。

(四) 特别重要的是，含山玉片上的孔数既不是刘牧河图（朱熹洛书）数，也不是刘牧洛书（朱熹河图）数，而是陈抟记录的龙图数！

1、含山玉版数两短边各五孔，表明天数分为五。

2、长边九与四合为十三，正是龙图中心两层的点的合数。将平面图立体化之后人眼能看到的中间两层点数为九（加上中心点），人眼看不到的为四点。人眼看到的为阳，看不到的为阴。九为阳数，四为阴数。

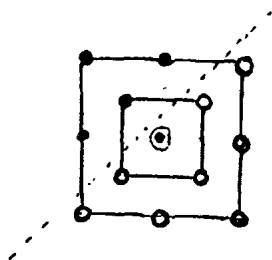


图 122

(五) 玉龟背甲与腹甲的孔数也与陈抟龙图数相合。腹甲 5 孔，与“龙图”第一层 5 数同（含天数

一)，背甲 8 数与第二层数合。考古报告说，出土时，腹甲在上，背甲在下。与龙图 5 数在上，8 数在下正合。

含山玉片的考古代是距今五千年前，陈抟的龙图与含山玉片的图式孔数如此相合，表明：

1、陈抟《龙图序》所记龙图并不是陈抟个人的杜撰，而是有本可依的。

2、五千年前中国就已经出现了立体易的平面图，说明在此前立体易模型的实物已经产生了。陈抟《龙图序》中所记龙图的年代为伏羲时代也是有根据的。

3、玉片藏在玉龟的腹甲与背甲之间，给我们如下的启发：古代三易中的“归藏”，能否就是就是这个藏在玉龟中的立体易平面图？我以为有这个可能性。“归藏”原本可能是“龟藏”。

4、因此，我们也可以作进一步的推断，这个龟藏玉版图，可能就是《尚书》中所载的列于东序上的那个宝物——河图。

本书第 11 章《中国的易学被河图洛书搞糊涂了》中，根据孔子、墨子、《吕氏春秋》关于河图、丹书的神话推论，《尚书·顾命》篇中记载的周朝国宝之一河图应该是刻有东方先进文化知识的玉器、含山玉版重见天日，证实了我的推论。

含山玉版就是河图，当之无愧。

河图就是刻在玉石上的易的主体模型的平面图。

如果我们认定含山玉版就是《尚书》古河图，也就是宣布了刘牧所传“河图”，并不是真正的“河图”。由刘牧引起的中国易学史上关于“河图”、“洛书”的论战可以终止了。

平面的含山玉片图与易的立体模型如此对应，又使我们对立体易模型的易学意义有了新的扩展。易的立体模型不只表示八卦，而且还可以表现阴阳、天干与地支。

阴阳的概念可由四与九数体现出来。立体易模型表明原始先民早已产生了以眼见（显现）为阳，以眼不见（隐藏）为阴的哲学分类。

我们从易的立体模型上找到了干支的起源。

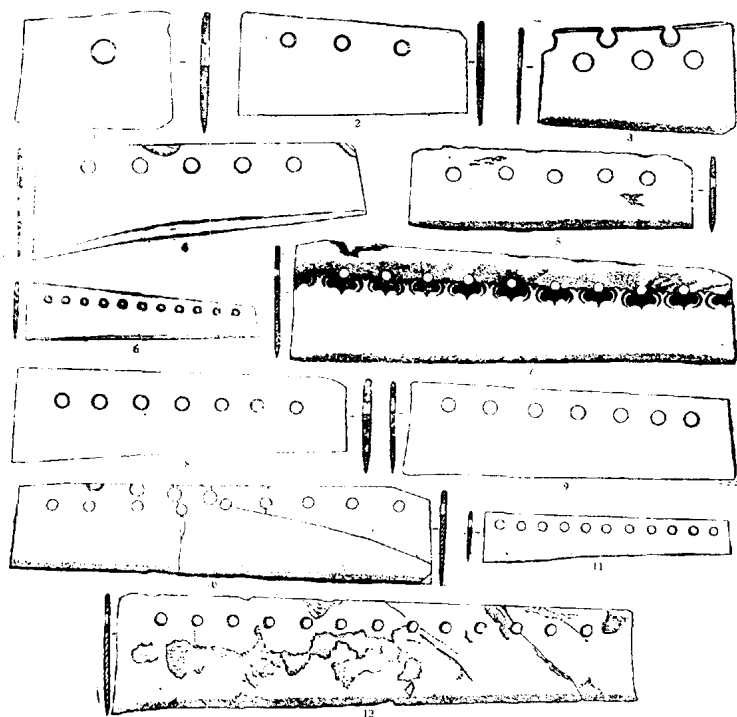
易的立体模型（球体与八面体）上的八个面与分成两半后的两个面合起来正是十数，面表示天，天面有覆盖之义，盖与干同音，干者盖也。天干原本表示天盖的意思。

地支在立体易模型上是十二条棱，十二条棱是十天盖的支柱。支者支撑之义也。

三、奇异的带孔石刀组合

在薛家岗文化三期的遗址中，发现了成套的带孔石刀（图 123）。

考古学报 1982 年第 3 期



图二五 第三期文化石刀

图 123 《考古学报》带孔石刀图

专家们注意到孔的数目都是奇数。

七个奇数之和恰是 49 ($1+3+5+7+9+11+13=49$)。

冯时先生在《星汉流年——中国天文考古录》中说：

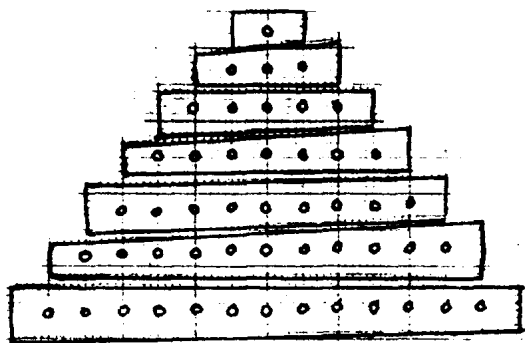
“49 恰是 7 的倍数！古代的方士禳星祭斗，也正是采用这个数字。因此我们有理由相信，七件石刀可

能就是古人崇祭北斗的礼器。”

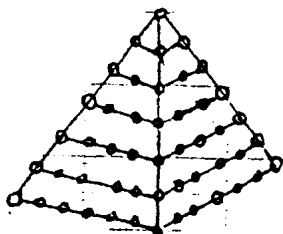
我以为它与易的立体模型有关。

1、因为它与《易·系辞传》“大衍之数五十，其用四十有九”相合。

2、将孔数 1、3、5、7、9、11、13 的七件石刀叠合起来，恰好构成了金字塔图形。



A: 石刀组合



B: 石刀组合表现的金字塔观念

图 124 石刀组合的金字塔

在这个石刀金字塔图上，49 数表示为人能看到的两面的点数，为阳；人们看不到的两面为阴，其数恰

好是 36，这样，我们又找到了《周易》以九表示阳，以六表示阴的最早的源头！

薛家岗文化距今约五千年！

四、五千年前的球面几何学 ——天球还是元苞？

考古工作者从大溪文化、屈家岭文化和薛家岗文化等多处遗址中发现了许多六孔陶球。（图 125，参见彩图 4）

这些六孔陶球画出了三维直角坐标系的坐标平面在球面上的交线，“使每一个现代学过球面几何学和球面天文学的数学家、天文学家会感到十分惊讶和亲切！这类陶空心球的发现，说明古人对球面的认识已经有了相当的深度。”（《中华文明史》第一卷）

上述大溪文化、屈家岭文化和薛家岗文化的时间大体为距今五千年到六千年之间。此时的六孔陶球已经成为一种表示神秘内涵的礼器。同时期的陶器上有许多圆球展开式图案。

我认为，薛家岗文化中那个有许多陶球的墓葬的墓主人可能是一个专门制造礼器的作坊主。这类神秘的圆球可能就是《尚书》中所列的神物之一——天球。从中国易学的角度来说，应该把它称作“元苞”，元苞就是中国古代球形的易的立体模型。

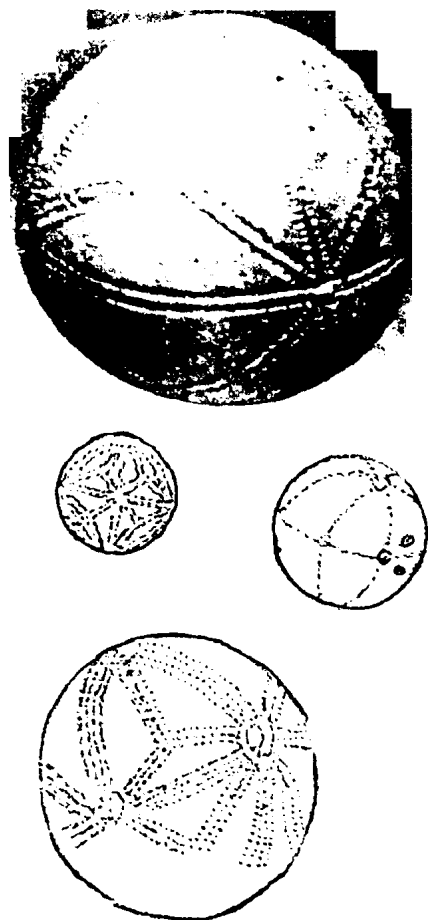


图 125 绘有几保图形的空心陶球

五、伏羲造六爻——立体易模型的实际应用

关于伏羲与中国易学的关系，最早且最具权威的记录是《易·系辞传》：

“古者包牺氏之王天下也，仰则观象于天，俯则观法于地，观鸟兽之文与地之宜，近取诸身，远取诸物，于是始作八卦，以通神明之德，以类万物之情。”

这段论述成了中国易学之源的经典学说。

以后出现的论伏羲之书，在作八卦这件事上，几乎是异口同声。

如：《史记·太史公自序》：“余闻之先人曰：伏羲至纯厚，作易八卦。”

《尚书·中候·握河纪》：“伏羲氏有天下，龙马负图出于河，遂法之以画八卦。”

《竹书纪年·太昊庖牺氏》：“太昊之母……生帝于成纪，以木德王，为风姓，元年即位，都宛丘。龙马负图出河，始作八卦。”

《三国志·魏书》：“易博士淳于俊曰：包羲因燧皇之图而制八卦。”

……

但是，也就是在与《易·系辞传》形成的同时，在中国的另一部古籍《管子》中却出现了与《易·系辞传》不同的两条记录：《管子·轻重戊篇》：

“伏羲作，造六爻以迎阴阳，作九九之数以合天

道，而天下化之。”

“周人之王，循六沓，合阴阳，而天下化之。”

“六沓”这个词，在中国古籍（不包括注释《管子》之书）中只此两见，对于六沓究竟是什么，至今没有可信的答案。

据郭沫若等人编《管子集校》，历代注家对六沓的解说有以下几种：

不同的版本对“沓”字的写法并不相同，形近者有三：一为沓，二为𡗗，三为𡗘。

这三个字的读音亦有两说：一说读计，义为计数法；一说读法，有人说沓应为“𡗗”字，“𡗗”就是古文的“法”字。沓与𡗗都是沓的误写，因此这三个字都读“法”。

对于六沓这个名词的意义，有两种说法：

其一，认为六沓是六气，何如璋说：“六沓者，六气，即阴阳风雨晦明也，故云以迎阴阳。造者制为推测之器以验之。”按照何氏之说，伏羲造的六沓犹如当今的气象探测仪之类的东西。

其二，认为六沓就是八卦。其根据是《易通卦验》上篇说伏羲作易而文王演之，孔子赞之。下文中列有“法为乾”“法为离”“法为艮”“法为兑”“法曰坎”“法曰坤”之序（注“无震、巽二卦之法），郑注云“著六法，则以乾为始，坤为终。”因此他们认为古代就有用六法称八卦者，于是凡将“六沓”读作“六法”

“者，皆认为“六𪔐”就是”八卦“。

“六𪔐”为“大𪔐”说。郭沫若先生认为“𪔐”为“𪔐”字之误。“六”为“大”字之误。但郭沫若先生也认为“大𪔐”就是八卦。

此外还有六𪔐为六政说、𪔐为旋字说等，但影响不大。

今人注《管子》多径直将六𪔐改为六法，均以八卦解说六法。

我希望“六𪔐”能是“八卦”；但我认为，上述将“六𪔐”或“大𪔐”解作“八卦”的说法都缺少充足的根据。显而易见上述说法都是囿于《易·系辞传》“古者包牺氏之王天下也，……于是始作八卦”的已有定论，“因经有定说”而附会之论，并没有找到了“六𪔐是八卦”的真正根据。

其实，“八卦”为什么又称“六法”？在《易通卦验》的残文中并没有说清楚。如果承认伏羲造的“六𪔐”就是“六法”，“六法”就是“八卦”，那么就需要证明：

- 1、“六”为什么等于“八”？
- 2、“六”是怎样才等于的“八”？
- 3、“六法”、“八卦”与“六𪔐”之间有什么关系？
- 4、“六法”、“八卦”、“六𪔐”与九九之数又有什么关系？

迄今为止，研究《管子》的学者们对这些问题，

都没有作出令人信服的回答。(这里说句题外之话：在这些问题没有解决之前，近些年出版的一些《管子》注本，径直将“𡵓”字改写作“法”字，而不作任何说明，是不严肃的。)

究竟什么是“六𡵓”？

“伏羲作造”的“六𡵓”是个什么东西？

当我们破译了陈抟的《龙图序》之后，我们就豁然开朗了。原来“六𡵓”就是仿照易的立体模型（即陈抟的龙图）建造的台！陈抟的“伏羲龙图”就是“六𡵓”的俯视平面图！

我认为，不论是记作“六𡵓”，还是记作“大𡵓”，《管子·重戊篇》中出现的这个词语所表述的都是一种人造的台！

其一、台呈山形，“𡵓”字的三种写法，都指示伏羲作造的六𡵓为山象。六𡵓就是人造的山形物。

“𡵓”也俱台形。“𡵓”与“𡵓”中间共有的“八”字，显然是斜面的标志。“大𡵓”的“𡵓”字表示的是台分层的形态，说明台是有层次的土石堆积物。一层土台之上再修一层土台。

𡵓的三种写法则表达了人与台的关系。止、正、止心，指的都是人的活动。𡵓是人见山而止，𡵓是人见山以正，𡵓是人见山而止欲。《说卦传》：“艮为山”，“艮为止”；俗话说“军令如山倒”，都是𡵓义的演绎和发挥。这样，我们才真正找到了古人将𡵓、𡵓、𡵓定

为“法”字的根据。原来，这种人造的山（台），含有法律的作用。

其二，陈抟的龙图为六层，伏羲作造的六峯也是六数。

其三，我认为、峯与仝两字都应读作“基”。其证见：

1、《太平御览》引《乐书》：“伏羲之乐曰立基。”

2、《周礼大司乐疏》引《孝经援神契》：“又伏羲之乐曰立基。神农之乐曰下谋，祝融之乐曰属续。”

3、《竹书纪年·太昊伏羲氏》：“龙马负图出河，始作八卦，以龙纪官，立九相九佐治九州。造书契，作甲历，造琴瑟，作立基之乐。”

4、《纲鉴易知录·太昊伏羲氏》：“（纪）：太昊作荒乐，歌扶来，涌网罟，以镇天下，命曰立基。”

显然，伏羲造六峯之物与伏羲造立基之乐是有联系的。从写法上看，“立基”与“大仝”相近，“立”与“六”相近。“大仝”可能是“六基”的误写。“基”字强调的是这个人造的物两个层次之间的关系，上边的“[其-八]”是下层土上的建筑物，下层的“土”是上层建筑物的基座，中间的“八”字表示上层小，下层大而形成的斜面。“六基”就是“六峯”。因此我主张“峯”应读作“基”。

其四、《管子·轻重戊篇》：“伏羲作，造六峯以迎阴阳，作九九之数以合天道，而天下化之。”的九九之

数可以在六爻上找到证明。如果将六爻作为祭坛，远古祭祀的时候，在最上层站立一人，第二层每面站二人，四面共八人，第三层每面站三人，四面共十二人，依此类推，六层台所站的人数恰巧为八十一（ $1 + 8 + 12 + 16 + 20 + 24 = 81$ ）人，与九九之数相合！这种人造的台，有计数的功能，亦有对数的崇拜的信仰。

其五，“伏羲作造六爻以迎阴阳”是说造六爻的目的之一，是在台上测定阴阳。

其六，伏羲造六爻与伏羲造八卦的关系。显然造六爻在造作八卦之前。而六爻是根据易的八面体模型取其一半而建造的。六爻代表了易的八面体模型。伏羲（我们祖先的先知者）在六爻的顶上测定阴阳的时候，形成了天地八方的观念，再以阴阳的组合数形成符号，分记于八方，而成八卦。只有把六爻与易的主体模型联系起来，才能解决六等于八的问题，八面体中有八个面六个顶点，正方体有八个顶点六个面。六与八共处于一个统一体中，故六等于八！

《管子》“伏羲作造六爻”还告诉人们一条极为重要的信息。它告诉我们，在与古埃及金字塔文化存在的同时，即中国传说的伏羲时代，中国的先民就已经建造了与埃及金字塔相类似、与古玛雅的圣殿相同的建筑物，中国先民称之为“台”。

《尔雅》说：“四方而高为台。”中国古代早就有“台始于三皇，兴于五帝”的传说，古籍中有许多关于

帝王筑台的记载。例如《山海经》“有轩辕之台。”（《大荒西经》）“帝尧台、帝喾台、帝丹朱台，台二台，台四方，在昆仑北。”（《海内北经》）。《左传》载，夏启有钧台，《尚书》载商纣有鹿台，《诗经》载周文王有灵台等。中国大陆还存在着许多以台命名的古遗址，如伏羲台，易台，野台，黄金台等。值得注意的《山海经》里记载了许多用类“混凝土”浇注的帝台。《大荒北经》：“共工臣名曰相繇，九首，蛇身自环，……禹湮洪水，杀相繇，其血腥不可生谷，其地多水，不可居也，禹堙之，三仞三沮，乃以为池。群帝是因此为台，在昆仑之北。”《海外北经》：“禹杀相柳，其血腥不可心树五谷种。禹厥之三仞三沮，乃以为众帝之台，在昆仑之北，柔利之东。相柳者，九首人面，蛇身而青，不敢北射，畏共工之台，台在其东，台四方，隅有一蛇，虎色，首冲南方。”是说相繇（柳）的血不能生五谷，于是大禹挖土成池，用相繇的腥血与池中泥土的搅拌物修建了诸多的帝台。那些用相柳的腥血搅拌的物，就可能是远古时代的“混凝土”；那些用“混凝土”修筑的帝台，当与埃及的金字塔是同一时代、同一性质的建筑！《山海经》记帝台的建造年代也与埃及金字塔的建造年代相当。

这样，我们就有可能将中国的帝台与埃及的金字塔、玛雅的圣殿联结了起来。中国的台、埃及的金字塔和玛雅的圣殿，都是八面体易的立体模型的一半。

它们能否同源于易的八面体模型？

我认为以《管子》记述的“伏羲作造六埧”为开端，总括几千年中国大地上的台式建筑遗迹、及书籍中对台形建筑物（台、坛、社、陵）的记载与描述等等，足以构成了可与金字塔文化、玛雅文化相匹配的中国台文化。

因此，我主张建立中国的台文化学。希望有更多的学者从历史、建筑、数学、美学、民俗学等多方面研究中国的台文化。此举必将对中国的文明史增添新的光彩。

第十二章 无法结束的结束语 ——寻找中国的金字塔

写到这里，我关于立体易学的证明只能嘎然而止了。因为我已经把我近十多年和泥、作坯、烧制的破砖头都抛出去了，他们是好是坏，是对是错，敬请读者评说。凭心而论，第十一章里关于带孔石刀组的说明，已经稍感牵强；对于伏羲作造六爻的论证也只是类比式的推断，主观性就更多了。但作为一种新的解说，我自认为还是站得住的，但是还需要有力的证据支持。再往下深入研究，就将超越我的专业范围之外，进入纯粹考古的领域中去了。那就是我个人力不能及的了。

本书用十一章的篇幅，从易学发展史上的文王后天八卦图不能满足易学理论的需要，引到先天易学的建立；再通过先天八卦学说在证明中的尴尬，说到立体易模型的建立；然后再反过来证明历史上立体易模型的存在，绕了一个大弯子，我的目的是要把我们今人发现的易的立体模型，放到中国易学史的起点。这是一项十分繁难而又令我十分自豪的工作。

中国立体易的研究还刚刚开始，人们对伏羲时代的文化遗存知道得甚少，对伏羲时代易的科学研究也

甚少。我热切地盼望有更多的同志参与这个课题的研究。当然，我的思想也不会只停留在这些已经烧制出来的半成品之中。

下面我想将我思想中另一些还没有成型的半成品公布如下，供有志于此的同志参考：

一、三易新说

我认为：中国的易学经历了从立体模型——平面图式——文字表述的三个阶段。这三个阶段与《周礼》载大卜“掌三易之法，一曰连山，二曰归藏，三曰周易”的三易之说恰好吻合，过去，人们都把三易之法理解为是三个时代的易书。汉·谭恒说过：“连山八万言，归藏四千三百言。”是汉代还有这两部书。晋唐时期也有一些标题为《连山》或《归藏》的书问世。我并不否定《周礼》记录的《连山》、《归藏》，与《周易》一样可能都是用文字记载的易书。但我认为作为书的《连山》、《归藏》与《周易》可能记载的是三代不同的易模型或易图或易法。先有连山、归藏、周易的易模型、易图和易法，后才有记录它们的书，这应该没有疑问的。在商周时代，人们完全有可能称易的立体模型是连山，称平面图式为龟（归）藏，称文字记载的易法为周易。

我认为《周礼》载：“（太卜）掌三易之法。”称连山与归藏都为易，这是一条很重要的信息。过去的解

说都是因《周易》是易而通论连山与归藏也都作易。而没有人作如下的科学解说：连山、归藏本来就称作易（《古三坟》称三者皆是易，但多数学者认为是伪书而不屑于顾）。我以为，如果为前面所说的那个立体模型命名的话，它本来就应该叫“易”。“连山”是立体易模型分解后的形象，归藏本是龟藏，是依立体模型变为平面图式后存放在龟甲之中所作的说明。

但是，这需要证明。

二、台与易

中国古籍中的台有两种写法，一作臺，二作台。《尔雅》称作是“四方而高”的建筑，通写作臺。其字为上吉下室。表示这种四方而高的建筑物是吉祥的象征（陵墓作台形其目的也是为祈求吉祥）。“台”字多用于人，如古称三公为三台，三公为天子之相，是辅佐国君的最高官员。其他如台岳，台辅、台衮、台席、台鼎、台阶等都是对三公的称谓。旧时书信亦用台甫、台端作为人的尊称。显然，台有高、崇、尊义。

古台字，读为“怡” yí。其中一义是与怡通用，解作悦。易读 yì，虽然台为平声，易为去声（古音为入声），但两音相近。两者之间有一定的关系。汉字中有一个可以将“台”与“易”连在一起的中介字，它就是“夷”。夷读 yí，亦有悦义。《诗·郑风·风雨》：“既见君子，云胡不夷？”《笺》：“夷，说（悦）也。”

夷与易又都有平易之义。甲骨文中“易”与夷是意义关连十分密切的两个字夷与台同音同义，易与台也必然会有意义上的关连。

我以为台字是易的立体模型的象形字，上边的“厶”本作“△”，下边的“口”的底座四边形的象形，两者结合起来，正是金字塔的象形。

台字的尊义，崇义，臺字的吉义是否都源出于易的立体模型？

这也需要证明。

三、易的立体模型与卦

读者从本书第五章中可以看出：易的立体模型是完全能够体现易八卦的。但这种“体现”是我们现代人从立体易模型与易八卦的对应研究中得出的。迄今为止，所有立体易的研究都没有描绘出从立体易模型发展到八卦卦画的历史脉络。本书也只是解决了从六孔陶球发展到含山玉版易图的可能性的问题。

在从立体模型到《周易》通行本的八卦卦画之间，从含山玉版的易图到《周易》通行本的八卦卦画定式之间，可能存在着一个相当大的历史空间，而这恰恰是立体易研究的关键，也是中国易学研究的关键！

对于最早的八卦生成法，过去学者们有很多推测。诸如模拟龟卜纹兆说，模拟男女生殖器说，古文字说、土圭测影说和仰观俯察说等。上举五种说法，只有土

圭测影可能与易立体模型有关。仰观俯察说过于哲学。其他三种，由于含山玉版八卦图与数字卦的发现，已经没有意义了，它们已经被考古的事实彻底否定了。

如果我们承认含山玉版是一八卦图的话，它就说明远在五千年前，易八卦是用八角图来表示的。它与立体易的模型很近，而与用阴阳两种爻画表示的八卦却相距甚远。

张政烺先生等认定的数字卦，其年代都属于商周时期（如西周陶罐上的数字卦）。与它同期也有一些用长短线表示的卦画，多与扬雄的《太玄》卦画相当，数字卦的发现，说明在商周时期，易卦还处于用数字表示的阶段。

后来的人们是怎样从易的立体模型中悟出用阴阳两个基本爻画来表示八卦图式的？

后来的人们是怎样从八角的图式中悟出用阴阳两个基本爻画来表示八卦图式的？

人们是在什么时代悟出用阴阳两个基本爻画来表示八卦图式的？

是否存在一伏羲时代先民们在构筑易立体模型之前就已经有了用“—”“--”两个爻表示阴阳、正负或奇偶的可能性？

六孔陶球上体现出来的惊人的数学知识，能否说明伏羲时代（或更早）就已经达到了用 X、Y、Z 三轴正负的数学思想构筑易的立体模型的高度？

另外，还有一个易的立体模型的功用问题。

我以为卜筮只是人们运用易来决疑的一种间接与神灵沟通的特殊活动。决不是易的全部功能。建立和运用易的立体模型的本来目的应该是制历，制器，启迪智慧，定法治民的。仿照立体模型建造出金字塔式建筑，它的主要功能也可能是直接与神对话。因此作为占筮的记录与工具——卦，应该是晚于六爻而出的。《太平御览》引《》：“从卦字的构形上即可看出，《说文》：“卦所以筮也，从卜，圭声。”卦作为占筮的工具，形方，如式如棋。其源应是平面化了的立体易。

四、寻找中国的金字塔

希望能够在中国的土地上寻觅到中国先民建造的金字塔，绝不是我一个人的梦想。许多人或已经从事了这项工作，或正在从事这项工作。

据报载，美国的在西北发现了金字塔群。后来查证是秦汉乃至唐代的墓葬群。秦陵上的最高建筑就是一个金字塔形墓土堆。

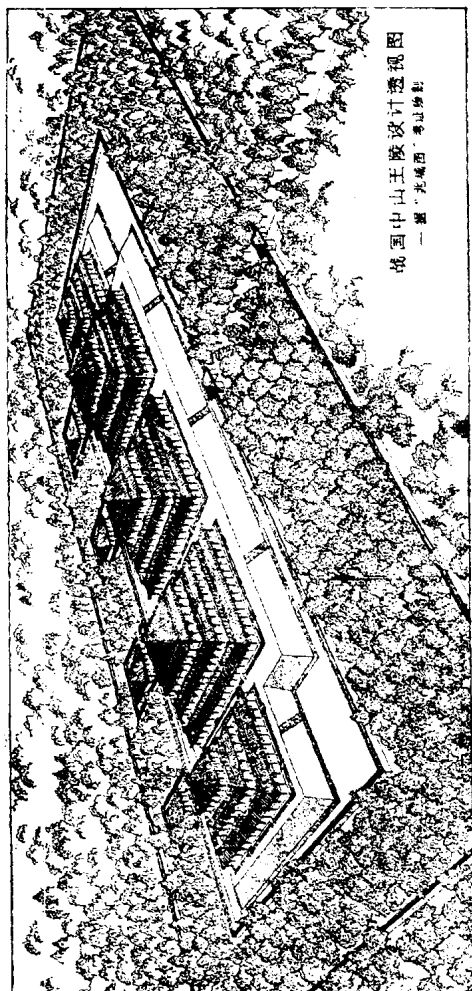
吉林的老学者宫玉海在《山海经》中找到了金字塔，他把埃及的金字塔说成是中国先人的作品。

北大国情课题组称，曲阜的少昊陵可能是金字塔。

西安半坡文化的民居中央建有木构草苫的金字塔屋。

考古复原的中山国王陵的建筑是准金字塔式台榭

建筑。(图 126—128)



126 据兆域图绘制的原规划设计总体鸟瞰图

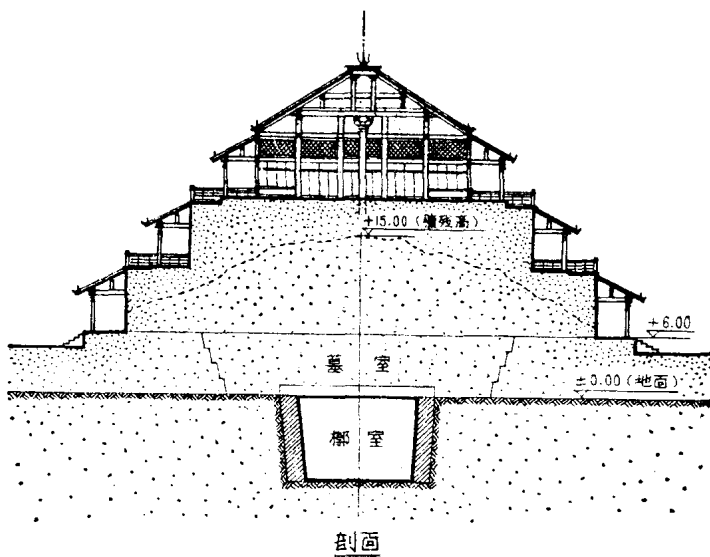
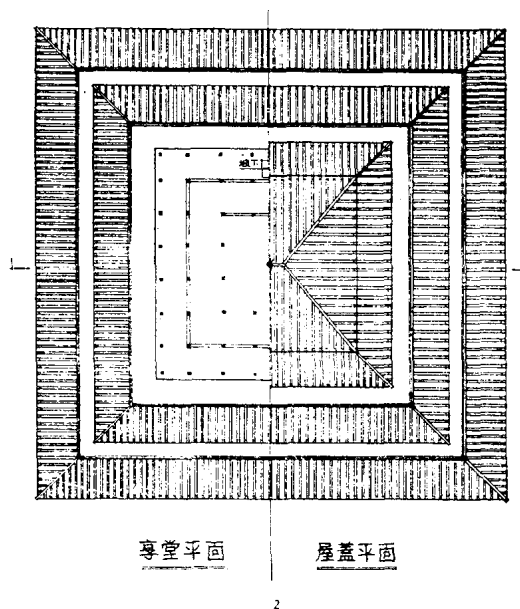


图 127



墓(M1)上享堂复原图
2. 剖面、平面图

图 128

其平面图就是八面体的平面图

少昊陵果真是金字塔吗？少昊陵果真是少昊陵吗？

秦汉的陵墓是不是金字塔？

在中国境内别的地方有没有金字塔？

为什么在中国至今尚未发现用巨大石块建造的金
字塔？

我相信中国有金字塔！

我希望，中国人能够找到中国人自己建造的金
字塔！

2000年6月9日的《参考消息》登载了一篇报道：《俄科学家称西藏发现世界最大的金字塔群》。全文如下：

[俄罗斯《论据与事实》周报第18期报道] 题：西藏的神秘金字塔

原编者按 1999年8月——10月，俄罗斯的一批科学家来到西藏，探寻传奇的“上帝之城”。这次考察发现了世界上最大的金字塔群。考察组长穆尔达舍夫在接受本报记者采访时谈到了这次考察的成果。

我们确信在西藏有世界上最大的金字塔群，一种严格的数学规律将西藏的这个塔群与埃及金字塔，墨西哥金字塔以及复活节岛、索尔兹伯里史前巨石联系在一起。

我们总共发现了100多座金字塔和各种古迹，它们分布在海拔6714米高的冈仁多奇峰（圣山）的周围。金字塔形状各异和规模之大令人惊叹不已。据粗略统计，它们的高度约为100米至1800米不等，而埃及最大的奇阿普斯金字塔为146米。整个金字塔群非常古老，因此损坏得很厉害。但是经仔细观察可以弄清金字塔的轮廓，可以清楚地看到它们是石头结构的，有凹面或平面。我们还发现了巨大的石头人体雕塑。因此完全可以有根据地说：在西藏存在着主要由金字塔组成的古建筑群。

有人问我们会不会是把西藏的山当成了金字塔？

说实在的，这正是我们所担心的。直到把所有的照片、图片和录像都研究完，这个念头都没有离开过我们。为了不弄错，我们采取了勾画山的轮廓的方法，为此我们向电脑中输入了金字塔和山的图片（见图 87），然后将其主要轮廓勾画出来，这样就能够区分出哪个是山，哪个是金字塔。

一提到金字塔，我们就习惯地联想到埃及奇阿普斯金字塔的外形。其实金字塔有不同的形状、墨西哥金字塔和不太有名的埃及左塞金字塔都是有阶梯式的。在西藏我们主要看到的也是阶梯式的金字塔，而周围的自然山峰都没有这种结构，因此不会将山错当成是金字塔。

在考察中画许多图，这对我们也很有帮助。因为画更容易反映出金字塔的各种细节，照片和录像很难做到这一点。为了更仔细地观察每座金字塔，为完成一幅完整的构图，我们不得不一次次地爬上爬下，并由近至远地观察。一些金字塔保存完好，一些破损得很厉害，而且往往连成一片。我们需要将其逐一区分开来。这样研究起来就容易得多了。

俄罗斯科学家在西藏发现的果真有金字塔吗？

中国的科学家有何反映？又是如何动作的？

我消息闭塞，不得而知。

非常可喜的是在我的家乡东北长白山中找到了建于隋唐之前的金字塔！

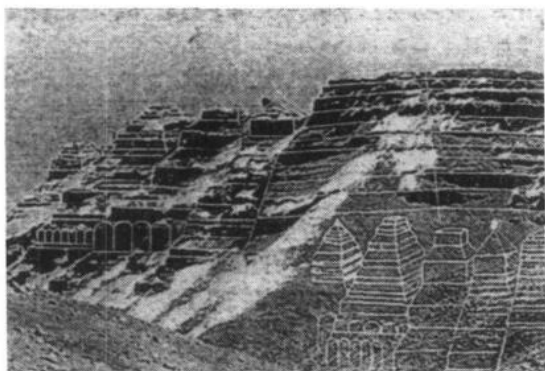


图 129 西藏冈仁波齐峰东部的金字塔群

据宫玉海先生主编的《神秘的禹山古都——东北及集安古史新谈》（北方妇女儿童出版社）载：

在集安出名的是万座古墓群，其中最古的造石质的墓与塔有 1700 余座。据《集安文物志》记载有方坛阶梯积石墓 400 座。初查底盘 400 平方米的 140 座左右，1500 平方米左右 4 座，是中型，3500——7000 平方米 8 座，是大型的。按其布局来看是一个金字塔城，是精心设计和建造的。

书中称它是“世界上第一大金字塔群”。

我去那里实地考察了几座金字塔，考古专家称，将军坟金字塔建造于公元元年前后，与后期玛雅金字塔的建造时间大体相同。但它们与报道的埃及金字塔和玛雅金字塔的功能不尽相同。大都是金字塔形墓。将军坟的墓室开在金字塔的上方。这与埃及的金字塔，



图 130 集安洞沟古墓群



图 131 集安将军坟（参见彩图）

玛雅的金字塔绝不相同。尽管如此，它毕竟是中国保存完整的一座金字塔。集安的金字塔群确实是应该好好研究的。

五、寻找伏羲

前面说过，伏羲现在还只是历史传说的人物。传说中的伏羲是中华民族的人文始祖，又是一位最早的

社会管理者，更是一位天才的科学家。作为人类的始祖，传说他与女娲一起创造了人；作为科学知识的传播者，他画了八卦六十四卦，造了六爻，卦与六爻体现了数学和阴阳的知识，他还发明了渔猎的工具网罟；作为社会的管理者，人们称他是建立人类社会秩序的王。在中国的传说中，他首先是个人，而不是生而知之的神。《易传》《庄子》《管子》都没有把他写作神。只是在后期的传说中，越来越把他神化了，成了上应天上星宿的昊天大帝，东方之神……他的形象也成了人首蛇身。

西汉时期的壁画上，有伏羲与女娲的下身连体像，两人都是人首蛇身，一人举着规，一人举着矩。是一幅融人类始祖与最早的知识传播者为一体的艺术杰作。伏羲、女娲造人说，我不相信。但伏羲与女娲的时代已经掌握了规和矩，则是可能的。规是作圆的器具，矩是画方工具，这幅壁画说明，西汉时期（或在此以前）就有人认为伏羲时代的数学知识与生产技术已经达到了相当高的水平。西汉人的这种认识是有根据的。近代考古证明，中国先民使用规矩的时代相当早，考古学家找到了许多石器时代应用规矩的遗迹。如圆丘祭坛的建筑与陶器中的多层同心圆，表明伏羲时代的人已经使用了规；房屋的直角设计得相当规范，说明他们已经使用了矩。

历史上是否确有伏羲这个人？他生在那里？死在

何方？史书中记载的都是传说，而那些传说又不相同。传统的传说是，他生在成纪（甘肃），长于新乐（河北），死于宛丘（河南）。

河南濮阳西水坡 M45 号墓的考古发掘，似乎为伏羲死于宛丘说提供了有力的证据。根据碳 14 测定 M45 号墓的建造时间为公元前 (4510 ± 135) 年；根据墓内随葬有贝壳北斗龙虎图，考证它们是十三万三千年的古天球平面图；有人推断 M45 号墓主就是伏羲。

我以为，此说尚不能成为科学的定论。因为根据伏羲造八卦，造六峯的伟业设想，伏羲死后应该葬在一座高大的金字塔内。

我的思绪转到了太平洋的彼岸的墨西哥。那里有古老的玛雅文化，有许多平顶的金字塔，即中国称之为台的建筑物。

我从英国人约翰·史蒂芬（John Strphen）在《全能者的天机》一书中看到了墨西哥犹克敦的伦克铭文殿金字塔的一条重要的信息，书中写道：：

1948 年，墨西哥人类学院教授阿尔伯特·茹之开始了对这座金字塔为期三年的发掘工作。中美洲的金字塔被作为小庙宇的基脚，庙宇建在塔的顶端。出人意外的是铭文殿的下面有一座坟。在金字塔底部，茹之教授发现一个石棺，里面盛着一具男人的骷髅，头上戴着一个绿玉面具，还有许多珠宝。……他一只手拿着一个小正方体，另一只手拿着一只球体。

我特别注意到他两只手拿着的，正是我们在本书中论述的两个立体易模型。

我认为，中国的伏羲与墨西哥人是确有渊源的。

《山海经·大荒东经》：“有黑齿之国。”黑齿国，就是墨西哥。黑齿与墨西音近。

伏羲又叫包羲、庖牺、虑戏、宓戏。

从语音上论，墨西与宓戏同音。

从职务上论，庖牺的工作可能与玛雅文化中那个站在祭坛上解剖牺牲的祭司的工作相同。

如此看来，墨西哥人，可能就是伏羲人！

那个被西方考古学家推测是躺在金字塔里的稠高级祭司长或酋长能否是伏羲人的后代？

伏羲也可能到过地中海周围，《圣经》中载，以色列的祖先神叫摩西，与中国伏羲音基本相同。

伏羲能否是地球人类的共祖？

好了，就说这五个问题吧！

这五个问题，我思考了多年，尚未得出最后的结论。这里所述只能是遐想与假说。

在科学面前，想像是无力的，科学的证明不能单凭想像来完成，但人们的思考是没有人能限制的。科学的证明要在不断地思考中完成。而具有想像力的思考往往是科学证明的先导。

本书用颇近想像力的思考将中国的易文化、台文化与埃及的金字塔文化、美洲的古玛雅文化联结起来

呈现给读者，笔者希望有更多的人参加立体易和中国台文化的科学研究。一方面观象制器，从中唤起新发明、新创造的灵感，以推动生产力的发展；另一方面，寻根探源，冀以揭示出中华文化与世界文化的共同源头。

后 记

本书的出版得到了吉林省社会科学院领导和诸多专家的支持和帮助，并获得了二〇〇一年度省社科院出版基金。在此谨向吉林省社科院的诸位领导和审评委员会专家表示衷心的感谢！并向为专家审评委员会提供审读意见的吉林大学教授吕绍纲先生和我院院长邴正教授表示衷心的感谢！

事后，院科研处给了我一份吕先生审读意见的复印件。（经先生同意）全文抄录如下：

郭书的基本观点我不赞成，有些观点我不懂。但是我要肯定地说，这书写得不错，很有功力。所做结论是有理有据的，绝非信口胡扯者可比。人们可以不同意它的说法，但不能不承认它是一家之言。作者思路清晰透辟，逻辑严谨，语言亦通畅，既有学术价值，也有可读性。观点是自己的，绝无抄袭的嫌疑，政治上没有问题，纯属学术著作。建议资助出版。

吕绍纲

2001年11月14日

读后，深受感动。对于学术观点不同的后学，能作如此客观的评价，表现了吕先生的正直与豁达，表

现了既坚持原则，又能鼓励创新的学者风范。在此特别要向吕先生表示深切的敬意！

同时还要特别感谢中国周易研究会会长、中国周易学会顾问、武汉大学教授唐明邦先生和中国社会科学院历史所研究员孙开泰先生，二位在百忙中为拙作作序，对本书作出了较高的评价，是对作者的极大鼓舞和支持。

常秉义先生对此书的出版，给予了很大的帮助，特向常先生表示谢忱之意！

郭志成

作者：郭志成

单位：吉林社会科学院易学研究所

地址：长春市自由大路 187 号

邮编：130031

电话：(0431) 4638332 (单位) 5964428 (宅)